

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/174/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010098
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1623010098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a členov senátu JUDr. Márie Šimkovej a JUDr. Jána Evina, v trestnej veci obžalovaného S. A. pre zločin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení do 05.08.2024, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/9/2023 zo dňa 17.06.2024, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2025 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 2 ods. 1 Trestného zákona sa prvostupňový rozsudok **z r u š u j e**.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovaný

S. A., nar. XX.XX.XXXX v N. S., trvale bytom Y.
O. XXXX/XXA, O.,

je vinný, že

od presne nezisteného času, minimálne od augusta 2021 do dňa 09.09.2021, si opakovane neoprávnene bez povolenia za finančnú hotovosť od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážoval na doposiaľ nestotožnených miestach v Slovenskej republike metamfetamín (pervitín), následne pervitín prechovával pri sebe ako aj v mieste svojho bydliska v O., Y. O. XXXX/XXA, následne pervitín ďalej predával po predchádzajúcom telefonickom dohovore minimálne osobám O. O., nar. XX.XX.XXXX, v meste Malacky pri trafike na ulici Cesta Mládeže, na parkovisku pri herni Monaco, pri Troch duboch za pumpu Shell, pred bytovým domom v Malackách na ulici Y. O. XXXX/XXA, v obci Rohožník, dva až tri krát týždenne v hodnote od 60,- Eur do 150,- Eur a V. N., nar. XX.XX.XXXX, v meste Malacky pri Kauflande, pred bytovým domom v O. na ulici Y. O. XXXX/XXA, dvakrát týždenne jednu až dve dávky v hodnote 10,- Eur za jednu dávku, ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám s tým, že v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene obchodoval s psychotropnou látkou v nepatrnom množstve

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04.2023, právoplatný dňa 18.04.2023, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/83/2021 zo dňa 27.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/9/2023 zo dňa 17.06.2024 bol obžalovaný S. A. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času, minimálne od augusta 2021 do dňa 09.09.2021, si opakovane neoprávnene bez povolenia za finančnú hotovosť od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážoval na doposiaľ nestotožnených miestach v Slovenskej republike metamfetamín (pervitín), následne pervitín prechovával pri sebe ako aj v mieste svojho bydliska v O., Y. O. XXXX/XXA, následne pervitín ďalej predával po predchádzajúcom telefonickom dohovore minimálne osobám O. O., nar. XX.XX.XXXX, v meste Malacky pri trafike na ulici Cesta Mládeže, na parkovisku pri herni Monaco, pri Troch duboch za pumpu Shell, pred bytovým domom v O. na ulici Y. O. XXXX/XXA, v obci Rohožník, dva až tri krát týždenne v hodnote od 60,- Eur do 150< Eur a V. N., nar. XX.XX.XXXX, v meste Malacky pri Kauflande, pred bytovým domom v O. na ulici Y. O. XXXX/XXA, dvakrát týždenne jednu až dve dávky v hodnote 10,- Eur za jednu dávku, ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, s tým, že v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 7 Trestného zákona, § 36 písm. 1), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov, pre výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04.2023, právoplatný dňa 18.04.2023, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 11783/2021 zo dňa 27.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odvolanie smerujúce proti výroku o treste. Obhajca v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že obžalovaný urobil hlbokú sebareflexiu, čo zakladá predpoklad použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona. Práve kritický postoj obžalovaného je dôvodom na ukládanie trestu kratšieho trvania. Trest má plniť nielen represívnu, ale aj prevýchovnú funkciu. Pozitívny postoj obžalovaného k náprave, ako aj ochota liečiť sa zo svojej závislosti od návykových látok po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody obhajobu len utvrdzujú v tom, že uložený trest odňatia slobody je vzhľadom na tieto okolnosti neprimerane prísny a ochranu spoločnosti by zabezpečil aj trest kratšieho trvania. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie

po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Obhajca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby obžalovanému uložil trest kratšieho trvania, ako mu bol uložený rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Prokurátor využil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu obžalovaného, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku doručené, pričom uviedol, že napadnutý výrok o treste považuje za spravodlivý, a to najmä s ohľadom na osobu obžalovaného.

Obžalovaný písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 11.06.2025 žiadal, aby mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody aj vbo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/59/204 zo dňa 20.09.2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd nezistil žiadne také vady napadnutého rozsudku alebo predchádzajúceho konania, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na neverejnom zasadnutí, a preto nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca zotrval na dôvodoch písomne podaného odvolania, pričom s priklonil k návrhu obžalovaného, aby ako nová skutočnosť bolo zohľadnené to, že obžalovaný bol odsúdený na päť ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom obhajca navrhol, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátor navrhol uložiť primeraný súhrnný trest.

Obžalovaný v konečnom návrhu poukázal na svoj písomné podanie, pričom uviedol, že sa v rámci výkonu trestu odňatia slobody snaží správať slušne, nemá žiadne disciplinárne tresty, chodí do školy, pracuje a chce si dokončiť štúdium s maturitou, nakoľko to nestihol na slobode. Chce začať nový život. Vie, že urobil veľa chýb a chce toto obdobie života uzavrieť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne uvádza, že odvolanie podané obžalovaným je prípustné, bolo podané v zákonnej lehote a spĺňa všetky zákonné náležitosti, preto odvolací súd konštatuje absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, a to jednak z toho dôvodu, že v období medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudol účinnosť trestný zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, čo bolo potrebné zohľadniť nielen pri zmene právnej kvalifikácie stíhaného trestného činu, ale aj pri ukladaní trestu. Uložený súhrnný trest odňatia slobody nedostatočne reflektoval na potrebu individualizácie trestu, možnosť nápravy obžalovaného a zároveň nezohľadňoval tú skutočnosť, že obžalovanému už bol právoplatne v inom konaní uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov. Zároveň sa odvolací súd nestotožnil so súdom prvého stupňa v časti priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, pretože na priznanie takejto okolnosti neboli splnené zákonné predpoklady.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší, ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 3 Trestného poriadku ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti;

ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, alinea prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 21.02.2023 obžalobu na S. A. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 na skutkovom základe uvedenom v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2024 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Po kladných odpovediach na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Trestného poriadku a odporúčajúcom návrhu prokurátora súd prvého stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie v rozsahu priznania viny nevykonal, vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Zo súdom prvého stupňa vykonaného dokazovania vo vzťahu k výroku o treste, konkrétne z prečítaných listinných dôkazov okrem iného vyplýva, že v odpise registra trestov má obžalovaný sedem záznamov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04.2023, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, za čo mu bol uložený súhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 3 roky; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2023. zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/83/2021 zo dňa 27.07.2022, právoplatným dňa 27.07.2022, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V registri priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný 13 záznamov za obdobie rokov 2020 - 2021, v prevažnej väčšine za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky.

Mestský súd na základe vyhlásenia o vine uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na skutkovom základe podľa, na čo boli splnené všetky zákonné podmienky. Keďže k vyhláseniu výroku o vine došlo po postupe podľa § 257 Trestného poriadku, výrok o vine nemôže byť predmetom revízie odvolacím súdom, a táto časť rozsudku nemohla byť a ani nebola odvolaním napadnutá.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého

následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3

Pri posudzovaní výroku o treste odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a rovnako správne zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že bol už za trestný čin odsúdený. V dôsledku nezmenenej trestnej sadzby, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 3 až 10 rokov.

Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvého stupňa nezistil, že by mala byť obžalovanému priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Deklarovanie tejto poľahčujúcej okolnosti je totiž podmienené aktívnym prístupom obžalovaného pri objasňovaní trestnej činnosti, ktoré však v tejto veci nebolo zistené. Iba obyčajné priznanie a oľutovanie trestnej činnosti je totiž pre konštatovanie tejto poľahčujúcej okolnosti existencie nedostatočné a takéto konanie obžalovaného je možné subsumovať iba pod poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

V dôsledku zmeny Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. bolo nutné stíhaný trestný čin kvalifikovať ako prečin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, s trestnou sadzbou na jeden až päť rokov. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné zrušiť výrok o vine, pretože v zmysle novely Trestného zákona bol skutok, oproti podanej obžalobe, aj inak právne kvalifikovaný, a preto bolo nevyhnutné dať rozsudok aj v tejto časti do súladu s aktuálne účinným trestným zákonom.

Zároveň ale odvolací súd konštatuje, že v dôsledku súbehu trestnej činnosti, tak ako to správne konštatoval aj súd prvého stupňa, bolo obžalovanému, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nevyhnutné ukladať súhrnný trest odňatia slobody, a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04.2023, právoplatným dňa 18.04.2023, ako aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/83/2021 zo dňa 27.07.2022, právoplatným dňa 27.07.2022. Nakoľko boli dolné hranice trestných sadzieb posudzovaných trestov rôzne, bola dolnou hranicou súhrnného trestu najvyššia z nich, teda sadzba tri roky, viažuca sa na § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022, za ktorý aj bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04.2023, právoplatným dňa 18.04.2023. Zároveň bolo potrebné postupovať aj podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden bol zločinom, čím došlo k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Obžalovanému tak bolo možné ukladať súhrnný trest odňatia slobody v sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Odvolačný súd nebol v zhode so súdom prvého stupňa ani opodstatnenosti uloženia trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 6 mesiacov, pretože s ohľadom na vyhlásenie o vine obžalovaného považoval za dôvodné aplikovať § 39 ods. 5 Trestného zákona, ktorým došlo k zníženiu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Ďalšou okolnosťou, ktorá viedla odvolací súd k úprave výmery trestu bola tá skutočnosť, že obžalovaný už aktuálne vykonáva iný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov, čo bolo nevyhnutné zohľadniť, a to práve s poukazom na predpokladanú kontinuálnu dĺžku nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest ukladaný hoci na samej spodnej hranici základnej trestnej sadzby by preto nedostatočne reflektoval postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti, kedy urobil vyhlásenie o vine, čím jednoznačne zrýchlil celé trestné konanie. Zároveň by nezohľadňoval ani poznatok o prebiehajúcom vzdelávacom procese obžalovaného, ktorý osvedčuje snahu obžalovaného o zaradenie do riadneho života a nezohľadňoval by ani obžalovaným prezentovanú snahu o podstúpenie liečby vo vzťahu k jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach. Odvolací súd preto aplikoval ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona, na základe ktorého bolo obžalovanému možné ukladať trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, teda v rozsahu 2 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát odsúdený zakladali aj podľa odvolacieho súdu rozumný predpoklad na to, aby bol obžalovanému ukladaný práve nepodmienečný trest odňatia slobody. S ohľadom na vyššie popísané argumentáciu zároveň odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu naplní aj súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici zníženej trestnej sadzby, teda v trvaní dva roky. Uvedená dĺžka trestu, spolu aj s doposiaľ ešte nevykonaným zvyškom iného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní päť rokov, vytvára dostatočný časový priestor na adekvátnu prevýchovu páchatel'a. Pre obžalovaného tento stav preto znamená kontinuálny niekoľkoročný výkon trestu odňatia slobody. Výmera trestu odňatia slobody v trvaní dva roky je zároveň odzrkadlením nielen miernejšej trestnej politiky štátu, tak ako bolo nanovo definovaná aj cez miernejšiu trestnú sadzbu stíhaného skutku právne posúdeného podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ale zároveň bude aj trestom dostatočne individualizovaným, jednak pre potreby ochrany spoločnosti, ako aj pre účel riadnej prevýchovy obžalovaného.

Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil odvolací súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Odvolačný súd sa stotožnil s časťou výroku súdu prvého stupňa o uložení súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiam tak ako sú uvedené vo výrokovej časti, a preto zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04.2023, právoplatný dňa 18.04.2023, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/83/2021 zo dňa 27.07.2022, právoplatným dňa 27.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Medzi aktuálne stíhanou trestnou činnosťou a skutkami, za ktoré bol S. A. odsúdený vyššie uvádzanými rozhodnutiami bol súbeh a nakoľko tento nebol prerušený žiadnym iným právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím, bolo nevyhnutné ukladať, za takúto zbiehajúcu sa trestnú činnosť, jeden súhrnný trest.

K odvolacej argumentácii obžalovaného, konkrétne k požiadavke uloženia súhrnného trestu aj vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Malacky sp. zn. 7T/59/2204 zo dňa 20.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/150/2204 zo dňa 28.11.2024 odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k tomuto odsúdeniu nebolo možné ukladať súhrnný trest, pretože skutok, pre ktorý bol obžalovaný v tamojšej veci uznaný za vinného, bol spáchaný v období od novembra roku 2023 až do 18.04.2024, teda nešlo o súbeh aktuálne posudzovanej trestnej činnosti, ale o skutok spáchaný po vyhlásení posledného odsudzujúceho rozsudku, konkrétne Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 7T/32/2022 zo dňa 18.04. 2023, právoplatným toho istého dňa. V tomto prípade teda nešlo o súbeh, ale o recidívu (opakovanie) trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci rozhodol rozsudkom na podklade dokazovania vykonaného pred súdom prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.