

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22P/39/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624233550  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:2624233550.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec E., t.č. bytom F. G. XXX/X, H. I. H., štátnej občianky SR a otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, K., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľky: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, štátnej občianky SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.10.2024 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh navrhovateľky na zverenie maloletej A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila poukazom na nestálu bytovú situáciu matky, ktorá sa spolu s maloletým dieťaťom neustále sťahuje a tiež poukazom na nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté dieťa aj v dôsledku častých zmien jej partnerov.

2. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 25P/102/2024-23 zo dňa 19.03.2025, právoplatného dňa 24.04.2025 Okresný súd Senica preniesol svoju príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa na Okresný súd Prievidza, ktorému spis následne odstúpil na ďalšie konanie.

3. Otec maloletej A. sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 18.06.2025. Uviedol, že by nedal ruku do ohňa za obidve strany. Matka maloletého dieťaťa je prípad sama o sebe a aj jeho števe, že maloletá A. strieda otčimov a školy často a nemá žiadnu stabilitu a zázemie. Navrhovateľka - jeho matka má stále robotu s jeho deťmi, ale má svoj vek a určite by nezvládala starostlivosť o maloletú A. ani psychicky. Ani oni ako deti to nemali ľahké. Podľa otca maloletého dieťaťa je maloletá A. dosť veľká na to, aby vedela u koho chce zostať, veď už ani k nemu pravidelne nechce chodiť. Má ešte ďalšie dve deti, ktoré študujú a platí im výživné po 100 eur mesačne na každé. Svoje príjmy nevie zdokladovať, pretože len brigáduje "na čierno", keďže má exekúcie.

4. Súd, v zmysle § 33 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníka, ktoré mali lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, ktorý mal taktiež lehotu na prípravu pojednávania zachovanú, svoju neprítomnosť ospravedlnil vopred písomne, s tým, že nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého

dôvodu. Vzhľadom k uvedenému mal súd splnené procesné podmienky na konanie pojednávania a na pojednávani vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh navrhovateľky č.l. 1, doplnenie návrhu č.l.9-10, správa ÚPSVaR Senica č.l. 13, uznesenie OS Senica sp. zn. 25P/102/2024-23 č.l. 23, lustrácie účastníkov konania v SP č.l. 32-36, lustrácie navrhovateľky, matky a otca mal. dieťaťa v CESDaP č.l. 40-46, odpis z RT navrhovateľky č.l. 47, výpis zo ŽR SR otca mal. dieťaťa č.l. 48, správa obce C. č.l. 59, správa ÚPSVaR PE č.l. 60, správa ÚPSVaR NT č.l. 61-62, správa z daňového úradu NT č.l. 60, správa SP NT č.l. 67, správa obce E. č.l. 68, správa SP ústredie č.l. 69-70, správa od zamestnávateľa matky (Motorest ESO) č.l. 71, správa KO č.l. 72-73, správa zo ZŠ M. č.l. 74, správa ÚPSVaR NT č.l. 75, vyjadrenie otca mal. dieťaťa č.l. 76, správa SP NT č.l. 78-79, správa ÚPSVaR Levice č.l. 81, potvrdenie od všeobecného lekára navrhovateľky č.l. 82, pripojený spis OS Senica č.l. 9P/29/2020 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/29/2020-62 zo dňa 07.04.2021, právoplatného dňa 29.05.2021 bol návrh navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky zamietnutý. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že tvrdenia starej matky maloletej A. ohľadom nevhodného rodinného prostredia a nedostatočnej starostlivosti o maloleté dieťa nepreukázali.

6. Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa, pri výsluchu, po zákonom poučení uviedla, že na podanom návrhu trvá. Dôvodom podania návrhu bolo to, že chce, aby tie deti mali konečne svoj domov bez tohto blúdenia. V kontakte s deťmi naposledy bola v júni 2024, odvtedy nemá s maloletou A. žiadny kontakt, asi to má maloletá zakázané. Ona matke navrhovala, že ak nechce s ňou bývať, pomôže jej nájsť sociálny byt a nájsť zamestnanie, ale matka nie a nie, len blúdi. Riaditeľka volala zo školy, ktorú maloletá A. navštevovala v E. a povedala navrhovateľke, že maloletá A. už má dosť sťahovania, že sa už nevládze sťahovať. Navrhovateľka chcela len, aby bývali u nej a mali u nej aj trvalý pobyt nech je pokoj svätý, potrpí si na tom, aby v tom dome bol pokoj. Podľa navrhovateľky majú s matkou maloletého dieťaťa rovnaký osud, bývali s notorikmi, zabili im mamičky, ale to sa nedá takto, že bude blúdiť. Navrhovateľka vychovala tri deti. So všetkými jej deťmi sa navštevuje aj s otcom maloletej A.. To, že uviedol otec A., že by ona A. nezvládala, to si nevie vysvetliť. 17 rokov je matka detí pri nej, vždy keď bolo najhoršie vždy bola pri nej, nikdy jej slovom neublížila, neurazila, nič. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok, ale aj brigáduje v ľudovej jedálni. Do práce chodí každý deň na rannú zmenu od 06:00 hod. do 13:30 hod., ale môže kedykoľvek zostať doma, lebo je tam brigádne. Ak by zostala doma tak by jej finančné prostriedky stačili na živobytie. Dôchodok má 514 eur a privyrobí si okolo 800 eur. Platí elektrinu 50 eur mesačne, kanalizáciu 40 eur mesačne, optický internet 30 eur a v zime drevo 800 eur ročne. Stravuje sa v robote, nevarí keď je sama. Lieky neberie žiadne. Na otázky navrhovateľka dodala, že nikdy maloleté deti nevyhadzovala z domu. To, že sama maloletá A. uviedla do správy kolíznej opatrovníčky, že keď žili u nej na Vianoce mala navrhovateľka po nich kričať a vyhodiť ich von, nech odídu, aby si našli byt, nie je pravdou. Podľa navrhovateľky maloletá má nakázané ako má odpovedať. Vtedy už matka dieťaťa mala iného partnera a ona matke povedala, že keď chce, aby si našla podnájom, ale v živote jej nepovedala, aby odišla, vypadla.

7. Matka maloletého dieťaťa, pri výsluchu, po zákonom poučení uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom. Toto už trvá 10 rokov s babkou, dáva na ňu podnety na sociálku. Začalo sa to, keď mala A. 3 roky, vtedy prvýkrát odišla od syna navrhovateľky. Navrhovateľka vtedy tvrdila, že matka sexuálne zneužíva dcéru, že ju týra, že ju bije a nedáva jej jesť. Nič z toho sa nepreukázalo, bola u nich sociálna kuratela. Matka maloletej A. aktuálne žije v spoločnej domácnosti s maloletou A., maloletým N. a maloletou O. N., všetkými tromi jej deťmi. Aktuálne žiadneho partnera nemá. Žijú v H. v prenajatom dvojizbovom byte plus kuchyňa. Maloletá A. navštevuje ZŠ v M., dochádza tam autobusom. Výhovné problémy s ňou matka nemá žiadne, so školou nie sú žiadne problémy. Na rodičovské združenia chodí pravidelne, má edupage. Aktuálne pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Pracuje od 07:00 hod. do 14:00 hod., aj keď na dohode má napísané len tie dve hodiny a okrem toho ešte aj víkendy, je to vždy len cez deň. Priemerný mesačný príjem má okolo 800-900 eur podľa hodín. Na všetky tri deti poberá prídavok na dieťa a plus na A. 100 eur výživné. Otec si vyživovaciu povinnosť plní včas a riadne. Keď bývali u babky maloletej A. tak sa s otcom stretávala, potom to nejako upadlo a teraz ho nevidela rok, ale v telefonickom kontakte sú. Čo sa týka osobných výdavkov matky, výdavkov na spoločnú domácnosť, ako aj výdavkov na maloleté dieťa, tam sa pridriava toho čo je uvedené v správe kolízneho opatrovníka. Starú matku maloletej A. zablokovala v telefóne, maloletá A. o tom vie, sama jej povedala, aby babku

zablokovala, lebo babka jej vypisovala blbosti, že má prísť domov, že u nej je to jej domov, že matka ju učí vyzliekať sa pred chlapmi, že s matkou jej nebude dobre. Na Vianoce dva roky dozadu matka povedala babke, že má taký rituál, že Štedrá večera začína o 17:00 hod., deti veria na E., deti sa najedia, idú von a potom si pozrú darčeky, babka začala byť nervózna, že ona chce jesť, tak jej povedala nech sa ide najesť a potom si dajú spolu večeru a začala byť nervózna, začala hulákať, že sa majú zbaliť a matka má zavolať svojej sestre nech jej nájde bývanie. Matka podávala aj trestné oznámenie na navrhovateľku, ale policajti jej povedali, že oni nemôžu nič spraviť, že dostane len pokutu. Trestné oznámenie podávala preto, lebo je už unavená z navrhovateľky, matka je po operácii srdca, je z navrhovateľky psychicky na tom zle, pretože navrhovateľka každé dva roky podáva podnety proti matke na sociálku. Matka by nemala problém dávať navrhovateľke maloletú A., nikdy jej nezakazovala chodiť k otcovi, alebo k starej matke, ale prečo by jej mala stále ustupovať.

8. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou uviedla, že na základe vykonaného dokazovania odporúča návrh navrhovateľky zamietnuť.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 24.01.2025 vyplýva, že spisová dokumentácia ohľadom maloletej A. a maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX je vedená na uvedenom úrade od roku 2020, kedy im prišiel podnet zo strany starej matky detí. V roku 2022 bola spisová dokumentácia uzatvorená, z dôvodu, že rodičia plnohodnotne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti.

10. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že navrhovateľka nemá žiadny záznam v tomto registri. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka má jeden záznam, pričom odsúdenia má toho času už zahľadené.

11. Z lekárskej správy všeobecného lekára navrhovateľky zo dňa 16.06.2025 vyplýva, že navrhovateľka je schopná po zdravotnej stránke starať sa o maloleté deti.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 23.05.2025 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola naposledy evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie v roku 2016 a vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.05.2025 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne na jedno dieťa. Otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok.

14. Zo správy Daňového úradu Nitra vyplýva, že otec maloletého dieťaťa ako daňový subjekt si nepodal na daňový úrad za zdaňovacie obdobie rokov 2023 a 2024 daňové priznanie.

15. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je registrovaný v informačnom systéme u žiadne zamestnávateľa, ani ako SZČO. Dávka v nezamestnanosti mu nebola priznaná, nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok, poberateľ dôchodku, poberateľ úrazových dávok ani dávok garančného poistenia.

16. Zo správy obce E. vyplýva, že navrhovateľka žije v obci v rodinnom dome sama, aktuálne je na starobnom dôchodku, ale stále pracuje nakoľko jej finančná situácia nie je stabilná.

17. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 518,60 eur mesačne.

18. Zo správy od zamestnávateľa matky maloletého dieťaťa (A. E. P.) vyplýva, že matka maloletého dieťaťa pracuje u tohto zamestnávateľa od 27.02.2025 na dohodu o pracovnej činnosti. Má stálu pracovnú dobu od 11:00 hod. do 13:00 hod. denne počas pracovných dní. Za marec a apríl 2025 je bol vyplatený čistý príjem 140,29 eur mesačne. Zamestnávateľ dodal, že matka sa javí byť zodpovedná a spoľahlivá, párkrát bola cez víkend navštíviť kolegov aj so svojimi deťmi, pričom z jej správania sa dalo usudzovať, že k deťom má pekný rodičovský vzťah a deti ju rešpektovali.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa (Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou) zo dňa 17.06.2025 vyplýva, že matka maloletého

dieťaťa od konca marca 2025 býva v prenajatom 2-izbovom byte spolu s maloletými deťmi. V byte majú maloleté deti svoju spoločnú izbu. Čistota a hygiena bola počas návštevy na požadovanej úrovni. Matka má tri vyživovacie povinnosti. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni v Motoreste Dallas v H. I. H. už približne 4 mesiace, kde dosahuje mesačný príjem približne 800 až 900 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške spolu 180 eur mesačne. Uviedla, že maloleté deti navštevujú Základnú školu v M., kde cestujú tam aj späť autobusom. Matka uviedla, že maloletej A. zablokovala starú matku v telefóne z dôvodu, že stará matka neustále vypisovala nepríjemné a nevhodné správy maloletej A.. Stará matka podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti už aj v Q., kde jej bol návrh zamietnutý. Matka podala viac trestných oznámení na starú matku. Svoje výdavky matka maloletého dieťaťa uviedla nasledovne: bývanie 450 eur mesačne, strava 200 eur mesačne na tri osoby, drogéria a kozmetika 50 eur mesačne, oblečenia a obuv 20 eur mesačne, cigarety 50 eur mesačne, mobil 12 eur mesačne a výlety s deťmi 150 eur mimoriadne. Výdavky na maloletú A. matka uviedla nasledovne: poplatok ZRPŠ 25 eur ročne, strava v škole 5 eur mesačne, zábezpeka na obedy 30 eur ročne, oblečenie a obuv 100 eur mesačne, drogéria a kozmetika 20 eur mesačne, vreckové 15 eur mesačne, lieky 10 eur mesačne, mobil 2 eurá mesačne, cestovné 25 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa počas telefonického hovoru oznámil, že momentálne sa nachádza pracovne v H., kde aktuálne brigádnicky pracuje, t.č. nemá stálu prácu. Je ubytovaný na ubytovni. V K. na uvedenej adrese býval u priateľky, no nevie, či sa k nej vráti, z dôvodu, že matka dieťaťa stále niečo vymýšľa, chodia po súdoch, čo negatívne vplýva na ich vzťah. Vie o tom, že si jeho matka podala návrh na zverenie maloletej A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, na čo sa vyjadril, že ak sa nezistili žiadne nedostatky zo strany navrhovateľky, tak on s tým súhlasí. Na otázku, či by si maloletú A. nechcel vziať on do starostlivosti uviedol, že by bol rád, ale nemá ju kam zobrať. Má trvalý pobyt v Nitre, ale keďže tam nebýva a nemá stále bydlisko, nemá si kde dieťa vziať. S dcérou má vytvorený vzťah, pravidelne si telefonujú, osobne sa v poslednej dobe menej navštevujú. Výživné platí každý mesiac v sume 100 eur. Stará matka maloletého dieťaťa v čase sociálneho šetrenia sa nachádzala vo svojej domácnosti. Ide o rodinný dom v osobnom vlastníctve navrhovateľky, ktorý obýva sama. Rodinný dom pozostáva zo 4 samostatných izieb, kuchyne a kúpeľne so sociálnym zariadením. Navrhovateľka ukázala izbu, ktorá by patrila maloletej A.. V izbe sa nachádzala manželská posteľ, skriňa a dve kreslá. Navrhovateľka uviedla, že všetko čo by maloletá potrebovala jej vie zabezpečiť. Taktiež by vedela poskytnúť izbu aj pre maloletého N.. Navrhovateľka uviedla, že je príjem pozostáva zo starobného dôchodku v sume 514 eur mesačne a sumy 800 eur mesačne, čo si privyrobí. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni v Nitre. Výdavky na domácnosť pozostávajú z platby za elektrinu v hodnote 50 eur, v domácnosti nie je zavedený plyn, vykuruje ju drevom, ktoré ročne výjde na 800 eur. Vodu čerpá zo svojej studne. Navrhovateľka uviedla, že s deťmi sa nestretáva, nie sú ani v telefonickom kontakte, z dôvodu, že im to ich matka zakázala. Snažila sa objasniť celú situáciu, keď uviedla, že celé obdobie trvá už 17 rokov. Naposledy deti videla minulý rok, keď deti spoločne s matkou bývali u nej. V júni 2024 matka spoločne s deťmi odišla a presťahovali sa k novému priateľovi matky. Podľa navrhovateľky otcovia detí neprejavujú žiadny záujem o maloleté deti, nechcú zabezpečovať starostlivosť o ne a t.č. majú svoje ďalšie rodiny s maloletými deťmi. Maloletá A. B. uviedla, že navštevuje J. M. a je žiačkou X. ročníka. V škole sa jej veľmi páči, má tam svoje kamarátky a na vysvedčení bude mať samé jednotky. Do školy sa pripravuje sama, niekedy jej pomôže mamina. Cestuje do školy aj zo školy autobusom s mladším bratom. V škole chodí na obedy, desiaty a pitný režim si nosí z domu. V M. navštevuje tanečný krúžok, kde chodia aj jej spolužiačky. Maloletá A. uviedla, že vie o návrhu starej matky, nechce ísť k babke, chce byť s maminou. Mama sa dobre stará, varí, skúša ju, hrajú sa hry, chodia na výlety. Niekedy je prísnejšia, ale je to dobrá mama. V byte býva so svojim bratom, sestrou a mamou. Uviedla, že s tatinom bola naposledy asi rok dozadu, niekedy si spolu telefonujú, približne raz za týždeň. So starou matkou naposledy bola v lete 2024. Telefonicky s ňou nie je v kontakte. Mama jej zablokovala babkine číslo, pretože babka jej vypisovala nepríjemné správy. Na prázdniny chodí s N. k jeho otcovi, kde má dobré vzťahy aj s N. babkou. Uviedla, že keď žili u starej matky presne na Vianoce po nich stará matka kričala a vyhodila ich von, že nech odídu a nájdú si byt. Maloletá A. na záver uviedla, že nechce byť zverená babke, chce byť s mamou. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník maloletého dieťaťa konštatoval, že maloletá A. má v domácom prostredí matky vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zo strany matky zistené žiadne vážnejšie nedostatky. Vzhľadom na uvedené, odporučil kolízny opatrovník súdu náhradnú osobnú starostlivosť zo strany navrhovateľky zamietnuť.

20. Zo správy Základnej školy M. zo dňa 29.05.2025 vyplýva, že maloletá A. je žiačkou X.L. triedy od septembra 2024. Riadne si plní školskú dochádzku, je svedomitá, zodpovedná, má slušné, úctivé a prívetivé správanie. Je asertívna k spolužiakom, s pokojom a rozvážnosťou reaguje na prípadné spory

medzi spolužiakmi. Pôsobí spokojne. Na vyučovanie je vždy pripravená, učí sa pravidelne, zodpovedne, je vidieť u nej veľkú snahu. Hovorovo by sa dalo povedať, že je dobrá dvojkárka. Zatiaľ neporušila školský poriadok. Žiačkina matka prejavuje reálny záujem o prospech a správanie svojej dcéry. Rodičovských združení a iných akcií poriadaných školou sa zúčastňuje. Komunikácia s ňou je veľmi dobrá.

21. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 45 odsek 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nie je možné vyhovieť, nakoľko takéto rozhodnutie by nebolo rozhodnutím sledujúcim najlepší záujem maloletého dieťaťa a ani v súlade s vykonaným dokazovaním. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti vždy v prvom rade sleduje záujem maloletého dieťaťa (článok 5 Zákona o rodine), pričom tento je nadradený subjektívnym predstavám ostatných účastníkov konania o starostlivosti o maloleté dieťa. V danom prípade súd nemal z vykonaného dokazovania žiadnym spôsobom preukázané tvrdenia navrhovateľky o nedostatočnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa o maloletú A.. Naopak, z vykonaného dokazovania (najmä správy kolízneho opatrovníka a správy školského zariadenia), vyplynulo, že v starostlivosti matky o maloletú A. neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá riadne plní školskú dochádzku, pričom matka maloletého dieťaťa so školským zariadením riadne komunikuje a taktiež maloletá A. je so starostlivosťou svojej matky spokojná a nechce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Žiadne nedostatky v starostlivosti a výchovnom prostredí maloletej neboli zistené ani v minulosti pri riešení podnetov podávaných navrhovateľkou. Žiadne problémy so starostlivosťou o maloleté dieťa neboli hlásené ani zo školy, ktorú maloletá navštevuje ani zo strany všeobecného lekára maloletého dieťaťa. Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľky - starej matky maloletej A. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky zamietol, pretože dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť nie je v danom prípade dôvodná, jej nariadenie by bolo v rozpore s vykonaným dokazovaním, nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa ani nezodpovedá názoru maloletého dieťaťa ani zistenému názoru kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.