

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/156/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124339316
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:6124339316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom A. X, XXX XX B. - C., právne zast.: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, A. B. X, XXX XX E., o zaplatenie 327,57 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 29,00 eur spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,00 eur od 04.09.2023 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému pravo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica proti žalovanému domáhal zaplatenia súm, a to istina vo výške sa 29,00 euro, 298,57euro, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 327,57 euro od 04.09.2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že:

2. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. F. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 29.00 EUR. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám č. F. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 298.57 EUR. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 199.57 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. F.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 252.09 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.12.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.05.2023). Žalovaný

viazanosť nedodržel po dobu 20 mesiacov. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. F. prenajal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za nájomné dohodnuté v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou, ak žalovaný nevráti žalobcovi prenajaté telekomunikačné zariadenia. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako hodnota prenajatého telekomunikačného zariadenia. Žalovaný je v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 99.00 EUR. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 04.09.2023, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. V konaní bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný Platobný rozkaz, ktorý sa ale žalovanému nepodarilo doručiť. Na základe súhlasu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec príslušnému súdu na jej prejednanie a to tunajšiemu súdu.

4. Tunajší súd vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v zmysle § 116 ods. 1 Csp., avšak s negatívnym výsledkom. Súdu sa doručiť žalovanej žaloby s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie podľa § 167 ods. 2 CSP nepodarilo.

5. Keďže vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa postupom podľa § 106 ods. 1 CSP považuje za doručенú po 15 dňoch, aj keď sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 b) CSP, nakoľko vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. S poukazom na § 219 ods. 1 CSP súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí: žaloba, listinné dôkazy predložené žalobcom tak ako sú uvedené nižšie.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 16.12.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa zaviazal zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. V uvedenej zmluve si účastník aktivoval program služieb štát Go Safe Optimal. s úhradou ceny za služby podľa cenníka.

10. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb z 16.12.2022 sa žalobca a žalovaný dohodli na nájme zariadení na 24 mesiacov za mesačné nájomné 1 euro a na degresívnej zmluvnej pokute 252,09 euro za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 8.5.2023 na sumu 14,50 Eur žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby.

12. Faktúrou č. 2722198458 splatnou 7.6.2023 na sumu 14,50 Eur žalobca fakturoval žalovanému za dohodnuté služby.

13. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.7.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu mesačných splátok 372,47 eur, a v prípade neuhradenia žalobca požadoval a jednorazové zaplatenie všetkých pozostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 29 eur a vyzval na úhradu celkovej uplatňovanej pohľadávky vo výške 372,47 euro, pozostávajúci z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické

komunikačné služby v celkovej výške 29 eur, zmluvnej pokuty vo výške 298,57 eur, a trovy právneho zastúpenia .

14. Listom zo dňa 10.6.2024 žalobca vyzval žalovaného na úhradu istiny 327,57 euro a úrokov z omeškania a trov právneho zastúpenia a uviedol, že ak žalovaný v lehote stanovenej v tejto výzve pohľadávku neuhradí, žalobca týmto listom odstupuje od zmluvy.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákona možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka (1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. (2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ust. § 107 Občianskeho zákonníka (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

23. Súd právne uzatvára:

24. Vyššie uvedená zmluva je zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že žalobca v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej, alebo inej obchodnej činnosti.

25. V súvislosti s poskytnutými službami a zariadeniami sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 29 eur pozostávajúcej z nároku na zaplatenie neuhradených faktúr a nakoľko žalobca v žalobe tvrdil a faktúrami a výzvami preukázal vznik nároku na úhrady za poskytnuté služby, súd žalobe v tejto časti vyhovel.

26. Keďže žalovaný nezaplatil v dobe splatnosti žalobcom vyfakturovanú cenu za služby, patrí žalobcovi aj právo požadovať úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a to 1. dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry. Nezaplatením súm uplatňovaných žalobcom v jednotlivých faktúrach sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr a jeho omeškanie doposiaľ trvá. Žalobcovi teda v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1095 Z.z. patrí úrok z omeškania 8,5 % (v súlade s dispozičnou zásadou) ročne z neuhradenej sumy až do zaplatenia. Žalobcovi napokon boli priznané aj úroky z omeškania odo dňa ich uplatnenia, čo je v súlade s dispozičnou zásadou, hoci pohľadávky boli splatné už skôr (podľa splatnosti príslušných faktúr).

27. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 298,57 euro vyplývajúcej z dohody uvedenej v dodatku k zmluve o poskytovanie verejne dostupných služieb. Zmluvná pokuta bola dohodnutá ako regresívna.

28. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát apod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprímerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp 12/2022).

29. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti spočívajúcej v zmluvnej pokute zamietol vrátane príslušného úroku z omeškania z nej.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca si v konaní uplatnil celkovo sumu 327,57 eur a bol úspešný v rozsahu 29 eur, teda prevažne neúspešný. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevynikli, preto mu súd právo na ich náhradu nepriznal.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.