

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325200655
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325200655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E. C., toho času bytom F. G. X, C., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E. C., toho času na neznámom mieste a otec neuvedený, za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. C., toho času bytom F. G. X, C., v konaní zastúpená JUDr. Petrom Servátkom, advokátom so sídlom Ľ. Štúra 7, Levice, o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou u maloletej A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 10P/321/2016-36 zo dňa 26.10.2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 31.03.2025 č.k. 11P/37/2025-13 ex offa začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nariadeného nad výchovou mal. dieťaťa na základe podnetu tunajšieho súdu. Uvedené výchovné opatrenie bolo mal. dieťaťu uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/321/2016-36 zo dňa 26.10.2017, právoplatným dňa 24.11.2017.

2. Z podnetu tunajšieho súdu vyplynulo, že od nariadenia výchovného opatrenia sa situácia v rodine postupne zlepšila. Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Levice spis. zn. 4P/36/2014 zo dňa 06.11.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani I. J., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.10.2017 pod č.k. 10P/321/2016-36 bol nad výchovou maloletej nariadený dohľad. Následne rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/197/2023-91 zo dňa 10.04.2024 bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie – pobyt v Centre Slniečko, n.o., Nitra za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie do 30.06.2024. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, doručenej súdu dňa 25.02.2025 vyplýva, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie – dohľad nariadené, pričom náhradná osobná starostlivosť naďalej trvá a z tohto dôvodu je domácnosť naďalej pravidelne monitorovaná.

3. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, súhlasila so zrušením dohľadu nad výchovou maloletej. Bývajú spolu s maloletou a s priateľom, L. F., už dva roky v prenajatom byte. S maloletou nemajú žiadne výchovné problémy, je zdravá, vychováva ju už od malička. Pani J. pracuje v zahraničí, preto sa nezúčastňovala rodičovských združení, avšak následne sa vždy skontaktovala s triednou učiteľkou, komunikuje cez Edupage. Keď je pani J. v zahraničí, zabezpečuje starostlivosť o maloletú pán F..

4. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením výchovného opatrenia – dohľadu. Počas vykonaného šetrenia v domácnosti náhradného rodiča neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (fikciou), svoju neúčasť neospravedlnila, nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Maloletá A. pochádza z partnerského vzťahu matky s neznámym mužom. Z dôvodu, že matka dieťaťa nevedela zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodol o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti pani I. J., nar.: XX.XX.XXXX. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej (č.k. 4P/36/2014-30 zo dňa 06.11.2014, právoplatný dňa 18.11.2014). Nakoľko pani J. často menila miesto faktického bydliska, pričom nie vždy bývanie bolo vhodné pre výchovu a starostlivosť o dieťa v útľom veku, súd považoval za potrebné monitorovať podmienky (predovšetkým bytové), v ktorých sa maloletá nachádzala, a preto nariadil rozsudkom zo dňa 26.10.2017 pod č. k. 10P/321/2016-36 nad výchovou maloletej A. dohľad. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017. Maloletej A. bolo rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/197/2023-91 zo dňa 10.04.2024 nariadené výchovné opatrenie – pobyt v Centre Slniečko, n.o., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie do 30.06.2024. I. J. bola uložená povinnosť spolupracovať s Centrom Slniečko, n.o. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Týmto rozsudkom sa zároveň konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletej zastavilo. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2024. Výchovné opatrenie – pobyt v Centre Slniečko, n.o. bolo nariadené z dôvodu častých zmien faktického bydliska a nie úplne vyhovujúcich bytových podmienok, bolo potrebné sledovať úroveň starostlivosti náhradného rodiča o dieťa.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že maloletá sa s náhradným rodičom zdržiava na adrese E. X, C.. Pani J. počas nariadeného výchovného opatrenia plnila úlohy plánu sociálnej práce podľa dohody, upravila si podmienky a dňa 28.06.2024 sa maloletá vrátila do jej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že po návrate maloletej do domácnosti, mala p. J. problém zabezpečiť pre maloletú školské zariadenie, zabezpečil ÚPSVaR Levice pre rodinu spoluprácu s akreditovaným subjektom Kľúč, ktorý mal maloletej pomáhať s prispôbením sa na novú situáciu a pomôcť zabezpečiť školské zariadenie pre maloletú, z toho dôvodu toho času ÚPSVaR Levice mal za to, že je potrebné ponechať súdny dohľad. Spoluprácu akreditovaný subjekt ukončil v novembri 2024. Maloletá aktuálne navštevuje Základnú školu, Saratovská 85 Levice - 4. ročník. Má pravidelnú dochádzku, do školy chodí primerane a čisto oblečená. Prospech je slabý vo všetkých predmetoch, nakoľko sa s ňou kvôli nízkej vzdelanosti náhradný rodič nevie pripravovať a plniť domáce zadania. Podľa slov náhradného rodiča by však maloletá pravdepodobne ročník opakovať nemala. Správanie maloletej v škole je veľmi dobré, do kolektívu sa rýchlo začlenila. Spolupráca náhradného rodiča so školou je na dobrej úrovni, na predvolanie sa vždy dostaví, všetky poplatky má uhradené. Maloleté dieťa navštevuje ambulanciu K. F., ktorá uviedla, že maloletá má absolvované všetky povinné prehliadky, nezistila žiadne zanedbanie starostlivosti ani ublíženie na zdraví. Pani J. v rámci možnosti spolupracuje s úradom práce, snaží sa dodržiavať pokyny, vždy sa dostaví sa predvolanie. Na základe uvedeného má úrad práce za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené. Vzhľadom na to, že maloletá je v náhradnej osobnej starostlivosti, ÚPSVaR Levice bude naďalej domácnosť monitorovať a pravidelne podá správu na OS Levice.

8. Z pripojených správ akreditovaného subjektu Kľúč n.o. vyplýva, že spolupráca s rodinou bola vykonávaná osobnou a podľa potreby aj telefonickou formou. Osobných intervencií sa zúčastňovala krstná matka maloletej a občas aj jej partner. Krstná matka je nezamestnaná, chodí si privyrábať do Rakúska ako opatrovatelka, partner je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok. Pani J. dokázala popracovať na rodičovských zručnostiach, zabezpečila maloletej po príchode domov vhodné prostredie, základnú školu aj pediatričku. Navštevuje s ňou pravidelne logopedičku. Každodenne sa pripravuje s maloletou na vyučovací proces. Maloletá A. do školy a medzi kolektív zapadla. V škole sa jej páči, darí sa jej dobre, má kamarátov. Chodí na hudobný krúžok a aj do školského klubu. V triede majú spoločnú asistentku učiteľku, ktorá pomáha aj A.. V domácnosti sa snaží náhradný rodič maloletú zapojiť do domácich prác. Pani J. oznámila, že sa jej naskytla práca vo Švajčiarsku. Bola informovaná, aby

zvážila všetky aspekty, najmä to, že maloletá A. potrebuje jej osobnú starostlivosť, pred definitívnym rozhodnutím ohľadom ponuky práce.

9. Z komplexného hodnotenia žiačky Základnej školy na Saratovskej ulici 85, Levice vyplýva, že mal. A. vymeškala celkovo 145 vyučovacích hodín od 1.9.2024 do 30.4.2025. V každom mesiaci sa objavuje minimálne jeden deň absencie. Do školy chodí vždy čisto a primerane oblečená. Po vyučovaní navštevuje školský klub detí. V škole dosahuje priemerný prospech. Na vyučovaní sa snaží, spolupracuje s asistentkou učiteľky, v učení v porovnaní s prvým polrokom vykazuje zlepšené výsledky. Občas absentuje domáca príprava z dôvodu zabudnutia alebo nezájmu žiačky a slabšej vzdelanosti náhradnej matky ako sama uviedla. Žiačka je tichšej a nekonfliktnej povahy, jej správanie je veľmi dobré, dodržiava školský poriadok. Vo vzťahu k spolužiakom a učiteľom je maloletá rešpektujúca. V emočnej oblasti reaguje primerane, vie vyjadriť svoje potreby a názory. Komunikácia s náhradnou matkou prebieha cez Edupage, poplatky má vyplatené všetky.

10. Súd zisťoval skutočný pobyt matky maloletého dieťaťa cez Obecný úrad Tekovské Lužany, kde má matka nahlásený trvalý pobyt a tiež cez obecnú políciu. Matka sa väčšinu roka zdržiava mimo trvalého pobytu, údajne je v zahraničí, konkrétnu adresu sa však nepodarilo zistiť. Na adrese trvalého pobytu sa zdržiava len pár dní v roku.

11. Podľa § 111 písm. m) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

14. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že nariadené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou mal. dieťaťa splnilo svoj účel, keďže postupne sa situácia v náhradnej rodine zastabilizovala. Náhradný rodič si zastabilizoval svoje bytové pomery, približne 2 roky užíva prenajatý byt. Šetrenia bytových pomerov u náhradného rodiča preukázali ich vhodnosť, maloletá má v domácnosti náhradného rodiča vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvod. Maloletá A. navštevuje Základnú školu na Saratovskej ulici 85 v Leviciach. Dochádzku má pravidelnú, do školy chodí primerane a čisto oblečená. Správanie maloletej je v škole veľmi dobré. Na vyučovanie sa v rámci svojich možností a schopností pripravuje. Náhradný rodič, pani J., má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, vykonanými šetreniami neboli zistené žiadne nedostatky. Pani J. so školou spolupracuje a zaujíma sa o jej študijné výsledky. Taktiež zdravotná starostlivosť je na požadovanej úrovni, maloletá má absolvované všetky povinné prehliadky. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto dohľad nariadený nad výchovou mal. dieťaťa zrušil.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť okrem iného tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolačný súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva výslovne vzdali.