

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625203022
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:2625203022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec D., t.č. bytom E. F. XXX/X, G. H. G., štátnej občianky SR a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, J. A., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľky: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, štátnej občianky SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

- Návrh navrhovateľky na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 25P/102/2024-16 zo dňa 06.02.2025, právoplatného dňa 07.03.2025 bol na samostatné konanie vylúčený návrh navrhovateľky na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že dňa 18.10.2024 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh navrhovateľky na zverenie maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila poukazom na zlú starostlivosť matky o obe maloleté deti, častou zmenou bydliska maloletých detí a poukazom na to, že matka maloletých detí často srieda partnerov. Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené maloleté deti nemajú spoločného otca, nie je vhodné o návrhu navrhovateľky rozhodovať v jednom konaní, keď u každého z detí je daný iný okruh účastníkov konania, a preto súd návrh navrhovateľky v časti týkajúcej sa maloletého A. vylúčil na samostatné konanie.

2. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 25P/27/2025-12 zo dňa 19.03.2025, právoplatného dňa 24.04.2025 Okresný súd Senica preniesol svoju príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa na Okresný súd Prievidza, ktorému spis následne odstúpil na ďalšie konanie.

3. Otec maloletého A. sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 10.06.2025. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Dodal, že ak by mal pochybnosti o riadnej výchove a starostlivosti o maloletého syna, potom by sám požiadal o jeho zverenie do svojej osobnej starostlivosti. S maloletým dieťaťom je v kontakte, vie, že mamu má rád a teší sa na ňu aj na sestry, keď od neho odchádza.

4. Súd, v zmysle § 33 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, matka maloletého

dieťaťa a kolízna opatrovníka, ktoré mali lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, ktorý mal taktiež lehotu na prípravu pojednávania zachovanú, svoju neprítomnosť ospravedlnil s tým, že nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Vzhľadom k uvedenému mal súd splnené procesné podmienky na konanie pojednávania a na pojednávani vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, a to: uznesenie OS Senica o vylúčení veci na samostatné konanie č.l. 1, návrh navrhovateľky č.l. 2, 4-5, uznesenie OS Senica sp. zn. 25P/27/2025 o prenesení príslušnosti č.l. 12, lustrácie účastníkov konania v SP č.l. 19-23, výpis zo ŽR otca mal. dieťaťa č.l. 24, lustrácia v CESDaP č.l. 26-30, lustrácie navrhovateľky v RT č.l. 32, vyjadrenie obce C. č.l. 51, správa ÚPSVaR PE č.l. 52, správa ÚPSVaR NT č.l. 53, správa ÚPSVaR LM č.l. 54, správa SP č.l. 58-59, daňové priznanie otca za rok 2023 a 2024 č.l. 60-78, správa o povesti obce D. č.l. 79, správa SP č.l. 80-81, správa od zamestnávateľa matky (Motorest ESO) č.l. 82, vyjadrenie otca č.l. 84, správa KO č.l. 106-107, správa ÚPSVaR NT č.l. 108, správa ZŠ č.l. 109, správa ÚPSVaR LM č.l. 113-114, potvrdenie od všeobecného lekára navrhovateľky č.l. 115, e-mailové podanie otca č.l. 116, pripojený spis OS Senica č.l. 9P/4/2021 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/4/2021-77 zo dňa 19.04.2021, právoplatného dňa 13.05.2021 súd konanie v časti zverenia maloletého A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (totožnej s osobou navrhovateľky v tomto prebiehajúcim konaní), zastavil, a to z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou.

6. Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa, pri výsluchu, po zákonom poučení uviedla, že na podanom návrhu trvá. Má výhrady voči starostlivosti otca o maloletého A.. Spočiatku oňho nemal veľký záujem až neskôr sa začali stretávať. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že otec nechal maloletého A. spolu s maloletou M. na kúpalisku a tí jej volali, aby zavolała babke - matke otca maloletého A., aby pre nich prišli. Otec vidí len svojho prvého syna, doteraz si ho nebrával, na dovolenky a všade chodil len so svojím prvým synom. Až posledné roky si ho začal brávať. Navrhovateľka nesúhlasí s tým, aby otec maloletého A. zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ani mačku by mu nedala. S maloletým A. bola navrhovateľka naposledy v kontakte v júni 2024. Nie je biologickou starou matkou maloletého A.. Je jej ťažko, pretože maloletého uspávala, pestovala ho, starala sa o neho, a teraz je na posmech. Podľa navrhovateľky otec maloletého dieťaťa nemá k maloletému A. žiadny vzťah. V kontakte nie sú ani v telefonickom. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok a k tomu pracuje, mesačne si privyrobí 800 eur. Pracovnú dobu má od 06:00 hod. do 13:30 hod.. Výdavky na domácnosť má na elektrinu 50 eur, kanalizáciu 40 eur a internet 30 eur, výdavok na drevo 800 eur ročne. Stravuje sa v práci, doma nevarí. Žije sama. Začali ju teraz chodiť pozerať synovia. Navrhovateľka má tri deti, ale aktuálne sa nestretáva ani s inými svojimi vnúčatami. Chodí do E. za vnúčatami, bola tam vlani, pred Vianocami a syn bol minulý týždeň doma.

7. Matka maloletého dieťaťa, pri výsluchu, po zákonom poučení uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Maloletý A. má kontakt so starými rodičmi z otcovej strany aj s otcom, každý deň sú v telefonickom kontakte a chodí osobne aj s M. na prázdniny k otcovi. Chodia cez jar, letné a zimné prázdniny. S maloletým A. nemá žiadne výchovné problémy, ani problémy so školou, na rodičovské združenia chodí, so školou je v kontakte. Dokonca aj A. babka z otcovej strany má edupage, tak oni si ho tiež vedia pozrieť. Matka oficiálne pracuje iba dve hodiny u zamestnávateľa, ale neoficiálne 8 hodín denne v pracovné dni. Priemerný mesačný príjem je 800-900 eur mesačne. Poberá prídavok na tri deti. V spoločnej domácnosti žije s maloletým A., maloletou M. a maloletou N.. Partnera momentálne nemá žiadneho. Byt v ktorom žijú je nájomný. Na výdavkoch na bývanie a osobných výdavkov, ako aj výdavkov na maloletého A. zotrváva tak ako ich uvádzala od správy kolízneho opatrovníka. Zo strany otca maloletého A. ani starých rodičov z otcovej strany jej neboli nikdy vytkané žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa.

8. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou uviedla, že na základe vykonaného dokazovania odporúča návrh navrhovateľky zamietnuť.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 24.01.2025 vyplýva, že spisová dokumentácia ohľadom maloletej M. a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je vedená na uvedenom úrade od roku 2020, kedy im prišiel podnet zo strany starej matky detí. V roku 2022 bola spisová dokumentácia uzatvorená, z dôvodu, že rodičia plnohodnotne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti.

10. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že navrhovateľka nemá žiadny záznam v tomto registri. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka má jeden záznam, pričom odsúdenie má toho času už zahľadené.

11. Z lekárskej správy všeobecného lekára navrhovateľky zo dňa 16.06.2025 vyplýva, že navrhovateľka je schopná po zdravotnej stránke starať sa o maloleté deti.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 23.05.2025 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola naposledy evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie v roku 2016 a vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.05.2025 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne na jedno dieťa.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 21.05.2025 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, náhradného výživného ani štátnych sociálnych dávok.

15. Zo správy Sociálnej poisťovne Nitra zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je registrovaná u zamestnávateľa M. D. ESO od 27.02.2025 do súčasnosti. Nie je evidovaná ako poberateľka dávky v nezamestnanosti, poberateľka nemocenských dávok, poberateľka dôchodku, úrazových dávok, či dávok garančného poistenia.

16. Z daňového priznania k dani z príjmov otca maloletého dieťaťa za rok 2024 vyplýva jeho príjem zo živnosti vo výške 7.595 eur a výdavky zo živnosti vo výške 7.027,38 eur a za rok 2023 príjem zo živnosti 18.930 eur a výdavky zo živnosti 12.375,24 eur.

17. Zo správy obce D. vyplýva, že navrhovateľka žije v obci v rodinnom dome sama, aktuálne je na starobnom dôchodku, ale stále pracuje nakoľko jej finančná situácia nie je stabilná.

18. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 518,60 eur mesačne.

19. Zo správy od zamestnávateľa matky maloletého dieťaťa (M. D. O.) vyplýva, že matka maloletého dieťaťa pracuje u tohto zamestnávateľa od 27.02.2025 na dohodu o pracovnej činnosti. Má stálu pracovnú dobu od 11:00 hod. do 13:00 hod. denne počas pracovných dní. Za marec a apríl 2025 je bol vyplatený čistý príjem 140,29 eur mesačne. Zamestnávateľ dodal, že matka sa javí byť zodpovedná a spoľahlivá, párkrát bola cez víkend navštíviť kolegov aj so svojimi deťmi, pričom z jej správania sa dalo usudzovať, že k deťom má pekný rodičovský vzťah a deti ju rešpektovali.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa (Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou) zo dňa 17.06.2025 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa od konca marca 2025 býva v prenajatom 2-izbovom byte spolu s maloletými deťmi. V byte majú maloleté deti svoju spoločnú izbu. Čistota a hygiena bola počas návštevy na požadovanej úrovni. Matka má tri vyživovacie povinnosti. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni v Motoreste Dallas v G. H. G. už približne 4 mesiace, kde dosahuje mesačný príjem približne 800 až 900 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške spolu 180 eur mesačne. Uviedla, že maloleté deti navštevujú Základnú školu v P., kde cestujú tam aj späť autobusom. Matka uviedla, že maloletej M. zablokovala starú matku v telefóne z dôvodu, že stará matka neustále vypisovala neprimerané a nevhodné správy maloletej M.. Stará matka podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti už aj v Senci, kde jej bol návrh zamietnutý. Matka podala viac trestných oznámení na starú matku. Od navrhovateľky má matka dieťaťa neustále tyranizovanie, nestále podáva podnety na nestarostlivosť. Svoje výdavky matka maloletého dieťaťa uviedla nasledovne: bývanie 450 eur mesačne, strava 200 eur mesačne na tri osoby, drogéria a kozmetika 50 eur mesačne, oblečenia a obuv 20 eur mesačne, cigarety 50 eur mesačne, mobil 12 eur mesačne a výlety s deťmi 150 eur mimoriadne. Výdavky na maloletého A. matka uviedla nasledovne: poplatok ZRPŠ 20 eur ročne, školská družina 10 eur mesačne, strava v škole 5 eur mesačne, zábezpeka na obedy 30 eur ročne, oblečenie a obuv 20 eur mesačne, drogéria a kozmetika 10 eur mesačne,

vreckové 15 eur mesačne, lieky 10 eur mesačne, mobil 2 eurá mesačne, cestovné 25 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa býva J. A. spolu so svojou priateľkou v penzióne P. D., ktorý je v jeho spoločnom vlastníctve s rodičmi. Domácnosť je súčasťou rodinného penziónu, kde má otec maloletého dieťaťa samostatné bývanie pozostávajúce z dvoch izieb a sociálneho zariadenia a tiež samostatnej izby pre maloletého A., ktorá je vybavená stolom, stoličkou, skriňou s oblečením pre syna, policami s knihami a posteľou v tvare auta. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný ako prevádzkar tohto penziónu, jeho príjem je 2.000 eur mesačne. Všetky výdavky na domácnosť sú prepojené s prevádzkovaním penziónu. S maloletým A. je v pravidelnom dennom kontakte cez WhatsApp - ukazoval komunikáciu v mobile. Ďalej uviedol, že maloletý k nemu chodíva cez prázdniny na dlhší čas, aj 2-3 týždne. Trávia spolu čas výletmi. S maloletým sa kontaktujú aj starí rodičia - rodičia otca maloletého dieťaťa, majú s ním dobrý vzťah. Rodinné a sociálne pomery u otca sú podľa záverov kolízneho opatrovníka vhodné pre zabezpečenie výchovy a starostlivosti o maloletého A.. Stará matka maloletého dieťaťa v čase sociálneho šetrenia sa nachádzala vo svojej domácnosti. Ide o rodinný dom v osobnom vlastníctve navrhovateľky, ktorý obýva sama. Rodinný dom pozostáva zo 4 samostatných izieb, kuchyne a kúpeľne so sociálnym zariadením. Navrhovateľka ukázala izbu, ktorá by patrila maloletej M.. V izbe sa nachádzala manželská posteľ, skriňa a dve kreslá. Navrhovateľka uviedla, že všetko čo by maloletá potrebovala jej vie zabezpečiť. Taktiež by vedela poskytnúť izbu aj pre maloletého A.. Navrhovateľka uviedla, že je príjem pozostáva zo starobného dôchodku v sume 514 eur mesačne a sumy 800 eur mesačne, čo si privyrobí. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni v Nitre. Výdavky na domácnosť pozostávajú z platby za elektrinu v hodnote 50 eur, v domácnosti nie je zavedený plyn, vykuruje ju drevom, ktoré ročne výjde na 800 eur. Vodu čerpá zo svojej studne. Navrhovateľka uviedla, že s deťmi sa nestretáva, nie sú ani v telefonickom kontakte, z dôvodu, že im to ich matka zakázala. Snažila sa objasniť celú situáciu, keď uviedla, že celé obdobie trvá už 17 rokov. Naposledy deti videla minulý rok, keď deti spoločne s matkou bývali u nej. V júni 2024 matka spoločne s deťmi odišla a presťahovali sa k novému priateľovi matky. Podľa navrhovateľky otcovia detí neprejavujú žiadny záujem o maloleté deti, nechcú zabezpečovať starostlivosť o ne a t.č. majú svoje ďalšie rodiny s maloletými deťmi. Maloletý A. uviedol, že navštevuje Základnú školu P. a je žiakom X. ročníka. V P. je rád, má tam veľa kamarátov. Na vysvedčení bude mať jednotky a dvojky. Do školy sa pripravuje sám, niekedy s mamou. V škole chodí na obedy, desiati a pitný režim si nosí z domu. Desiatu do školy mu chystá mama. Do školy aj zo školy cestuje autobusom so svojou staršou sestrou M.. Maloletý A. uviedol, že vie o návrhu, ale chce byť s maminou. Mamina sa i nich dobre stará, hrá sa s nimi, varí. Najradšej od mamy má rezne. So starou matkou nie je v kontakte a bol s ňou naposledy v lete 2024. S otcom sa stretáva cez prázdniny. Naposledy bol u neho cez jarné prázdniny aj so sestrou M.. Keď je u babky v J. A. voláva mu babka L. ako sa má. Maloletý uviedol, že babka ich vyhodila na Vianoce z domu a oni odišli do C.. Maloletý A. na záver uviedol, že nechce byť zverený babke, chce ostať s mamou. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník maloletého dieťaťa konštatoval, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého A.. Otec maloletého A. s návrhom navrhovateľky nesúhlasí a tiež maloleté dieťa sa vyjadrilo, že chce zostať v starostlivosti svojej matky. Vzhľadom na uvedené, odporučil kolízny opatrovník súdu náhradnú osobnú starostlivosť zo strany navrhovateľky zamietnuť.

21. Zo správy Základnej školy P. zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že maloletý A. je žiakom X. K. triedy. Dochádzku na vyučovanie má dobrú, v prvom polroku vymeškal 18 hodín, v druhom polroku 23 hodín, všetky hodiny sú ospravedlnené z dôvodu choroby. Žiak prospieva vo všetkých predmetoch, na polročnom vysvedčení mal jednotky a dvojky, len zo slovenského jazyka trojku. Venuje sa aj mimovyučovacím školským aktivitám. Správanie žiaka je bezproblémové, je to tichý a slušný chlapec. Do školy nosí všetky potrebné pomôcky, nič mu nechýba. Domáce úlohy si robí pravidelne. Žiak sa stravuje v školskej jedálni, navštevuje školskú družinu. A. chodí slušne a čisto oblečený, má dobré hygienické návyky. Spolupráca s matkou je dobrá, navštevuje rodičovské združenia, komunikuje telefonicky alebo cez edupage.

22. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 45 odsek 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nie je možné vyhovieť, nakoľko takéto rozhodnutie by nebolo rozhodnutím sledujúcim najlepší záujem maloletého dieťaťa a ani v súlade s vykonaným dokazovaním. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti vždy v prvom rade sleduje záujem maloletého dieťaťa (článok 5 Zákona o rodine), pričom tento je nadradený subjektívnym predstavám ostatných účastníkov konania o starostlivosti o maloleté dieťa. V danom prípade súd nemal z vykonaného dokazovania žiadnym spôsobom preukázané tvrdenia navrhovateľky o nedostatočnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa o maloletého A.. Naopak, z vykonaného dokazovania (najmä správy kolízneho opatrovníka a správy školského zariadenia, ale aj vyjadrenia otca maloletého dieťaťa) vyplynulo, že v starostlivosti matky o maloletého A. neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý riadne plní školskú dochádzku, pričom matka maloletého dieťaťa so školským zariadením riadne komunikuje a taktiež maloletý A. je so starostlivosťou svojej matky spokojný a nechce byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Žiadne nedostatky v starostlivosti a výchovnom prostredí maloletého neboli zistené ani v minulosti pri riešení podnetov podávaných navrhovateľkou. Žiadne problémy so starostlivosťou o maloleté dieťa neboli hlásené ani zo školy, ktorú maloletý navštevuje ani zo strany všeobecného lekára maloletého dieťaťa. Pre úplnosť súd dodáva, že žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého A. neavizoval ani otec maloletého dieťaťa ani starí rodičia maloletého dieťaťa z otcovej strany (navrhovateľka nie je biologická stará matka maloletého dieťaťa, tzn. nie je jeho biologická príbuzná). Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol, pretože dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť nie je v danom prípade dôvodná, jej nariadenie by bolo v rozpore s vykonaným dokazovaním, nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa ani nezodpovedá názoru maloletého dieťaťa ani zistenému názoru kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Previdza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.