

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200900
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5714200900.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci exekúcie oprávneného: Reality Center, s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 58, 036 01 Martin, IČO: 36 418 463 proti povinnej v rade 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., povinnému v rade 2/: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX F., v konaní o vymoženie uloženej povinnosti: povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.145,26 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o sťažnosti povinného v rade 2/ proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom č.k. 18Er/222/2014- 37 zo dňa 14.12.2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného v rade 2/ proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom č.k. 18Er/222/2014- 37 zo dňa 14.12.2023 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Martin č. 5506115172 zo dňa 07.05.2014 bol súdny exekútor JUDr. Jozef Liščák poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na podklade exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č.k. 5C/205/2013- 32 zo dňa 30.10.2013.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Er/222/2014- 37 zo dňa 14.12.2023 súd konajúci vyšším súdnym úradníkom rozhodol tak, že exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka, so sídlom Exekútorského úradu ČSA 23, 974 01 Banská Bystrica pod sp.zn. EX 13/2014 proti povinnej v rade 1/ zastavil (výrok I.) a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal (výrok II.)

3. Proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 18Er/222/2014- 37 zo dňa 14.12.2023 podal povinný v rade 2/ v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 22.12.2023. Povinný v rade 2/ podanú sťažnosť odôvodnil v podstate tým, že pokračovanie exekučného konania voči nemu je nespravodlivé a likvidačné. S konateľkou oprávneného mal spísanú dohodu, ktorá mu ju sama pri plnom vedomí a právnej spôsobilosti dala podpísať, pričom dlh bol rozdelený konateľkou na rovné polovice. Tiež uviedol, že povinná v rade 1/ mu doniesla syna a zmizla, 2 roky nevidel ani cent a staral sa o syna. V roku 2020 boli exekúcie odpustené a isto sa to týkalo aj jeho, nerozumie prečo po toľkých rokoch má splatiť už vyše 8.000 €. Povinná v rade 1/ dala bankrot a všetko je v poriadku. Povinná v rade 1/ uznala svoj dlh a podala námietku voči priznanej exekúcii voči jeho osobe. Na podporu svojich tvrdení priložil Dohodu o úhrade nedoplatkov spojených s užívaním bytu zo dňa 17.10.2011, príjmové doklady a námietku povinnej v rade 1/ voči začatiu exekúcie voči povinnému v rade 2/.

4. Oprávnený ani povinná v rade 1/ sťažnosť nepodali.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 a ods. 2 CSP, (1) ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (2) Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného v rade 2/ nie je dôvodná.

13. Z údajov Obchodného vestníka má súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 3Odk/257/2018 bol dňa 07.11.2018 vyhlásený konkurz na majetok povinnej v rade 1/ (Obchodný vestník č. 213/2018 zo dňa 06.11.2018). Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predkladá § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pristúpil k zastaveniu exekúcie podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 58 ods. 1. Exekučného poriadku v spojení s §167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to aj s poukazom na to, že z § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie.

15. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka.

16. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).