

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125205918
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125205918.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, trvale bytom D. XXX, deti rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpená advokátom Mgr. Františkom Řihákom, so sídlom Závodská cesta 2945/38, 010 01 Žilina a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou DPP Martaus & Partners, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, Žilina, o návrhu otca a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. B. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100 eur mesačne a na maloletú C. výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec podal elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 02.06.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloleté deti do výlučnej osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletými deťmi neupravoval. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený uskutočňovať telefonický hovor alebo videohovor s maloletými deťmi, každý deň medzi 16.00 hod. a 18.00 hod., minimálne na čas 15 minút s každým maloletým dieťaťom, a to s maloletým dieťaťom: A. B., narodený XX.XX.XXXX na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, a s maloletým dieťaťom: C. B., narodená XX.XX.XXXX na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom matka je povinná otcovi umožniť uskutočnenie takýchto telefonických hovorov alebo videohovorov. Návrh vo veci samej podaný nebol.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, spis. zn.: 9P/36/2022 zo dňa 24.08.2022, pričom súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti zveril na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky, vždy od pondelka od 8:00 hod. párneho kalendárneho týždňa nepretržite do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod. a že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti otca, vždy od pondelka od 08:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa nepretržite do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod. Preberanie a odovzdanie maloletých detí bude prebiehať v školskom zariadení maloletých detí alebo v mieste bydliska jedného z rodičov. Otec uviedol že, podáva tento návrh z dôvodu svojich závažných zdravotných problémov, pre ktoré nie je schopný dočasne vykonávať starostlivosť o maloleté deti, čo matka maloletých detí nerešpektuje a otec sa s ňou na starostlivosť o deti nevie dohodnúť. V období od 07.04.2025 do 16.05.2025 bol hospitalizovaný vo viacerých nemocničných zariadeniach pre náhle závažné zdravotné problémy so srdcom, v dôsledku ktorých sa musel nakoniec podrobiť dvom operáciám srdca. V Stredoslovenskom ústave srdcových a cievnych chorôb v Banskej Bystrici sa dňa 09.05.2025 podrobil dvom závažným operáciám srdca. Prvá plánovaná operácia sa uskutočnila v čase od 8:15 do 12:25 hod. a nakoľko neskôr v ten deň začal náhle krváčať do srdca, museli mu spraviť neplánovane z dôvodu ohrozenia života druhú operáciu v čase od 16:30 – do 17.45 hod. Počas tejto druhej operácie srdca došlo zároveň k poškodeniu pravej strany pľúc, čím sa mu pridružili ďalšie zdravotné diagnózy. Už počas hospitalizácie informoval právneho zástupcu matky, dňa 17.04.2025 e-mailom o skutočnosti, že je hospitalizovaný, a zároveň aj matku maloletých detí, o skutočnosti, že jeho vážny zdravotný stav, ako aj skutočnosť, že je hospitalizovaný v nemocnici mu nedovoľuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v zmysle schválenej rodičovskej dohody. Aj po prepustení z hospitalizácie do domácej liečby je naďalej vo vážnom zdravotnom stave, ktorý mu nedovoľuje vykonávať osobnú starostlivosť o seba samého, nie to ešte o dve maloleté deti. Otec maloletých trpí viacerými závažnými diagnózami súvisiacimi s jeho súčasným ochorením srdca, a zároveň je aj bývalým onkologickým pacientom v remisii (rakovina lymfatických uzlín), pre ktorú je naďalej pravidelne kontrolovaný a z dôvodu ktorej bol v minulosti na invalidnom dôchodku. Pri druhej neplánovanej operácii srdca došlo z dôvodu nevyhnutného zásahu lekárov, k značným problémom v dýchaní, ako aj v mobilite otca maloletých, ktorý trpí okrem hlavných diagnóz súvisiacich s ochorením srdca a s vykonanými operáciami aj ďalšími pridruženými diagnózami, a to chorobou bránice, hypokaliémiou a latrogénnym pneumotoraxom. Jeho zdravotný stav ho v súčasnosti obmedzuje v bežnom fungovaní, obmedzuje jeho mobilitu - chôdzu, nemôže v súčasnosti dvíhať nič ťažké, robiť rýchle pohyby, musí byť pod neustálym dohľadom inej dospelšej osoby, čo momentálne zabezpečuje jeho sestra, ktorá mu zároveň zabezpečuje aj stravu a starostlivosť o domácnosť. Otec maloletých detí nie je v súčasnosti zdravotne spôsobilý vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, a zároveň by sa mal aj z dôvodu oslabenej imunity po závažných operáciách srdca, vyhýbať styku s maloletými deťmi, a to z dôvodu rizika nákazy inou bežnou chorobou (nádcha, prechladnutie, covid). Maloleté deti chodiace do detského kolektívu sú najväčšou hrozbou pre takýchto pacientov, kedy je zvýšená hrozba, že zo školského prostredia donesú do domáceho prostredia niektorú z detských chorôb. Po prepustení z hospitalizácie do domácej liečby dňa 16.05.2025 musel ísť z dôvodu svojho vážneho zdravotného stavu do domácnosti rodičov na adrese v Brodne, kde sa o neho starali rodičia a jeho sestra. Nakoľko počas obdobia, kedy bol v domácej liečbe u svojich rodičov, títo ochoreli, bol nútený presťahovať sa z domácnosti rodičov na adresu svojho trvalého bydliska, kde sa po dohode so sestrou presťahovala spolu s ním aj jeho sestra a tá o neho aj v súčasnosti vykonáva osobnú starostlivosť, ako aj starostlivosť o jeho domácnosť. Na základe všetkých týchto skutočností informoval matku maloletých detí, že aj napriek skutočnosti, že bol prepustený z nemocnice do domácej liečby jeho súčasný zdravotný stav mu dočasne nedovoľuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v zmysle schválenej rodičovskej dohody, a teda že bude potrebné, aby maloleté deti ostali dočasne do skončenia jeho rekonvalescencie po operáciách vo výlučnej osobnej starostlivosti matky. Zároveň informoval školské zariadenie, ktoré navštevujú jeho maloleté deti o skutočnosti, že maloleté deti nemôže pre svoj závažný zdravotný stav vyzdvihnúť po skončení školského vyučovania aj napriek tomu, že by mali byť zverené do jeho osobnej starostlivosti. Aj napriek tomuto informovaniu, matka maloletých detí žiadosť otca neakceptovala a maloleté deti mu zverila do osobnej starostlivosti, ktoré sa na základe pokynov od matky po skončení školského vyučovania dňa 26.05.2025 dostavili do domácnosti otca, kde zotrvali až do nasledujúceho pondelka 02.06.2025. Otec maloletých detí bol tak nútený zabezpečiť v týždni od 26.05.2025 do 02.06.2025 osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti, čo sa mu podarilo iba s veľkými ťažkosťami a len vďaka pomoci sestry, pričom táto skúsenosť ho iba utvrdila v tom, že jeho súčasný zdravotný stav ho natoľko obmedzuje v bežnom živote, že momentálne túto osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti nedokáže zabezpečiť. Vzhľadom na skutočnosť, že

matka maloletých detí nie je ochotná akceptovať jeho dočasné zdravotné obmedzenie a vyhovieť jeho žiadosti, aby dočasne zabezpečovala osobnú starostlivosť o deti výlučne ona, je nútený podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by chcel iba dočasne, na nevyhnutne potrebnú dobu zmeniť dohodu o osobnej starostlivosti o maloleté deti tak, že tieto by boli zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky s tým, že akonáhle sa jeho zdravotný stav zlepší a jeho zdravotný stav mu dovoľí opätovne vykonávať osobnú starostlivosť o deti, podá návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia, čím by opäť vstúpila do platnosti dohoda rodičov o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti tak, ako bola schválená súdom. Otec maloletých detí by chcel uviesť, že so striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté deti oboch rodičov tak, ako bola schválená súdom naďalej súhlasí a predtým ako začal mať náhle zdravotné problémy so srdcom, pre ktoré nastúpil do nemocnice a musel sa podrobiť viacerým neplánovaným operáciám srdca, teda ešte pred dátumom 07.04.2025, pravidelne vykonával osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti a naďalej má o ňu záujem. S deťmi sa stretol aj počas svojej hospitalizácie, kedy ho boli dňa 22.04.2025 navštíviť v nemocnici a nechcel by s nimi stratiť kontakt ani v nasledujúcich týždňoch, kedy by boli zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľ preto navrhuje súdu, aby mu umožnili počas trvania platnosti neodkladného opatrenia pravidelný telefonický kontakt s deťmi, ktoré majú svoje vlastné mobilné telefóny, a to denne v trvaní 15 minút s každým dieťaťom, pričom telefonát by sa uskutočnil v rozmedzí 16:00 hod. až 18:00 hod. daného dňa, v závislosti od toho, či bude mať dieťa v danom dni krúžok alebo inú poobednú aktivitu. Takýto návrh navrhovateľ navrhuje z dôvodu, že zo skúseností s matkou si je otec istý, že matka mu dobrovoľne takýto kontakt s deťmi neumožní.

3. Dňa 09.06.2025 bola súdu doručená správa zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, vypracovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, z ktorej vyplýva, že otec je v súčasnosti hospitalizovaný, z toho dôvodu nebolo možné prešetriť pomery na jeho strane. Matka spolu s maloletými deťmi býva na adrese B. XX/XX, F. G.. Jedná sa o 2-izbový byt, vkusne zariadený, domácnosť na požadovanej úrovni, hygienicky štandard dobrý. Maloleté deti majú spoločnú detskú izbu. Matka hradí za nájom 460 €/mesačne. Maloletý A. navštevuje 4. ročník ZŠ Stránske a maloletá Zoja 3. ročník ZŠ Stránske. Obe deti dosahujú veľmi dobré výsledky, nemajú výraznejšie problémy v žiadnych predmetoch. Na vyučovanie chodia deti pripravené. Obe deti sú v kolektíve obľúbené a akceptované. Matka k uvedenému návrhu uviedla, že svoje vyjadrenie podá prostredníctvom svojho právneho zástupcu v najbližších dňoch. Komunikácia medzi rodičmi je stále veľmi napätá. Vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine, navrhuje kolízny opatrovník návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravy práv a povinností k maloletým deťom vyhovieť, povinného otca navrhujú zaviazat' primeraným výživným vzhľadom k jeho možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí.

4. Matka maloletých detí sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila k návrhu otca v podaní zo dňa 13.06.2025- Vo svojom vyjadrení uviedla, že v podstatnej časti súhlasí s doručeným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti, ale dôrazne rozporuje skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza vo svojom návrhu. Matka maloletých detí opakovane kontaktovala otca s otázkou, do akého času bude trvať jeho zhoršený zdravotný stav a rovnako s otázkou dokedy predpokladá, že nebude schopný osobne vykonávať starostlivosť o ich spoločné maloleté deti. Nakoľko otec napriek opakovaným otázkam matky maloletých detí relevantne neodpovedal resp. vyjadroval sa iba neurčito a v tom zmysle, že ho pracovné povinnosti matky nezaujímajú, musela matka detí predmetnú komunikáciu ukončiť. O týchto skutočnostiach matka bezodkladne informovala taktiež kolíznu opatrovníčku, ktorú zároveň požiadala o zabezpečenie komunikácie s navrhovateľom. Bohužiaľ k náprave a poskytnutiu relevantných informácií zo strany otca nedošlo, a to i napriek označeným skutočnostiam. Rešpektujúc skutočnosti, ktoré otec uvádza v súvislosti so svojim zdravotným stavom a z neho vyplývajúca nemožnosť plnohodnotne zabezpečiť striedavú starostlivosť o spoločné maloleté deti, má matka maloletých za to, že úprava osobnej starostlivosti o maloleté deti a rovnako tak úprava ostatných práv a povinností k maloletým deťom, je v danom momente potrebná a určite bude v najlepšom záujme spoločných maloletých detí. Z predložených lekárskejších správ je podľa názoru matky zrejmé, že súčasný zdravotný stav otca môže byť aj dlhodobého charakteru a aj z toho dôvodu matka navrhuje, aby Okresný súd Žilina po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ďalej pokračoval v konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom a to s tým, že matka navrhuje, aby následne boli obidve maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, a to aj z toho dôvodu, že v súčasnosti prebiehajúca striedavá osobná starostlivosť sa v realizovanom rozsahu neosvedčila a s určitosťou sa nejaví ako najlepší záujem maloletých detí. Odo dňa 01.03.2025 matka býva v nájomnom byte na adrese B. H. XX/XX, XXX XX F. G.. Matka maloletých detí je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je

približne 887.- Eur mesačne. Matka má miesto výkonu zamestnania v meste Žilina a každý pracovný deň dochádza z miesta bydliska na svoje pracovisko. Preukázané mesačné výdavky matky maloletých detí súvisiace so zabezpečením nevyhnutných potrieb oboch maloletých detí sú približne vo výške 430.- Eur na každé dieťa mesačne (náklady spojené s byvaním, strava, hygiena, ošatenie a obuv, záujmové krúžky, školské výdavky, lieky, vreckové, cestovné). Okrem týchto výdavkov matka zabezpečuje rovnako úhradu nepravidelných a neočakávaných výdavkov maloletých detí ako sú školské výlety, rôzne doplatky a od septembra 2025 už vopred avizované zvýšenie doteraz platných školských poplatkov a nákladov. Okrem vyššie označených mesačných výdavkov, ktoré súvisia so zabezpečením nevyhnutných potrieb oboch maloletých detí má samozrejme aj matka samotná svoje osobné výdavky, ktoré sú spojené s úhradou jej časti nákladov na bývanie, cestovné do a zo zamestnania, daň za nehnuteľnosť, ktorú užíva navrhovateľ, ostatné miestne dane, poistenie, lieky, strava a náklady spojené s údržbou a prevádzkou osobného motorového vozidla. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že príjem matky nepostačuje na zabezpečenie odôvodnených životných potrieb a nárokov maloletých detí v prípade, ak sú maloleté deti v jej výlučnej osobnej starostlivosti, tak ako tento stav preukázateľne trvá už od 07.04.2025. Na základe vyššie uvedených skutočností matka maloletých detí týmto žiada Okresný súd Žilina, aby v rámci nariadenia neodkladného opatrenia súčasne určil povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu maloletého A. vo výške 280.- Eur mesačne a na výživu maloletej C. vo výške 250.- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V časti návrhu úpravy styku otca s maloletými deťmi, matka nesúhlasí s návrhom otca, aby jeho styk nebol upravený, nakoľko v takomto prípade a po osobných skúsenostiach z minulosti je vysoko pravdepodobné, že otec by takúto voľnejšiu úpravu styku opätovne zneužíval na šikanovanie matky, čo by v konečnom dôsledku malo opäť nepriaznivý vplyv na výchovu spoločných maloletých detí a určite to nebude v ich najlepšom záujme. Z uvedeného dôvodu tak matka maloletých detí týmto žiada Okresný súd Žilina, aby styk otca s oboma maloletými deťmi bol upravený a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný týždeň a to od piatku, kedy si deti prevezme v školskom zariadení a do nedele večera, kedy ich o 19:00 hod odovzdá matke v mieste jej bydliska. Vzhľadom na tú skutočnosť, že existuje vysoká pravdepodobnosť trvania súčasného zdravotného stavu navrhovateľa aj v období letných školských prázdnin a teda existuje odôvodnený predpoklad, že neodkladné opatrenie bude platiť aj v období letných školských prázdnin, matka žiada, aby konajúci súd osobitne upravil aj toto obdobie. Uvedené matka žiada z toho dôvodu, že vzhľadom na jej pracovné povinnosti a doteraz reálne vykonávanú výlučnú starostlivosť a z toho vyplývajúci nedostatok riadnej dovolenky, matka nemôže časovo a ani finančne pokryť celé obdobie letných školských prázdnin. Matka maloletých detí žiada Okresný súd Žilina, aby otec maloletých detí bol vo výroku uznesenia zaviazaný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti v čase od 01.07.2025 do 31.08.2025 a to tak, že otec si preberie maloleté deti vždy v nepárnom týždni v nedeľu 19:00 hod a odovzdá ich matke v párnom týždni v nedeľu 19:00. hod. Odovzдание a prevzatie maloletých detí sa bude realizovať v bydlisku matky. Matka má za to, že je v silách a možnostiach navrhovateľa, aby sám alebo s pomocou blízkych osôb, zabezpečil v danom období plnohodnotnú starostlivosť o maloleté deti. V časti návrhu navrhovateľa, ktorým navrhovateľ upravuje uskutočňovanie telefonických hovorov alebo video-hovorov, matka s touto časťou súhlasí a to aj z toho dôvodu, že doteraz nemá vedomosť o tom, že by nejakým spôsobom bránila maloletým deťom v telefonickom styku s ich otcom. Na základe všetkých opísaných skutočností preto žiada konajúci súd, aby po spravodlivom posúdení existujúcej situácie vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd dočasne zverí maloleté deti do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazá prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 280.- Eur a na výživu maloletej C. sumou výške 250.- Eur a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka 15:00 hod, kedy si maloleté deti prevezme v školskom zariadení, do nedele 19:00 hod, kedy maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. V prípade neprítomnosti maloletých detí v školskom zariadení bude maloleté deti otec preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky. Ďalej aby súd rozhodol, že otec je oprávnený uskutočňovať telefonický hovor alebo video-hovor s maloletými deťmi, každý deň medzi 16:00 hod a 18:00 hod, minimálne na čas 15 minút s každým maloletým dieťaťom, a to s maloletým dieťaťom Matišom na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a s maloletým dieťaťom C. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom matka je povinná otcovi umožniť uskutočnenie týchto telefonických hovorov alebo videohovorov a upraviť školské prázdniny tak, že otec maloletých detí je povinný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti: A. B., v čase školských prázdnin od 01.07.2025 do 31.08.2025 a to tak, že otec si preberie maloleté deti vždy v nepárnom týždni v nedeľu 19:00 hod a odovzdá ich matke v párnom týždni v nedeľu 19:00 hod. odovzдание a prevzatie maloletých detí sa bude realizovať v bydlisku matky.

5. Dňa 19.06.2025 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu otca, ktoré obsahovalo podklady preukazujúce pretrvávajúci negatívny zdravotný stav otca.

6. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec je od 26.10.2015 do súčasnosti zamestnaný u zamestnávateľa Kia Slovakia s. r. o. s vymeriavacím základom za obdobie od 06/2024 do 04/2025 v priemere vo výške 2 117,50 eur. Za mesiac 04/2025 mal vymeriavací základ vo výške 330,20 eur.

7. Zo správy zamestnávateľa otca maloletých detí doručenej súdu dňa 16.06.2025 vyplýva, že je kmeňovým zamestnancom spoločnosti ako výrobný operátor oddelenia Motoráreň, a jeho pracovný pomer stále trvá. Je osobou nekonfliktnou, komunikatívnou, spoločenskou. V kolektíve je obľúbený, spoľahlivý a ochotný. Má aktívny prístup k práci, vykonáva ju zodpovedne, v stanovenom čase a kvalite, má snahu učiť sa nové veci, pracuje aj nad rámec svojich povinností, dodržiava všetky predpisy, odovzdáva svoje skúsenosti kolegom, samostatne rieši problémy. Dochádzka do zamestnania je bezproblémová (bez absencií), od 07.04.2025 je práceneschopný.

8. Z potvrdenia o vyplatených nemocenských dávkach v období od 01.06.2024 do 23.06.2025 vyhotovenej Sociálnou poisťovňou vyplýva, že otec poberal nemocenské dávky za mesiac 04/2025 vo výške 599,80 eur a za mesiac 05/2025 vo výške 1 328 eur.

9. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je od 10.05.2021 zamestnaná v spoločnosti ELMAX Žilina, a. s. s vymeriavacím základom za obdobie od 06/2024 do 04/2025 v priemere vo výške 1198,67 €. Nie je poberateľkou nemocenských dávok, úrazových dávok, dôchodkových dávok a ani dávok v nezamestnanosti.

10. Zo správy zamestnávateľa matky maloletých detí vyplýva, že pracovná disciplína zamestnankyne je primeraná, svoje pracovné úlohy si plní k spokojnosti svojich nadriadených. Z predloženého potvrdenia o príjme vyplýva, že matka poberá daňový bonus na obe maloleté deti.

11. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 9P/36/2022-63 zo dňa 24.08.2022, právoplatným dňa 26.09.2022, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch tak, že: maloletý A. a maloletá C. budú v osobnej starostlivosti matky vždy od pondelka od 08:00 hod. párneho kalendárneho týždňa nepretržite, do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca budú vždy od pondelka od 08:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa nepretržite, do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod. Preberanie a odovzdanie maloletých detí bude prebiehať v školskom zariadení maloletých detí alebo v mieste bydliska jedného z rodičov. Každý z rodičov sa zaviazal v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ich pripraviť. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti výživné pre maloleté deti neurčil. Trvalým bydliskom maloletých detí bude trvalé bydlisko rodičov. Poberateľkou prídavkov pre maloleté deti bude matka. Daňový bonus si bude uplatňovať matka.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s návrhom matky v rámci vyjadrenia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 09.06.2025 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a predloženými lekáorskými správami otca, dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Súd mal zo spisového materiálu preukázané, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pre zlý zdravotný stav otca sa maloleté deti v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a žiadal, aby boli deti zverené matke, a aby súd styk otca s maloletými kvôli jeho zdravotným problémom neupravoval. Matka podala v rámci svojho vyjadrenia protinávrh, v ktorom v časti súhlasila s návrhom otca a žiadala, aby boli maloleté deti dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd zaviazal otca platiť výživné a upravil styk otca s maloletými. Obaja rodičia súhlasili s telefonátmi otca s maloletými deťmi.

24. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

25. Pri svojom rozhodovaní mal súd na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletých detí. Súd mal zo spisového materiálu osvedčené, že otec v súčasnosti nezabezpečuje maloletým deťom osobnú starostlivosť v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina, spis. zn.: 9P/36/2022 zo dňa 24.08.2022, čo otec odôvodňuje svojim zlým zdravotným stavom a dokladuje lekáorskými správami. Matka rešpektujúc zlý zdravotný stav otca súhlasila, aby boli maloleté deti dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti.

Súd vychádzajúc z vyjadrení rodičov a predložených lekárskejších správ otca, prihladnuc na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol návrhu otca vyhovieť vzhľadom na súčasnú situáciu, zveril maloleté deti dočasne do osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že vzhľadom na súčasnú situáciu nie je v možnostiach a schopnostiach otca dodržiavať právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým boli upravené práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom, a zabezpečovať im tak osobnú starostlivosť od pondelka od 08:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa nepretržite do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.

26. Podľa § 366 CMP možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Treba zdôrazniť, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne limitom schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Podľa názoru súdu, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada určiť povinnosť otca prispievať výživným na maloletého A. vo výške 280 eur a maloletú C. vo výške 250 eur nezodpovedá zmyslu ustanovenia § 366 CMP. Matka vo svojom návrhu uvádza, že výška pravidelných nevyhnutných mesačných výdavkov oboch maloletých detí je približne v sume 430 eur mesačne na každé dieťa. Mesačný príjem matky podľa jej vyhlásenia je 887 eur. Súd mal z predloženého potvrdenia o príjme zamestnávateľom matky preukázané, že matka poberá daňový bonus na obe maloleté deti a z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenie hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok zistil, že matka je poberateľkou prídavku na obe maloleté deti vo výške 120 eur mesačne. Súd vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia zaviazal otca prispievať na výživu maloletého A. výživným v sume 100 eur mesačne a na výživu maloletej C. v sume 100 eur mesačne. Podľa názoru súdu takto určené výživné zabezpečí pokrytie základných potrieb maloletých detí. Súd mal z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.06.2025 osvedčené, že otcovi bola za mesiac 05/2025 vyplatená nemocenská dávka vo výške 1328,00 eur a teda je v jeho možnostiach platiť dočasne určené výživné. Otec je aktuálne práce neschopný, matka bude zabezpečovať starostlivosť o deti a je potrebné, aby sa otec podieľal na ich výžive. Súd prihladol aj na to, že matka je poberateľkou prídavku na obe maloleté deti a daňového bonusu, pričom príjmy, výdavky, majetkové pomery rodičov a výdavky maloletých detí bude súd zisťovať v konaní vo veci samej a rozhodne o výške výživného podľa výsledkov dokazovania.

27. Otec sa svojím návrhom súčasne domáhal, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený uskutočňovať telefonický hovor alebo videohovor s maloletými deťmi, každý deň medzi 16.00 hod. a 18.00 hod., minimálne na čas 15 minút, pričom matka je povinná otcovi umožniť uskutočnenie takýchto telefonických hovorov alebo videohovorov. Súd po oboznámení sa s návrhom otca a tiež po oboznámení sa s vyjadrením matky ohľadom telefonických rozhovorov otca s maloletými deťmi dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nie je dôvodný, z dôvodu nepreukázanej naliehavosti zásahu súdu a potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka s návrhom otca súhlasila, nie je preto dôvod takýto kontakt detí s otcom upravovať rozhodnutím súdu, pričom treba uviesť, že navrhovaný výrok je podľa názoru súdu nevykonateľný. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

28. Matka v rámci svojho návrhu žiadala okrem iného upraviť bežný styk otca s maloletými a zároveň upraviť styk otca s maloletými počas školských prázdnin od 01.07.2025 do 31.08.2025. Súd pri svojom rozhodovaní v časti úpravy styku otca s maloletými prihladol na vyjadrenia otca, ktorý viackrát deklaroval svoj zlý zdravotný stav, z ktorého pramenila potreba zveriť deti do starostlivosti matky a s tým súvisiaca žiadosť, aby styk nebol upravovaný. Na druhej strane matka svojím návrhom žiadala, aby súd autoritatívne upravil styk otca s maloletými. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo súčasnej situácie. Súd mal osvedčené, že otcov súčasný zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd v tomto prípade je toho názoru, že autoritatívne upraviť styk otca s maloletými deťmi, ktorý nie je schopný sa o nich riadne postarať, by nebolo v ich najlepšom záujme. Prvoradým hľadiskom je pre súd najlepší záujem maloletých detí, zároveň súd vychádza len z osvedčených skutočností a lekárske správ otca

jednoznačne potvrdzujú jeho zlý zdravotný stav ako aj skutočnosť, že v súčasnosti je práceneschopný. Súd preto návrhu matky v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi nemohol vyhovieť a v tejto časti návrh matky zamietol. Aj vo veci úpravy styku súdom je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie.

29. Súd zároveň uvádza, že nejde o konečnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi a nariadením neodkladného opatrenia sa len dočasne a hlavne neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov.

30. Súd bude ďalej konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na návrh matky vedenej pod sp. zn. 30P/71/2025 a po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)