

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201693  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201693.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: V. P.G., G.. XX.X.XXXX, E. K. I. XXX/X, A. G. Z., o zaplatenie 1 267,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1127,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1267,52 Eur od 28.8.2018 do 9.5.2021, zo sumy 1197,52 Eur od 10.5.2021 do 13.6.2021 a zo sumy 1127,52 Eur od 14.6.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.3.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 257,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.8.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.11.2017 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 300,- Eur. Žalovaný podľa zmluvy mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 47,- Eur a to až do celkovej sumy vo výške 1 692,- Eur. Z vyššie uvedenej sumy žalovaný uhradil sumu 188,- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 27.6.2018 k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.8.2018 zosplatený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.8.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 257,52 Eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy s ňou predložené doručené dňa 20.5.2021. Žalovaný sa k žalobe a listinám v súdom stanovenej lehote nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný uznesením sp. zn. 9Csp/35/2021-37 zo dňa 22.4.2021.

3. V podaní doručenom súdu dňa 18.6.2021 žalobca uviedol, že žalovaný v žiadosti o úver uviedol rodinný stav - slobodný, počet nezaopatrených detí - 0, ďalej uviedol priemerný mesačný príjem vo výške 920,- Eur, mesačné finančné výdavky na splátky existujúcich úverov vo výške 200,- Eur. Jeho skutočné finančné výdavky však boli zistené vo výške 225,- Eur. Disponibilný príjem žalovaného v čase posudzovania žiadosti o úver bol vo výške 475,52 Eur (900,- Eur príjmy mínus 225,- Eur výdavky mínus 199,48 Eur životné minimum). Mesačná splátka úveru predstavovala 47,- Eur. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa s jej obsahom.

4. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovne:

6. Dňa 6.11.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. XXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 300,- Eur.

7. V uvedenej Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti III. boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- celková výška a mena úveru 1 300,- Eur
- celková čiastka 1 641,24 Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 341,24 Eur
- sadzba poistenia 3,10 %
- splátka 45,59 Eur
- poistenie 1,41 Eur
- splátka s poistením 47,- Eur
- počet splátok 36
- prvá splátka splatná dňa 20.12.2017
- termín konečnej splatnosti 20.11.2020
- priemerná hodnota RPMN 14,55 %
- RPMN 17,40 %
- fixná ročná úroková sadzba 17,40 %
- odplata 18,70 %
- najvyššia prípustná výška odplaty 20,56 %
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

8. V článku IV. zmluvy je pod názvom tejto časti Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky uvedený text (Poistenie nie je povinné). V uvedenom článku je vyznačená voľba súboru poistenia z dvoch možností a to základného alebo rozšíreného súboru poistenia a tiež je tu uvedená možnosť odmietnutia poistenia úveru.

9. Podľa článku 9 bod 9.2 uvedenej zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa článku 11 bod 11.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr predo dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznamenia zasielané klientovi do

vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

11. Dňa 6.11.2017 žalobca podpísal Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, kde podľa bodu 3. Náklady spojené so spotrebiteľskom úvere je uvedené, že na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemusí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo ďalšia zmluva o doplnkovej službe.

12. V Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX podpísanej dňa 6.11.2017 sú uvedené predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov s uvedením konkrétnych číselných údajov s tým že je zrejmé, že pri výpočte sa vychádzalo z výšky mesačnej splátky bez poistenia t.j. v sume 45,59 Eur.

13. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil na základe predmetnej zmluvy na splatenie poskytnutého úveru celkovo sumu 188,- Eur t.j. uhradil štyri splátky po 47,- Eur.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2018 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžných splátok s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 141,- Eur, k úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že ak do 5.8.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručovaná žalovanému na adresu P. X/XX, Ž.. Zásielka bola žalobcovi vrátená z dôvodu adresát neznámy.

15. Následne bolo listom zo dňa 22.8.2018 žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 1 267,68 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu P. X/XX, Ž..

16. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písm. a/, b/, g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

23. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným

prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 6.11.2017 Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

28. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako to vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

29. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy.

30. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 1 641,24 Eur a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 341,24 Eur. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 47,- Eur. Pri celkovom počte splátok 36 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 1 692,- Eur. V uvedenej sume je zahrnutá aj splátka poisťného 1,41 Eur mesačne krát 36 mesiacov t.j. 50,76 Eur.

31. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená v hodnote 17,40 %, pričom je zrejmé, že pri jej výpočte veriteľ vychádzal z mesačnej splátky úveru bez poistenia. Ročná percentuálna miera nákladov je jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. V prípade nesprávne uvedenej ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľ nemá zabezpečenú reálnu objektívnu možnosť porovnania úverov z hľadiska výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom.

32. Platby poistného musia byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Je totiž nepochybné, že poistenie ako doplnková služba v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., má byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky úveru avšak len v prípade, ak podmienkou získania úveru bolo uzavretie zmluvy o poskytnutí takejto doplnkovej služby alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok, t.j. ak poistenie úveru bolo povinné. V predmetnej zmluve je prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky upravená v časti IV. zmluvy. Pod názvom uvedenej časti je uvedené „Poistenie nie je povinné“. Tento text je síce uvedený v zátvorkách a menej výrazným písmom ako je názov IV. časti zmluvy, avšak uvedený text je dostatočne viditeľný a jednoznačne zrozumiteľný. Okrem toho táto časť zmluvy obsahuje aj kolónku na odmietnutie poistenia a je teda nepochybné, že poistenie úveru nebolo v prípade uzatvorenia tejto zmluvy povinné. Táto skutočnosť vyplýva aj z tlačiva Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalobca podpísal pri uzatvorení úverovej zmluvy, kde podľa časti 3. Náklady spojené so spotrebiteľským úverom, na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemusí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Žalobca podpísal aj Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN, kde sú uvedené predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov tak, že do vzorca na jej výpočet sú vpísané konkrétne číselné hodnoty s tým, že je zrejmé, že pokiaľ sa týka výšky splátky táto je tu uvedená vo výške bez započítania mesačnej splátky poistného. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal možnosť rozhodnúť sa, či predmetný úver chce poistiť alebo nie.

33. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje správnu výšku celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a výšku celkových nákladov spotrebiteľa. Zmluva tiež obsahuje správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a taktiež sú tu uvedené predpoklady, z ktorých bola vypočítaná.

34. V zmluve uvedený dátum splatnosti prvej splátky, splatnosť ďalších splátok a uvedená konečná splatnosť úveru uvedením konkrétneho dátumu.

35. Ročná úroková sadzba je v zmluve určená vo výške 17,40 %. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odplata u spotrebiteľských zmlúv nesmie prevyšovať najvyššiu odplatu prípustnú podľa vykonávacieho predpisu. V zmysle § 1a ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Podľa § 1 ods. 4 uvedenej vyhlášky na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 6.11.2017. Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci štvrťrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy t.j. 3. štvrťrok 2017 boli zverejnené 30.9.2017. V tomto štvrťroku výška ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk u spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 do 5 rokov predstavovala 10,28 % a teda úroková sadzba určená v predmetnej zmluve neprevyšuje jej dvojnásobok t.j. 20,56 %.

36. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je v zmluve určená vo výške 14,55 %. V zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z. platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 6.11.2017. Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci štvrťrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy t.j. 3. štvrťrok 2017 boli zverejnené 30.9.2017. V tomto štvrťroku výška ročnej percentuálnej miery nákladov u spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala 14,01 % a teda priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je v zmluve uvedená nesprávne. Uvedený rozdiel je však minimálny a preto nemožno konštatovať, že uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa.

37. Súd nezistil absenciu ani ďalších náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti.

38. Taktiež nebolo v konaní zistené, aby žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Zo žalobcom predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že pri uzatvorení zmluvy žalovaný uviedol svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 920,- Eur, mesačné finančné náklady spolu vo výške 200,- Eur. Žalobcovi bol predložený výpis z účtu žalovaného. Žalobca tiež preukázal, že údaje o žalovanom ako spotrebiteľovi zisťoval aj z príslušnej databázy resp. registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd preto mal za preukázané, že žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity.

39. Žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobcu, že mu bol vyplatený úver vo výške 1 300,- Eur, a že titulom úhrady úveru zaplatil do podania žaloby len čiastku 188,- Eur. Tieto tvrdenia žalobcu preto súd považoval za nesporné. Jednotlivé úhrady splátok a celkový rozsah úhrad zo strany žalovaného boli preukázané z prehľadu predpísaných splátok a úhrad. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas splátky úveru, preto žalobca úver predčasne zosplatnil. Právo žiadať od žalovaného splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v bode 9.2 zmluvy. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie žalobca vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlžnej splátky bude oprávnený úver zosplatniť. Tvrdenia žalobcu a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaný nerozporoval, preto ich súd taktiež považoval za nesporné.

40. Žalovaný preukázal, že po podaní žaloby uhradil žalobcovi sumu 140,- Eur tak, že dňa 9.5.2021 uhradil sumu 70,-Eur a 70,- Eur uhradil aj dňa 13.6.2021. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1 127,52 Eur (1 267,52 Eur dlžná suma v čase podania žaloby mínus 140,- Eur suma uhradená žalovaným po podaní žaloby).

41. Podľa § 232 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Žalovaný v podaní zo dňa 30.7.2021 poukázal na to, že so žalobcom sa dňa 29.4.2021 dohodol na splácaní dlhu. Na základe tejto dohody spláca dlh nie len z úverovej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, ale aj ďalších. V konaní však žalovaný nepožiadal o možnosť splácania dlhu v splátkach a ani neuviedol a nepreukázal skutočnosti, na základe ktorých by súd rozhodol o takomto spôsobe úhrady dlhu.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaných ustanovení. Žalobca má voči žalovanému nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od 20.8.2018, kedy bol žalovaný v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 28.8.2018 do zaplatenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od uplatneného dátumu. V čase omeškania žalovaného bola úroková

sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

46. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 1 267,52 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 1 127,52 Eur, ktorá predstavuje 89 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal žalobca v časti zaplata istiny 140,- Eur, ktorá predstavuje 11 % žalovanej istiny. V konaní bol úspešnejší žalobca a to v rozsahu 78 % (89 % mínus 11 %). Aj keď suma 140,- Eur bola žalovaným uhradená až po podaní žaloby a to dňa 9.5.2021 a 13.6.2021, súd v tejto časti zamietnutie žaloby považoval za neúspech žalobcu z dôvodu, že v čase podania žalobcu zo dňa 28.6.2021 ten už mal vedomosť o úhrade uvedených splátok a napriek tomu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.