

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204125
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125204125.1

Uznesenie

Sp. zn. 40P/60/2025

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom ako matka, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G., a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G., zastúpený advokátskou kanceláriou SOPKO LEGAL s. r. o., so sídlom Paulínska 24, Trnava, IČO: 47 631 741, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Sp. zn. 40P/60/2025

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 07.07. od 08:00 hod. do 20.07. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a po skončení určeného intervalu odovzdá matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Obmedzuje sa trvanie tohto neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 40P/53/2023 o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd ustanovuje maloletým deťom za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava na zastupovanie ich práv v tomto konaní.

odôvodnenie:

Sp. zn. 40P/60/2025

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.05.2025 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení dočasnú úpravu jeho stretávania sa s maloletými deťmi, upravenú uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/53/2023 - 182 zo dňa 19.07.2024 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/178/2024 - 230. Zároveň otec poukázal na uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 15.05.2025, ktoré v čase podania jeho návrhu nenadobudlo právoplatnosť, a v ktorom súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny

týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú A. v dohodnutom dni a čase prevezme v mieste materskej škôlky, ktorú maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky, a tiež je otec oprávnený stretávať sa s maloletým C. každú nedeľu v týždni od 08:00 hod. do 12:00 hod. s tým, že otec si maloletého C. v určenom dni a čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá Matke v mieste bydliska Matky.

2. Otec návrh na vydanie tohto neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou sa mu ani po intenzívnych rozhovoroch a viacerých ústupkoch nepodarilo dohodnúť na úprave styku s maloletými deťmi, a to ani dňa 13.05.2025 na informatívnom stretnutí rodičov. Podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia otec navrhuje rozšíriť jeho styk s maloletým synom, ktorý dňa 12.06.2025 dovŕši vek dvoch rokov, a upraviť aj styk s maloletou dcérou počas letných dní. Otec poukázal na priebeh informatívneho stretnutia rodičov dňa 13.05.2025, z ktorého vyplýva, že prvé prespávanie maloletého C. u otca by sa malo uskutočniť podľa návrhu matky de facto až od januára 2027. Má za to, že štyri hodiny, ktoré ako otec s maloletým synom trávi, sú nedostatočné, pričom postupné rozširovanie jeho styku s maloletým C. je aj v jeho záujme. Pre otca je veľmi dôležité, aby obe maloleté deti mohli s ním spoločne tráviť čas, a to aj preto, že práve prítomnosť maloletej A., na ktorú je maloletý C. zvyknutý, mu len pomôže a uľahčí proces adaptácie syna u neho. Na informatívnom stretnutí rodičov požiadal matku, aby mu počas letných prázdnin umožnila tráviť čas s maloletou A. v širšom rozsahu, a to v rozsahu dvoch týždňov. Matka to však rázne odmietla, a to so slovami: „Ja mu ju nedám.“ Už dva roky nemal možnosť s maloletou tráviť čas počas letných prázdnin. Od ukončenia vzťahu s matkou skutočne nemal možnosť tráviť dostatok času so svojou maloletou dcérou, a to najmä kvôli obštrukciám matky, pričom snaha o akúkoľvek rozumnú dohodu s matkou zlyhala. Zastáva názor, že rovnako ako matka, tak aj on by mal mať možnosť tráviť čas s maloletou dcérou počas letných dní, a teda ísť s ňou aj na dlhší výlet, čo zatiaľ nie je možné, nakoľko maloletého C. má každú nedeľu už od 8:00 hod., a to len do 12:00 hod. daného dňa. Maloletá A. je u neho veľmi šťastná, spokojná a neustále by chcela „spinkať u tata viac nocí“. Maloletá A. má právo na zážitky nielen s matkou, ale aj s ním ako jej otcom, pričom maloletá už má 4 a pol roka. Žiada preto, aby už od tohto roka mu bolo umožnené počas letných dní tráviť s maloletou dcérou čas v širšom rozsahu, a to v období a rozsahu nižšie navrhovanom, v ktorom si už u svojho zamestnávateľa vopred nahlásil dovolenku. Navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletú A. v dohodnutom dni a čase prevezme v mieste materskej škôlky, ktorú maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska Matky, a oprávnenie stretávať sa s maloletou A. počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl od 07.07. do 20.07. s tým, že otec si maloletú A. v dohodnutom dni a čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. Zároveň navrhol upraviť dočasne neodkladným opatrením, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý nepárny týždeň, prvý mesiac odo dňa vydania uznesenia v sobotu od 08:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 08:00 hod. do 18:00 hod., druhý mesiac odo dňa vydania tohto uznesenia od soboty od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a od tretieho mesiaca do dňa vydania tohto uznesenia od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého C. v dohodnutom dni a čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

3. Dňa 16.06.2025 bolo súdu doručené podanie otca – úprava petitu v časti úpravy styku otca s maloletou A., kde v časti letných prázdnin navrhol otec upraviť jeho oprávnenie v mesiaci júl každého kalendárneho roka od 07.07. do 20.07. vycestovať s maloletou A. mimo územia Slovenskej republiky do krajín EÚ a do krajín mimo EÚ v rámci zóny 2, aj bez súhlasu matky. Otec zvažuje rôzne destinácie na dovolenku, najmä Turecko, zóna 2.

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia k obom maloletým deťom, úpravou petitu návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia k maloletej A., znalý doterajšieho obsahu spisového materiálu sp. zn. 40P/53/2023 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie je v štádiu znaleckého dokazovania, ako aj ostatnými vecami vedenými pod samostatnými spisovými značkami (sp. zn. 40Em/2/2024, 40Pc/31/2023) a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa článku 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/53/2023 – 301 zo dňa 15.05.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (fakticky) schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú A. v dohodnutom dni a čase prevezme v mieste materskej školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky; zároveň súd rozhodol, že ponechá doterajšiu úpravu styku otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každú nedeľu v týždni od 08:00 hod. do 12:00 hod. s tým, že otec si maloletého C. v určenom dni a čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. Trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil na čas do právoplatného konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 40P/53/2023. Samostatným výrokom následne súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 40P/53/2023 – 182 zo dňa 19.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/178/2024 – 230 zo dňa 20.11.2024, ktorými bol dovtedy upravený styk otca s maloletými deťmi.

13. Neodkladné opatrenie bolo súdom nariadené dňa 15.05.2025 po tom, čo sa dňa 25.04.2025 uskutočnilo pojednávanie medzi účastníkmi konania vo veci vedenej pod sp. zn. 40Em/2/2024 o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia (uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s dočasnou úpravou stretávania sa otca s maloletými deťmi). Na tomto pojednávaní matka (a jej právna zástupkyňa) podpísali do zápisnice súdu potvrdili, že s návrhom otca na zmenu dočasnej úpravy styku otca a maloletej A., tak ako je uvedené v odseku 11, súhlasia. Zároveň bol zo strany matky prednesený návrh na rozšírenie úpravy styku otca aj s maloletým C. s účinnosťou od 09.05.2025 a to na každý nepárny víkend v sobotu a v nedeľu od 08:00 hod. do 12:00 hod. tak, aby mala matka otcom nerušený čas s maloletými deťmi každý párný víkend, a otec trávil čas s oboma maloletými deťmi každý nepárny víkend. Z tohto dôvodu koordinátorka tunajšieho súdu na pokyn sudkyne dňa 13.05.2025 vyťažila účastníkov konania v konaní sp. zn. 40P/53/2023 (v tom čase štádiu nariadeného znaleckého dokazovania pred zaslaním spisu znalkyni) za účelom možného dohodnutia sa rodičov o dočasnej príp. komplexnej úprave stýkania sa otca s maloletými deťmi. Na informatívnom stretnutí rodičov sa nepodarilo účastníkom dospieť k dohode o dočasnej či trvalej úprave styku otca k obom maloletým deťom. Súd tak ustálil, že rodičia dňa 25.04.2025 uzavreli dohodu o dočasnej zmene úpravy styku otca s maloletou A., podľa ktorej ku dňu 13.05.2025 už aj postupovali. Procesný opatrovník taktiež súhlasil s dohodou rodičov uzavretou na pojednávaní v konaní sp. zn. 40Em/2/2024 dňa 25.04.2025. Otec

u koordinátorky súdu nevzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť. Preto súd uznesením zo dňa 15.05.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým schválil dohodu rodičov o zmene dočasnej úpravy stýkania sa otca s maloletými deťmi na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

14. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

16. Po oboznámení sa s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a po jeho zhodnotení dospel súd k záveru, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v časti vyhovie a v časti ho zamietne. Maloletá A. je toho času 4 a pol ročné dieťa, ktoré sa s otcom stretáva a trávia spolu čas každý nepárny týždeň od piatku do nedele. V tomto rozsahu úpravy prebieha stýkanie sa otca s maloletou A. po dobu takmer jedného roka (na podklade toho času už zrušeného vykonateľného uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 19.07.2024). Nielen rodičia majú právo starať sa o svoje dieťa, ale aj dieťa má právo byť v starostlivosti oboch rodičov. Ide o uznanie, že pre zdravý vývin dieťaťa je dôležité mať vzťah s oboma rodičmi. Právo dieťaťa na stýkanie sa s obidvomi rodičmi nie je len právnym nárokom, ale výrazom vyjadrenia práva dieťaťa byť milované, počuté, mať vzťah s oboma rodičmi. Zhodnotením okolností tejto veci, keď matka umožňuje stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom (len) v rozsahu nariadenom neodkladným opatrením, a teda v rozsahu súdnej úpravy tzv. bežného styku otca a maloletej A. každý druhý týždeň cez víkend, s neochotou matky udeliť súhlas otcovi a dieťaťu stráviť ich spoločný čas nad uvedený rozsah tak, aby otec mohol s maloletou A. vycestovať na dovolenku, dospel súd k záveru, že otec osvedčil naliehavú potrebu neodkladne upraviť jeho oprávnenie styku s maloletou A. na čas letných prázdnin. Dovolenka je nepochybne pre rodiča, ako aj pre dieťa, čas určený na prehĺbovanie vzťahu, na budovanie vzájomného silnejšieho putá, bez každodenných povinností. Dovolenka - trávená rodičom s dieťaťom - predstavuje predplatený vyhradený čas na hlbšie porozumenie si, na budovanie vzájomnej dôvery, s prinášaním radosti či relaxácie pre oboch pri spoločných aktivitách, keď sú odbremenení od rušivých elementov či stresu. Spoločne strávený čas na dovolenke prispieva nepochybne k upevneniu (rodinných) väzieb. V zásade na krátkodobé vycestovanie maloletého dieťaťa s rodičom mimo územia Slovenskej republiky, či do krajín EÚ, alebo do krajín mimo EÚ, rodič nepotrebuje súhlas druhého rodiča. Maloletá A. nebola žiadnym rozhodnutím súdu zverená do výlučnej osobnej starostlivosti matky, keď návrh matky, aby jej bolo dočasne maloleté dieťa zverené do jej dočasnej osobnej starostlivosti, bol súdom zamietnutý (výrokom II. uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 04.08.2023). Preto súd rozhodol o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia v spojení s úpravou petitu zo dňa 16.06.2025 tak, že neodkladným opatrením dočasne upravil oprávnenie otca a maloletej A. stretávať sa/tráviť spoločne nerušený čas počas letných prázdnin v intervale navrhovanom otcom, teda od 07.07. do 20.07. Nepochybne je vhodné, aby otec matku vopred informoval o dovolenke, spôsobe cesty (autom, letecky, vlakom, autobusom,...), o termíne a mieste pobytu počas dovolenky tak, aby matka bola informovaná o pohybe a krátkodobom pobyte jej dieťaťa mimo bydliska otca.

17. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, a to tak do navrhovaného výroku týkajúceho sa vycestovania s maloletou A., pre jeho nedôvodnosť, ako aj do

navrhovanej zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletým C., ktorý je toho času vo veku dvoch rokov života. Maloletá A. nie je zverená do výlučnej starostlivosti žiadneho z rodičov. Otec má upravený tzv. bežný styk s maloletou. Preto mal súd za to, že nie dôvodným nahrádzať súhlas matky s vycestovaním maloletej v sprievode otca do zahraničia. Návrh otca na zmenu dočasnej úpravy styku s maloletým C. zhodnotil súd ako (toho času) nedôvodný a predčasný. V konaní prebieha znalecké dokazovanie, na podklade ktorého bude súd rozhodovať vo veci samej. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti v zásade absentoval osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, resp. osvedčenie naliehavej potreby neodkladne zmeniť doterajšiu dočasnú úpravu stýkania sa otca a mal. syna. Maloletý C. má dva roky. Je však dôvodným očakávať, že (neskoršia) adaptácia mal. C. na predpokladaný nový interval trávenia času s otcom v rozhodnutí vo veci samej bude rýchla, pretože prítomnosť maloletej A. uľahčí mal. C. odpútanie sa od matky a preto bude s vysokou pravdepodobnosťou mal. Alex schopný tráviť čas s otcom bez prítomnosti matky v zásade aj bez niekoľkomesačného odstupňovania rozsahu osobnej starostlivosti otca o neho.

18. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia. Súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia v súlade so zákonom na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. O nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, od ktorej generálnej klauzuly mimosporového konania nevidel súd žiaden osobitný dôvod na odklonenie sa. Navyiac konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, a otec o náhradu trov konania ani nežiadal.

20. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

21. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

22. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

23. V zmysle citovaných ustanovení zároveň súd ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletých detí miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

Poučenie:

Sp. zn. 40P/60/2025

Proti tomuto uzneseniu do výroku I.-III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto uzneseniu do výroku IV. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.