

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5Csp/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237110  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123237110.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: Vladimír Burda, rod. Burda, nar. 06.04.1979, bytom Hurbanova 2293/25, Čadca – U Hluška, zomr. 15.05.2024, o zaplatenie 674,92 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Konanie z a s t a v u j e .
- Žalobcovi a žalovanému navzájom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

- Žalobou, súdu doručenu dňa 31.10.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal úhrady peňažnej pohľadávky vo výške 674,92 € s príslušenstvom, a to titulom Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu.
- Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 5Csp/16/2023-30 zo dňa 28.11.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.
- Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, nakoľko dňa 15.05.2024, teda po vydaní platobného rozkazu, avšak predtým, než bol žalovanému doručený, zomrel. Súd mal prostredníctvom dedičského rozhodnutia v podobe Uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 16D/112/2024-55 zo dňa 30.09.2024, právoplatného dňa 21.11.2024, zistené a zároveň preukázané, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, nakoľko žalovaný zomrel len so zanechaním nepatrného majetku, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o jeho pohreb.
- Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.
- Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.
- Podľa § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

7. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

8. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), stranami sú žalobca a žalovaný.

9. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 63 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

12. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Procesné podmienky, aj keď ich CSP vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak CSP neustanovuje inak, súd skúma, respektíve prihliada na splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie zastaví. Medzi nedostatok procesných podmienok patrí, okrem iných, i nedostatok procesnej subjektivity ktorejkoľvek strany sporu. U fyzických osôb spôsobilosť na práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

16. V prípade nedostatku procesnej subjektivity strany sporu, a to fyzickej osoby, je dôležité rozlišovať, či tento nedostatok nastal pred alebo počas konania (a pred jeho právoplatným skončením), pretože ak žalobca v žalobe označil stranu sporu, ktorá už v čase podania žaloby nedisponovala procesnou subjektivitou, súd musí konanie bez ďalšieho zastaviť, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak však k strate procesnej subjektivity strany sporu, fyzickej osoby, dôjde až počas konania a predtým, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo môže v konaní pokračovať, a to s odkazom na výsledky dedičského konania po poručiteľovi, t. j. strane sporu, ktorá zomrela. Pre posúdenie, či v prípade smrti strany sporu po začatí sporu o majetkovej veci sa má konanie podľa ustanovenia § 63 ods. 1 CSP zastaviť alebo prerušiť, je zistenie, či smrťou strany sporu došlo k zániku uplatneného nároku alebo či právo alebo povinnosť z neho prešlo na dedičov tejto strany sporu. V prípade, ak fyzická osoba ako strana sporu zomrie až po vyhlásení rozsudku, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, súd v zmysle ustanovenia § 66 CSP postupuje spôsobom ustanoveným v ustanovení § 63 ods. 1 CSP, a teda buď rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi zomrelého alebo konanie zastaví, pričom vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný, nakoľko súd nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia.

17. Predmetom daného sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 674,92 € s príslušenstvom. Z hľadiska posúdenia povahy sporu podľa § 63 ods. 1 CSP sa bezpochyby jednalo o vec, v ktorej by prichádzalo do úvahy, aby súd pokračoval v konaní s dedičmi poručiteľa, respektíve s tými, u ktorých s poukazom na výsledky dedičského konania došlo k prevzatíu práva alebo povinnosti poručiteľa. V danom prípade žalovaný zomrel po vydaní platobného rozkazu, čím stratil procesnú subjektivitu. Táto procesná prekážka vyžadovala posúdenie, či právo alebo povinnosť, o ktorom sa rozhodovalo, prešlo na právnych nástupcov (dedičov) žalovaného. Dedičské konanie po žalovanom ako poručiteľovi bolo zastavené z dôvodu, že zanechal len nepatrný majetok, ktorý bol

vydaný osobe, ktorá sa postarala o jeho pohreb. V tom dôsledku nebolo možné v konaní pokračovať s právnymi nástupcami žalovaného.

18. V danom prípade došlo k strate procesnej subjektivity na strane žalovaného, a to po vydaní platobného rozkazu, avšak skôr, než nadobudol právoplatnosť. V zmysle ustanovenia § 66 CSP súd v takejto situácii postupuje podľa § 63 CSP. Súd by v tom dôsledku v tomto konaní pokračoval s tými právnymi nástupcami žalovaného, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v tomto konaní išlo. Dedičské konanie vedené vo vzťahu k žalovanému bolo zastavené titulom Uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 16D/112/2024-55 zo dňa 30.09.2024, nakoľko žalovaný zomrel len so zanechaním majetku nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o jeho pohreb. Právo ani povinnosť, o ktorú v tomto konaní išlo, teda na právnych nástupcov žalovaného neprešlo. Súd preto na základe ustanovenia § 66 CSP v spojení s ustanovením § 63 ods. 1 a ustanovením § 161 ods. 1 CSP konanie zastavil.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Ak dôjde k zastaveniu konania, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Zavinenie na zastavení konania má žalobca napríklad vtedy, ak zbral žalobu späť bez udania dôvodu alebo ak žaloval premlčaný nárok, atď. Žalovaný má zavinenie na zastavení konania napríklad vtedy, ak dlh žalobcovi uhradil až po podaní žaloby na súd, čo žalobcu iniciovalo k späťvzatiu žaloby, atď. Zastavenie daného konania nebolo možné pričítať ani žalobcovi, ani žalovanému, keďže k nemu došlo v dôsledku úmrtia žalovaného, teda objektívnej skutočnosti celkom nezávislej ako od vôle žalobcu, tak i od vôle žalovaného. S poukazom na uvedené súd žalobcovi a žalovanému navzájom náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).