

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 32P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424203518
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6424203518.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. C., t. č. F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom a manželky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. C., zastúpenej: JUDr. Dušan M. Klimo, advokát so sídlom ul. Sládkovičova 499/16, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolízny opatrovník, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd **priznáva** štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % voči navrhovateľovi.
- IV. Súd **priznáva** štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % voči manželke.
- V. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom náhradu trov konania štátu vo výške 9,96 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- VI. Manželka je **povinná** zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom náhradu trov konania štátu vo výške 9,96 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.12.2024 doručil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
2. Uznesením č. k. 32P/9/2024-159 zo dňa 10.03.2025 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil ako znalca I. B. E., keďže vykonanie takéhoto znaleckého dokazovania navrhol súdu kolízny opatrovník, ako aj manželka – matka maloletého dieťaťa, ktorá následne k tomuto návrhu pristúpila.
3. Dňa 22.04.2025 doručil súdu navrhovateľ späťvzatie návrhu a žiadal konanie zastaviť.
4. Dňa 25.04.2025 manželka – matka prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu súhlas so späťvzatím návrhu. Súd následne vyzval kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na oznámenie, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 14.05.2025 uviedol, že situácia v rodine nie je stabilizovaná, medzi rodičmi sa naďalej vyskytujú ostré konflikty, ktoré vyúsťujú až do privolania policajnej hliadky. Majú za to, že nariadené znalecké dokazovanie je nevyhnutné, aj pre ďalší postup

úradu (prípadne rozšírenie styku otca s maloletým resp. zistenie, či sú rodičia schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa po fyzickej, ale i psychickej stránke).

5. Uznesením súdu č. k. 32P/9/2024-178 zo dňa 14.05.2025, právoplatným dňa 14.06.2025, bolo znalcovi I. B. E., priznané znalečné v sume 19,92 eura, ktoré mu boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

9. Z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a manželka so späťvzatím návrhu súhlasila, súd konanie zastavil. Na uvedenom nič nemení ani tá skutočnosť, že kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasil a trval na vykonaní znaleckého dokazovania, pretože v konaní, ktoré možno začať len na návrh, neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, v zmysle ktorého by súd konanie nezastavil a pokračoval v ňom aj proti vôli navrhovateľa.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

14. Nie je vylúčené, že v konaní o rozvod manželstva, ktoré je spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva vzniknú trovy konania aj štátu. V takomto prípade je potrebné rozhodnúť, ktorý z účastníkov bude povinný ich hradiť. V predmetnej veci vznikli štátu trovy v podobe nákladov znaleckého dokazovania. Uznesením súdu č. k. 32P/9/2024-178 zo dňa 14.05.2025, právoplatným dňa 14.06.2025, bolo znalcovi I. B. E., priznané znalečné v sume 19,92 eura, ktoré mu boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu. V tomto konaní teda štát platil trovy dôkazu vo výške 19,92 eura, čím vznikol štátu v súlade s ust. § 57 CMP nárok na náhradu trov konania v uvedenej výške. Keďže nariadenie znaleckého dokazovania v prejednávanej veci bolo odôvodnené potrebou zistenia skutočného stavu veci, aby bolo možné rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa, získanie tohto dôkazného prostriedku bolo v záujme oboch rodičov a súčasne obaja rodičia spôsobili svojimi podaniami, vyjadreniami a správaním potrebu nariadenia znaleckého dokazovania, je spravodlivé, aby znášali náklady spojené so znaleckým dokazovaním na polovicu. Preto súd zaviazal na zaplatenie trov štátu v rozsahu 50 % oboch manželov, a teda aj navrhovateľa, aj manželku. Na uvedenom závere nič nemení tá skutočnosť, že manželke bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím Centra právnej pomoci, keďže zákon nevyklučuje, aby aj takáto osoba bola zaviazaná na náhradu trov dôkazu štátu.

Poučenie:

Proti výroku V. a VI. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I., II., III. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.