

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020201010
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020201010.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Z. H. XXX, o zaplatenie 6.779,52 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 883,69 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 21.01.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných 20,- eur mesačných splátkach splatných k poslednému dňu v mesiaci, počnúc od 01.08.2021 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd konanie k sume 5.895,83 eur z a s t a v u j e.

III. Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 6.779,52 eur s príslušenstvom, a to na tom základe, že so žalovanou uzavrel dňa 02.06.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 0042196646. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,- eur. V zmysle § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách bola banka povinná viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky SR zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky - výpis z bankovej knihy o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbujuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou

sadzbu a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.01.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.779,52 eur.

2. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019, teda v lehote splatnosti do dňa 20.01.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t. j. od 21.01.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaná uplatnený nárok žalobcu neuznala ani čo do základu, nakoľko žalobca neuzavrel so žalovanou zmluvu v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalobca pripojil k žalobnému návrhu iba žiadosť o aktiváciu bankomatky quatro a preto mala pochybnosť, či táto zmluva bola uzavretá platne. Nepoprela, že čerpala finančné prostriedky a tieto aj splácala. V zmluve a priložených listinných dokladoch nie je zmienka o skúmaní bonity žalovanej, čo zakladá ďalšiu prekážku o nároku žalobcu na riadne úroky zo zmluvy. Nepoprela, že dňa 30.05.2012 podpísala žiadosť o aktiváciu bankomatky quatro a v žiadosti uviedla úverový rámec 2.400,- eur a splátku úveru 80,- eur pri úroku 22,80 % ročne. Žalobca nikdy neposkytol na základe takejto žiadosti sumu 2.400,- eur preto v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedošlo k platnému uzavretiu úkonu - prijatiu nového návrhu zo strany žalovanej. Všetky skutočnosti preukazuje výpis predložený žalobcom z ktorého je nesporné, že žalobca žalovanej neposkytol sumu 2.400,- eur, ale iba 1.200,- eur. Z ďalších listín vyplýva, že žalobca ďalej navyšoval žalovanej úverový rámec a na sumu 2.400,- eur tento navyšil až 16.09.2014. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaná považovala zmluvu za neplatnú, nakoľko táto neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Z uvedeného dôvodu považovala poskytnutý úver zo zákona za bezúročný a bez poplatkov. I keď žalovaná podľa jej názoru neuzatvorila platnú zmluvu o úvere finančné prostriedky čerpala vo výške 4.692,35 eur a uhradila žalobcovi celkovo 3.829,16 eur. Nie je takto pravdivé tvrdenie žalobcu, že táto dlží 6.779,52 eur. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami žalovanej činí 863,06 eur a v prípade, žeby bola zaviazaná túto sumu žalobcovi uhradiť žiadala, aby mohla túto splatiť v 20,- eur mesačných splátkach, nakoľko sa dostala do finančných ťažkostí, keďže sa zadlžila aj u ďalších spoločností poskytujúcich úvery a preto nevedela túto sumu uhradiť žalobcovi naraz.

4. Zo žalobného návrhu na č. I. 1 - 2 spisu, z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na č. I. 5 - 6, z výpisu kreditnej platobnej karty VÚB na č. I. 8 - 17, zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro na č. I. 18, z informácie o finančnom sprostredkovaní na č. I. 19, zo žiadosti úverového rámca zo dňa 12.05.2015 na č. I. 21, z ďalšej žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 11.07.2013 na č. I. 21, z ďalšej žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 16.09.2014 na č. I. 22, z platobného rozkazu na č. I. 38, z návrhu na zmeny účastníkov konania na strane žalobcu na č. I. 45, z oznámenia o postúpení pohľadávky na č. I. 49, z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na č. I. 51 - 54, z odporu žalovanej proti platobnému rozkazu na č. I. 69 - 70, z čiastočného späťvzatia žaloby na č. I. 86, z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č. I. 87, z predžalobnej upomienky na č. I. 89, z vyjadrenia žalovanej na č. I. 117 - 118, z vyjadrenia žalobcu na č. I. 123 súd zistil, že na základe žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 30.05.2012 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. dňa 01.06.2012 aktivovala žalovanej bankomatku Quatro č. zmluvy 42196646 na základe ktorej schválila podmienky úveru, a to schválený úverový rámec 2.400,- eur a zároveň medzi účastníkmi bola dohodnutá 80,- eur mesačná splátka, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Z výpisov z bankomatky Quatro súd mal za preukázané, že žalovaná po celý čas existencie zmluvného vzťahu využívala služby bankomatky Quatro a čerpala finančné prostriedky z poskytnutého úverového rámca. Žalovaná dňa 11.07.2013 žiadala na tej istej zmluve o zvýšenie úverového rámca na sumu 1.800,- eur pri splátke 60,- eur a dňa 16.09.2019 taktiež žiadala o zvýšenie úverového rámca na sumu 2.400,- eur pri splátke 80,- eur. Pri žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 12.05.2015 žalovaná žiadala na základe tej istej úverovej zmluvy zvýšiť úverový rámec na sumu 3.150,- eur pri štandardnej 105,- eur mesačnej splátke.

5. Z platobného rozkazu 5Csp 18/2020 zo dňa 16.03.2020 súd zistil, že žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi 6.779,52 eur s 8 % ročným úrokom z uvedenej sumy od 21.01.2020 do zaplatenia.

6. Z návrhu na pripustenie zmeny účastníkov konania zo dňa 06.04.2020 súd zistil, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu na nový subjekt, a to spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a žiadal preto, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2020 súd zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s. postúpenie pohľadávky zo dňa 20.03.2020 oznámila žalovanej s tým, že tejto oznámila aj meno a adresu nového veriteľa, ako aj jeho platobné údaje a upravila ju s tým, aby zvyšok pohľadávky uhradila novému veriteľovi.

8. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu na nového veriteľa Intrum Slovakia s.r.o..

9. Z odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 06.04.2020 súd zistil, že žalovaná podala voči platobnému rozkazu 5Csp 18/2020 zo dňa 16.03.2020 odpor a v tomto tvrdila, že predmetná úverová zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a spochybnila uzavretie úverovej zmluvy, keďže podľa jej názoru sa nejedná o zmluvu, ale o formulár, ktorý žalobca predložil k žalobe súdu. Nepoprela, že dňa 30.05.2012 podpísala žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro a v žiadosti je uvedený rámec 2.400,- eur, splátka úveru 80,- eur, pri úroku 22,80 % ročne. Podľa nej žalobca nikdy neposkytol na základe tejto žiadosti žalovanej sumu 2.400,- eur, ale iba 1.200,- eur. Taktiež potvrdila, že žalobca jej ďalej navyšoval úverový rámec. Bez bližšie zdôvodnenia v tomto podaní uviedla, že predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V závere zopakovala, že neuzatvorila platne úverovú zmluvu. Finančné prostriedky čerpala vo výške 4.692,35 eur a uhradila žalobcovi celkovo 3.829,16 eur a rozdiel medzi týmito sumami predstavuje 863,06 eur a nie 6.779,52 eur ako to uvádza v žalobe žalobca. Žiadala, aby jej súd povolil v prípade vyhovenia návrhu pohľadávku uhradiť v 20,- eur mesačných splátkach.

10. Súd uznesením zo dňa 09.04.2020 vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania a namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava ako žalobca.

11. Z podania žalobcu zo dňa 03.09.2020 na č. I. 85 a nasledujúcich spisu súd zistil, že tento zobral návrh v sume 5.895,83 eur s príslušenstvom späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil s tým, že žalobca si uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, pričom suma čerpaného úveru činila 4.712,35 eur a úhrady vykonané žalovanou predstavovali 3.828,66 eur, rozdiel teda predstavuje 883,69 eur na ktorú sumu žiadal žalovanú zaviazat' spolu s 8 % úrokom z uvedenej sumy od 21.01.2020.

12. Z predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 01.02.2017 na č. I. 89 spisu súd zistil, že evidoval k uvedenému dňu na kreditnej karte č. 0042196646 nedoplatok na splátkach vo výške 315,- eur a ktorý žiadal bezodkladne uhradiť na jeho účet. Zároveň upozornil žalovanú, že ak do 08.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2017 na č. I. 87 spisu súd zistil, že právny predchodca žalobcu dlh z kreditnej karty č. 0042196646 zosplatiť naraz a dlžná čiastka uvedená v tomto oznámení predstavovala 3.562,92 eur. Žiadal, aby túto čiastku žalovaná uhradila na jeho účet bez uvedenia lehoty v ktorej by mala túto platbu uhradiť.

14. Z podania žalovanej zo dňa 01.10.2020 na č. I. 117 spisu súd zistil, že táto vznesla premlčaciu námietku na uplatnený nárok žalobcu s tým, že žalobca zosplatiť úver pre 12. splátku z roku 2016 a na daný vzťah sa vzťahuje trojročná premlčacia lehota uvedená v § 103 Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru táto premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Je teda nesporné z predloženej predžalobnej upomienky, že splátka pre ktorú sa stal splatný celý dlh je splátka za mesiac december 2016, konkrétne splatná 20.12.2016, kedy bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace t. zn., že nasledujúcou nezaplatenou splátkou dňom 20.01.2017 začína plynúť žalobcovi trojročná premlčacia lehota. Premlčacia doba takto začala plynúť nasledujúcim dňom zročnej splátky 21.01.2017 a nie dňom

zosplatnenia. Premlčacia doba takto uplynula 21.01.2020 a žaloba bola podaná na súd 15.02.2020, teda po uplynutí premlčacej doby.

15. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.11.2020 na č. I. 122 spisu súd zistil, že tento s názorom žalovanej ohľadom uplynutia premlčacej doby nesúhlasil. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo zaslané žalovanej dňa 04.03.2017 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula 14.03.2017. Od 15.03.2017 je žalovaná v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť takto 15.03.2017 a žalovaná pohľadávka bola uplatnená na súde 26.02.2020, teda v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Súhlasil, aby suma 883,69 eur s príslušenstvom bola žalovanou uhradená v 20,- eur mesačných splátkach tak, ako to žalovaná požadovala.

16. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. platnému a účinnému ku dňu uzavretia zmluvy 02.06.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 9 ods. 6 citovaného zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

19. Podľa § 9 ods. 7 citovaného zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

20. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu v upravenej podobe je dôvodná. Žalobca, resp. jeho právny predchodca preukázateľne na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 02.06.2012 poskytoval finančné prostriedky žalovanej, ktoré sa žalovaná zaviazala dohodnutým spôsobom platiť a v zmysle výpisu z bankomatky quatro na č. I. 8 - 17 spisu mal za preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej sume 4.712,35 eur a preukázateľne právnenému predchodcovi žalobcu uhradila na istine 3.828,66 eur, teda neuhradených ostalo 883,69 eur, ktorú skutočnosť akceptoval aj žalobca tým, že zobral svoj návrh dňa 03.09.2020 na č. I. 85 spisu čiastočne späť o sumu 5.895,83 eur a žiadal žalovanú zaviazat' uhradiť

vyššie uvedený rozdiel, teda sumu 883,69 eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 21.01.2020.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 883,69 eur s príslušenstvom.

25. Požadovaný 8 % úrok súd priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP súd konanie k sume 5.895,83 eur zastavil.

27. Súd podľa § 232 ods. 3, 4 CSP povolil žalovanej sumu 883,69 eur s príslušenstvom uhradiť v 20,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.08.2021 do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

28. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal, keďže strany mali v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.