

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/2094/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124378860  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124378860.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO 35 942 436, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. F., t.č. v G. H. G. I., J. XX, XXX XX I. o vymoženie sumy 5590,16 eur, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Žofia Žabková, Exekútorový úrad Žiar nad Hronom so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 420EX 662/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Žofia Žabková, Exekútorový úrad Žiar nad Hronom so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 420EX 662/24 **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2024 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 5590,16 eur na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 3T/36/2022-301 zo dňa 14.07.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Žofia Žabková vydaním poverenia pod sp. zn. 37Ek/2094/2024 zo dňa 25.09.2024 s európskym spisovým identifikačným číslom: A.:K.:L.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 420EX 662/24.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2024, podaným na poštovú prepravu dňa 21.10.2024 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 30.10.2024 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť zastavená exekúcia uviedol, že žiada o prešetrenie exekučného príkazu, ktorý bol povinnému zaslaný, nakoľko sa mu suma na ktorej úhradu bol zaviazaný zdá privysoká a neprimeraná a zároveň nakoľko je povinný vo výkone trestu nemá ako exekúciu uhrádzať alebo uhradiť a ani podmienky na to. Preto povinný žiada o pozastavenie exekúcie počas výkonu trestu a prešetrenie sumy.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaslal súdnemu exekútorovi oprávnený svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že exekučný titul je rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.07.2022, kde bol povinný A. B., nar. XXXX, zaviazaný nahradiť Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava vzniknutú škodu vo výške 5.590,16 €. Predmetná pohľadávka vznikla na základe konania povinného, ktorý spôsobil ublíženie na zdraví poistenca oprávneného. Za toto konanie bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn.: 3T/36/2022 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Povinnému bola uložená povinnosť uhradiť vzniknutú škodu Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava v sume 5.590,16 €. Na základe tohto rozhodnutia oprávnený žiadal od povinného uhradiť náklady vynaložené na liečbu poistenca v súlade s ust. § 9 ods. 7) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom

znení, ktoré ale povinný dobrovoľne neuhradil. Z tohto dôvodu bol podaný návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. V zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Povinný je toho času vo výkone trestu, ale uvedená skutočnosť nemá vplyv na odklad alebo zastavenie exekúcie. Trváme na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a žiadame pokračovanie v exekučnom konaní.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie na rozhodnutie dňa 07.11.2024. Súdny exekútor zároveň vo svojom vyjadrení uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie z 02.10.2024 bolo povinnému doručené 08.10.2024. Dňa 30.10.2024 mu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol odovzdaný na poštovú prepravu 21.10.2024. Na výzvu sa oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril vyjadrením, ktoré mu bolo doručené dňa 06.11.2024.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

- a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,
- b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,
- c) povinný podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,
- d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
- e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,
- f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,
- g) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,
- h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,
- i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,
- j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

10. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,
- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,
- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
- f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
- g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
- h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je formálne a materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

13. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu vo forme podania návrhu na zastavenie exekúcie, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietať všetky skutočnosti dovodiace zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

14. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že výška vymáhaného nároku mu pripadá privysoká a neprimeraná, súd poukazuje na to, že exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia na vymoženie pohľadávky oprávneného je Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 3T/36/2022-301 zo dňa 14.07.2022, ktorým bol povinný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vzhľadom na to bol povinný v zmysle ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazaný na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného vo výške 5590,16 eur, ktorú má uhradiť oprávnenému. Pokiaľ teda povinný nesúhlasil s výškou pohľadávky, na ktorej úhradu bol zaviazaný exekučným titulom ide o argumentáciu, ktorou povinný namieta samotný vznik pohľadávky oprávneného voči povinnému. Návrh na zastavenie exekúcie pritom nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania nie je priestor na rozhodovanie o

skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v konaní, ktorého výsledkom je vydanie exekučného titulu. Preto ak povinný namieta vyššie uvedené, ide o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a tieto mali byť zo strany povinného uplatnené v oprávnom prostriedku (odvolanie) voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, o ktorom bol povinný riadne poučený, avšak povinný túto možnosť nevyužil.

15. Súd ďalej po vykonanej lustrácii prostredníctvom medzirezortného systému dostal odpoveď od Zboru väzenskej a justičnej stráže, z ktorej mal za preukázané, že povinný sa v čase vydania tohto uznesenia nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. K poukázaniu na skutočnosť, že povinný sa ku dňu vydania tohto uznesenia nachádza vo výkone trestu odňatia slobody je na mieste zdôrazniť, že výkon trestu odňatia slobody voči povinnému nepredstavuje okolnosť, ktorá by akýmkoľvek spôsobom bránila vymáhaniu nároku oprávneného deklarovaného exekučným titulom v rámci výkonu tejto exekúcie. Súd v tomto bode poukazuje aj na skutočnosť, že povinný sa vo výkone trestu odňatia slobody môže zamestnať a postupne splácať sumu predstavujúcu vymáhaný nárok. K uvedenému súd dopĺňa, že výkon trestu odňatia slobody nepredstavuje okolnosť, ktorá by nastala po vzniku exekučného titulu, a ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, nepredstavuje okolnosť preukazujúcu, že exekučný titul by bol zrušený, a ani inú skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu, v čoho dôsledku súd konštatoval, že povinným vznesený dôvod nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Pokiaľ povinný poukazuje na nepriaznivú finančnú situáciu, resp. že v ÚVTOS nemá podmienky na uhradenie vymáhaného nároku ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmena vykonaná vyššie uvedenou novelou Exekučného poriadku nastala aj v otázke posudzovania nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie, kým podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 obligatórne rozhodoval o zastavení exekúcie v prípadoch nemajetnosti povinného súd, od 01.04.2017 toto rozhodovanie prešlo do kompetencie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Súdny exekútor tak v zmysle vyššie cit. ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak sa v prípade exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Proti takému upovedomeniu Exekučný poriadok pripúšťa podanie námietok účastníkov konania v zákonnej 15-dňovej lehote od jeho doručenia, pričom exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu za predpokladu, že námietky podané neboli. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného môže dospieť k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie a to z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, v čoho dôsledku súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a jeho doručením súdu sa exekúcia zastavuje.

17. Vzhľadom na to, že orgány verejnej moci musia konať podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR len v medziach a v rozsahu stanovenom zákonom, exekučný súd nemôže zasiahnuť do pôsobnosti zverenej zákonom súdному exekútorovi a preto v predmetnej veci mu neprináleží rozhodovať o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že zo strany súdneho exekútora nemajetnosť povinného nebola preukázaná a to jednak aj z dôvodu, že zákonná lehota piatich rokov odo dňa začatia exekúcie, t.j. odo dňa 25.09.2024, kedy bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené súdnému exekútorovi, ani objektívne uplynúť nemohla, súd nemohol návrhu povinného vyhovieť a exekúciu zastaviť.

18. Napokon aj pokiaľ povinný žiada len o dočasné pozastavenie exekúcie, resp. odklad exekúcie súd v tejto súvislosti s poukazom na vyššie uvedené poznamenáva, že podľa súčasnej právnej úpravy platnej

od 01.04.2017 možno o odklade exekúcie rozhodnúť len ak sú naplnené predpoklady ustanovené v § 61h a nasl. Exekučného poriadku. O naplnení týchto predpokladov nerozhoduje exekučný súd, ale súdny exekútor. Exekučný súd nemôže zasahovať do právomoci súdneho exekútora a preto v danej procesnej situácii nemá oprávnenie ani o návrhu povinného na odklad exekúcie rozhodnúť.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil v celom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

23. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.