

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010318
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010318.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. C., prechodne bez prihlásenia C., B. D. E. F. XX, na slobode,

je vinná, že

hoci jej ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú maloletú dcéru G. H., narodenú XX. XXXX XXXX, a nezaopatrenú maloletú dcéru K. R., narodenú XX. XXXX XXXX, o ktoré sa od presne nezisteného času kalendárneho mesiaca máj roku 2020 osobne stará výlučne ich stará matka I. H., trvale bytom C., B. D. E. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia C., B. D. E. XX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/33/2021 z 02. novembra 2021, právoplatným 16. decembra 2021, boli obidve maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. H., a ktorým bolo obvinenej uložené prispievať jednotlivo na ich výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré mala uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, pri čom písomné vyhotovenie tohto rozsudku nebolo obvinenej doručené z dôvodu jej pobytu na neznámom mieste v zahraničí, túto svoju zákonnú povinnosť si bezdôvodne neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiavala, a to od kalendárneho mesiaca máj roku 2020 až doposiaľ, hoci nebola v žiadnom pracovnom pomere a nemala žiadny príjem na to, aby výživné uhrádzala riadne a včas, nevyvinula ani minimálnu snahu k nájdeniu si riadneho zamestnania prostredníctvom príslušného úradu práce, aby si tak zvýšila možnosti jej uplatnenia na trhu práce a mohla by tak uhrádzať výživné v období od kalendárneho mesiaca mája 2020 do 15. decembra 2021 vo výške určenej predbežnou otázkou, a to minimálne 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, ktorou bola do 30. júna 2020 suma vo výške 28,79 Eur mesačne na dieťa, do 30. júna 2021 suma vo výške 29,42 eur mesačne na dieťa, od 01. júla 2021 suma vo výške 29,87 eur, a v období od 16. decembra 2021 až doposiaľ v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/33/2021 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, ktorou bola do 30. júna 2022 suma vo výške 29,87 eur mesačne na jedno dieťa, do 30. júna 2023 to bola suma vo výške 32,11 eur mesačne na dieťa, do 30. júna 2024 to bola suma vo výške 36,83 eur mesačne na dieťa a od 01. júla 2024 je to suma vo výške 37,53 eur mesačne na dieťa, toto výživné vôbec neplatila, čím obvinená v období od kalendárneho mesiaca máj roku 2020 do 15. decembra 2021 zaostala na výživnom v sume 1.179,74 eur, ktorú dlhuje I. H., trvale bytom C., B. D. E. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia C., B. D. E. XX, a od 16. decembra 2021 až doposiaľ zaostala na výživnom v sume najmenej vo výške 2.913,76 eur, ktorú dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Námestie M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ju súd
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia podľa svojich schopností zaplatila k rukám I. H., nar. XXXX, trvale bytom C., B. D. E. F. XXXX/XX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, námestie M. R. Štefánika č. 9, Komárno, IČO: 30794536 zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak

ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat' vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skráteneho vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.