

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202083
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202083.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobkyne: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, P. U., právne zast.: AK STEHURA & partners, v.o.s., Dolný val 574/7, Žilina, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie 379,76 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 379,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 379,76 eur od 15.12.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.10.2020 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 379,76 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 379,76 eur od doručenia žaloby do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 23.06.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 750 eur. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre daný typ úveru vyžaduje. Podľa názoru žalobkyne zmluva nespĺňa viaceré podmienky zákona o spotrebiteľských úveroch, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o odplate ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ďalej má za to, že žalovaný pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul splátky poplatku podľa dohody o poskytovaní služieb v celkovej výške 731,64 eur (42 x 17,42 eur). Na základe uvedeného tak celková čiastka, ktorú musela žalobkyňa zaplatiť predstavuje až 1 793,64 eur. V zmluve č. XXXXXXXXXXXX je však celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedená vo výške 1 062 eur. Žalobkyňa poukázala aj na to, že žalovaný v predmetnej zmluve uviedol chybné aj údaje o RPMN, nakoľko do výpočtu RPMN nezahrnul poplatky podľa dohody o poskytovaní služieb vo výške 731,64 eur, z ktorého dôvodu išlo zo strany žalovaného o nekalú obchodnú praktiku, konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie bez odbornej starostlivosti. Podotkla, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bolo aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom v danom prípade tento údaj v predmetných zmluvách absentuje. Má za to, že nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať ako

keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Keďže zo strany žalovaného pri podpise úverovej zmluvy boli porušené ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere, daný úver sa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému sumu, ktorú si od žalovaného požičala. Žalovaný jej na základe predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplatil sumu 675 eur (750 eur - 75 eur), pričom žalobkyňa postupnými platbami vrátila až sumu 1 059,73 eur. Teda bez právneho dôvodu žalovanému zaplatila sumu 384,73 eur. Z dôvodu prípadného premlčania si však uplatňuje len sumu 379,76 eur, ktorú žalovanému uhradila dňa 04.09.2019. Na základe uvedeného sa preto žalobkyňa dovoľáva vydania bezdôvodného obohatenia. K žalobe pripojila aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2015, prehľad platieb a potvrdenie platby zo dňa 03.02.2020.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 19.12.2020 poprel tvrdenia žalobkyne o dôvodoch a výške ňou uplatneného nároku. Uviedol, že uzavretie Dohody o poskytovaní služieb bolo dobrovoľné (čo nespochybňuje ani žalobkyňa) a nikdy nebolo podmienkou na získanie úveru. Z uvedeného dôvodu sa ani odplata nemohla zahrnúť do celkovej čiastky v zmysle § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. a teda ani do výpočtu RPMN pre úver. Z ustanovenia § 2 písm. g) vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Ak by teda žalobca dohodu vôbec nepodpísal, táto by nikdy nevznikla. Pokiaľ by odplata za poskytnuté služby bola zahrnutá do celkových nákladov, potom by taký postup bol v rozpore so zákonom. Žalovaný preto vychádzal pri určení celkovej čiastky na úhradu a pri výpočte RPMN zo správnych vstupných údajov. Ďalej uviedol že náležitosť v podobe „odplata podľa osobitných predpisov“ nemôže byť a nikdy ani byť nemohla dôvodom bezúročnosti. Jej vypustenie z textu zákona bolo výsledkom zosúladenia vnútroštátnej úpravy s úniijnou úpravou. Pokiaľ ide o termín splatnosti jednotlivých splátok, žalovaný podotkol, že z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok bola k 1. Dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky dňa 01.08.2015 a splatnosť poslednej splátky dňa 01.01.2019. Z ustanovenia čl. 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca zo zákona. V závere uviedol, že náležitosť „konečná splatnosť“ nepozná ani úniijné právo a od 01.05.2018 ani vnútroštátne právo. Tejto náležitosti tak nie je možné priradiť žiadny účel, ktorý by malo plniť, pretože ak by daný údaj nejaký účel plnil, potom by nebol vypustený zo zákona bez náhrady. Absencia účelu pri uvádzaní konečnej splatnosti tak znamená aj to, že pri úvere do 30.04.2018 neuvedenie tohto údaju by pri formalistickom výklade zákona znamenalo bezúročnosť úveru a od 01.05.2018 pri rovnakom úvere a pri jeho neuvedení by to neznamenovalo nič. Vo vyjadrení žalovaný citoval rozhodnutia krajský súdov, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca požaduje zaplatenie sumy 379,76 eur s tvrdením, že ide o bezdôvodné obohatenie nad sumu úveru. Ide o nesprávne tvrdenie, pretože suma 379,76 eur nie je výlučne úhradou úrokov. Touto sumou sa uhradila sčasti istina úveru a sčasti úroky. Každá splátka zahŕňa časť určenú na úhradu istiny úveru - to je suma 17,86 eur a časť určenú na úhradu úrokov - to je suma 5,64 eur. Suma 379,76 eur je úhradou 16 splátok po 23,50 eur a časti splátky vo výške 3,76 eur. Na základe toho zo sumy 379,76 eur pripadá na úhradu istiny úveru suma 289,52 eur a na úhradu úrokov suma 90,24 eur. Žalobkyňou uvádzaný nárok na základe ňou tvrdených skutočností je teda v rozsahu sumy 289,52 eur nedôvodný.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach, pričom poukázala na viaceré rozhodnutia krajských súdov, najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 7Co/114/2019.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne rovnako zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.07.2021, na ktoré sa nedostavil žalovaný. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 24.06.2021, v ktorom súhlasil s vykonaním pojednávania a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Poukázal na to, že v danom prípade bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá zmluva nespĺňa náležitosti ustanovené zákonom, a preto by mal byť takýto úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že žalovaný tvrdí, že so žalobkyňou bola uzatvorená aj dohoda o poskytovaní služieb. Touto dohodou

však žalobkyňa nedisponuje a preto žiadala, aby žalovaný túto zmluvu v konaní predložil, čo však neurobil. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa popiera, že by jej bola takáto dohoda predložená. Čo sa týka úroku, právny zástupca si je vedomí toho, že tento im bude priznaný až od doručenia žaloby a vo zvyšnej časti bude úrok zamietnutý, keďže žalovaného nevyzývali na zaplatenie sumy.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 30.06.2015 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 750 eur. Predmetný úver sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 23,50 eur. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť predstavovala sumu 1 062 eur táto suma pozostávala z úveru, úrokov za celú dobu čerpania úveru a poplatku za poskytnutie úveru. Predpokladaná RPMN predstavovala 25,31 % a ročná úroková sadzba 17,42%. Priemerná RPMN za úver predstavovala 37,67% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 75 eur.

10. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že dňa 30.06.2015 bola žalobkyňi na účet odoslaná suma 675 eur a že od 10.08.2015 do 10.01.2017 bolo z účtu žalobkyne poukázaných na účet žalovaného 658,34 eur a od 15.05.2017 do 15.06.2017 v sume 21,63 eur, pričom uvedená suma bola pripísaná na účet žalovaného od Prvá oddľžovacia s.r.o. Spolu teda bolo na účet žalovaného poukázaných 679,97 eur.

11. Z potvrdenia platby z F. banky zo dňa 03.02.2020 vyplýva, že žalobkyňa dňa 04.09.2019 zaplatil na účet žalovaného sumu 379,76 eur.

12. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 23,50 eur, z toho istina predstavovala 17,86 eur a úroky 5,64 eur. Splátka podľa Dohody o poskytnutí služieb predstavovala 17,42 eur a výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) predstavovala sumu 40,92 eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 01.08.2015 a poslednej splátky 01.01.2019. Celková výška úveru bola 750 eur, RPMN úveru 25,31%, priemerná hodnota RPMN 37,67% , ročná úroková sadzba úveru 17,42% a odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 731,64 eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa v postavení dlžníka a žalovaný v postavení veriteľa uzatvorili dňa 30.06.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Uplatnený nárok tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je na právne vzťahy strán sporu potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere je síce tzv. absolútnym obchodom, ale nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú iba v prípade, ak je táto právna úprava výhodnejšia, ako úprava spotrebiteľského práva. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky) a preto súd skúmal, či spotrebiteľská zmluva spĺňa náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe predmetnej zmluvy bol žalobkyni poskytnutý úver v sume 750 eur, ktorý bola žalobkyňa povinná splácať v 42 mesačných splátkach po 40,92 eur. Celková čiastka, ktorú bola žalobkyňa povinná zaplatiť za poskytnutý úver predstavovala sumu 1 062 eur. RPMN bola stanovená na 25,31%, ročná úroková sadzba na 17,42%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a priemerná RPMN za úver na 37,67%. Poplatok za poskytnutie úveru bol stanovený na 75 eur. Uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úveru revolvingového typu sú uvedené v bode 6. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

25. V konaní bolo sporným to, či uvedená zmluva o úvere má alebo nemá všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a či sa v dôsledku ich prípadnej absencie považuje úver podľa § 11 tohto zákona za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s náležitosťou podľa § 9 ods. 2 písm. l) cit. zákona, a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vo vzťahu ku ktorej žalobkyňa tvrdila, že nebola správne v zmluve uvedená, nakoľko nebolo uvedené rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018. V ňom bolo konštatované, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky a ustanovenie je potrebné ho vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. Najvyšší súd SR tak konštatoval, že uvedené ustanovenie zákona treba vykladať eurokonformne s poukazom na výklad podaný v rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C - 42/15 z 09.11.2016. Žalobkyňou vytykaný nedostatok preto nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

26. Podľa súdu však v zmluve absentovala náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úveru a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu nepostačuje ak by tieto údaje boli prípadne uvedené len v dodatočne žalovaným vyhotovenom oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tak, ako to uvádza žalovaný. Je tomu tak preto, že oznámenie je zo strany veriteľa odosielané dlžníkom až po vyplnení a podpísaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úveru. Aj z obsahu tohto oznámenia je celkom zrejmé, že pokiaľ je žiadosť/zmluva o revolvingovom úveru žalobkyňou podpísaná dňa 23.06.2015 a oznámenie je datované dňom 30.06.2015, oznámenie bolo vyhotovené až po tom, čo žalobkyňa podpísala žiadosť/zmluvu o konečnej splatnosti úveru je úplne bez výpovednej hodnoty. Okrem toho súd zastáva názor, že v prípade spotrebiteľských zmlúv, primárne vzhľadom aj na ochranu spotrebiteľa, je žiaduce a súladné so zákonom všetky obligatórne náležitosti ustanoviť priamo do zmluvy a nie do iných listinných dokumentov bez ohľadu na ich formu, či názov. Žalovaný poukazoval na to, že termín konečnej splatnosti vyplýva z čl. 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní, kde sa uvádza, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. Súd však poukazuje na to, že ani z tejto definície by nebolo možné určiť, kedy konkrétne konečná splatnosť má nastať, resp. ani z nej nevyplývajú žiadne bližšie informácie, na základe ktorých by sa dlžník mohol čo i len odpočtom dní a mesiacov k termínu konečnej splatnosti úveru dopátrať. Súd preto musel konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úveru jednoznačne neobsahovala termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v čase, keď spotrebiteľ - dlžník podpísal žalovaným- veriteľom vyplnený návrh, preto je potrebné zmluvu podľa § 11 ods. 2 považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

27. Rovnako sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaného ohľadom riadneho uvedenia RPMN v zmluve. Podstatnou náležitosťou v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. je aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Pokiaľ

bola v zmluve uvedená neprávne výška RPMN, treba na ňu pozerať, akoby túto podstatnú náležitosť neobsahovala. Súd má za to, že odplata za poskytnuté služby mala byť jednoznačne zahrnutá do celkových nákladov úveru v súlade s § 2 písm. g), h) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nezahrnutie tejto odplaty do celkových nákladov ovplyvnilo aj správnosť údaju skutočnej RPMN, pretože ak by bola odplata zahrnutá do celkových nákladov, celková výška RPMN by bola oveľa vyššia ako bola prezentovaná. Aj z dôvodu nesprávnej výšky celkových nákladov a tým pádom aj nesprávnej výšky RPMN sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Okrem toho súdu poukazuje i na to, že RPMN mala byť vypočítaná z istiny, ktorú žalovaný skutočne poskytol žalobkyni a nie z istiny, ktorú žalovaný znížil o poplatok za úver.

28. Pokiaľ ide o spomínanú Dohodu o poskytovaní služieb, súd poukazuje na tú skutočnosť, že táto nebola v konaní stranami sporu predložená, pričom žalobkyňa na pojednávaní spochybnila uzatvorenie tejto zmluvy. Avšak aj v prípade, ak by mal súd preukázané platné uzatvorenie tejto dohody, nič by to nezmenilo na vyššie uvedenom právnom závere, že platba na základe tejto dohody mala byť jednoznačne zahrnutá do výpočtu RPMN a aj do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Súd ďalej poukazuje aj na to, že odplatu za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 731,64 eur je potrebné považovať za neprimerane vysokú vzhľadom na výšku úveru, ktorý bol poskytnutý žalobkyni, a takáto odplata je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy súd konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potom súd vyhodnotil žalobu žalobkyne ako dôvodnú. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru pritom nemusí byť konštatovaná samostatným rozsudkom, ale pre účely žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia túto otázku súd vyhodnocuje prejudiciálne. Fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa pritom uplatní od uzatvorenia zmluvy, čiže nárok na úroky a poplatky žalovaný nemal od počiatku. Súd mal z prehľadu platieb (č.l. 23 a 24 spisu) preukázané, že žalovaný na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplatil žalobkyni sumu 675 eur, pričom žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 1 059,73 eur. Vzhľadom na vyššie konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru tak potom žalobkyňa žalovanému zaplatila navyše sumu 384,73 eur. Keďže väčšina splátok bola žalobkyňou uhradená v období od 10.08.2015 do 15.06.2017, uplatnila si z dôvodu premlčania len sumu 379,76 eur, ktorú sumu uhradila na účet žalovaného dňa 04.09.2019. Suma 379,76 eur tak predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré získal bez právneho dôvodu a ktoré je v zmysle § 451 OZ povinný vydať žalobkyni. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

30. Žalobkyňa v konaní žiadala priznať aj úrok z omeškania, a to odo dňa doručenia žaloby na súd. Keďže súd nemal preukázané, že by žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, priznal jej úrok z omeškania odo dňa doručenia žaloby žalovanému, t.j. 14.12.2020, keďže toto možno považovať za výzvu na zaplatenie dlžnej sumy a pokiaľ žalovaný žalovanú sumu nezaplatil, možno konštatovať, že sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po doručení žaloby, t.j. dňom 15.12.2020. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., činí v období od 01.01.2017 sadzbu 5,00 % ročne, t.j. základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %, po pričítaní 5 %, a preto najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania je 5,00 % ročne tak, ako si ju aj uplatnila žalobkyňa a vo zvyšku žalobu v uplatnenej časti zamietol.

31. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bola žalobkyňa v konaní plne úspešná, pretože súd žalobe vyhovel, priznal jej súd voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, v ktorej časti súd žalobu zamietol, jedná sa o sumu, ktorá predstavuje príslušenstvo pohľadávky, preto ju súd nebral do úvahy pri rozhodovaní o trovách konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov