

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010232
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX stíhaného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a obžalovaného 2/ C. D., stíhaného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX vo Zvolene, trvale bytom E., F. G. H. G. I. I.
a

Obžalovaný 2/ C. D., nar. XX.X.XXXX vo Zvolene, trvale bytom E., adresa na doručovanie písomností I. XX, E.

s ú v i n n í,

dňa 21.01.2025 v čase okolo 15.25 h v meste Zvolen okr. E. J. K. L. H. M. XX v priestoroch pohostinstva Church počas prevádzky sa vyhrážali vlastníkom pohostinstva poškodeným N. O. a C. O. a ich zamestnancovi C. P. takým spôsobom, že potom ako obž. 2/ C. D. odmietol zamestnanec dobiť kredit na Tipsport konte pretože predložil občiansky preukaz svojej matky, tak začal byť agresívny a C. O. začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa mu so slovami, čo sa na neho mrzko pozerá, či má preskočiť bar a prijebať mu, že to tam príde s cigáňmi rozjebať a zapáliť, že dnes to tam bude horieť, na čo N. O. ani C. P. nereagovali, aby sa situácia nezhoršila, neskôr sa agresivita obž. 2/ Petra Králiku začala stupňovať a pridal sa ku nemu aj obž. 1/ A. B. a spoločne od stola, kde sedeli vykrikovali C. P. a N. O. slová, že im najebú, prídu to tam podpáliť a opakovali to dookola, následne po tom ako prišla do podniku C. O. tak obž. 1/ A. B. od stola hodil prázdny pivový pohár za bar smerom kde stála a ten sa rozbil na skrinke za barom a následne sa začal vyhrážať slovami, či ich má zbiť, na čo reagoval poškodený C. P., vybehol spoza baru a spýtal sa obž. 1/ A. B. prečo hádže poháre, či ho majú odtiaľ vykázať, pričom jeho reakcia bola taká, že do koho sa to púšťa, či ho má zbiť a dobehnúť s ďalšími kamarátmi, že to tam celé vypáli a k takýmto vyhrážkam sa pripojil obž. 2/ C. D., čím takto svojím konaním obv. 2/ C. D. vzbudil u poškodených N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX a C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., H. R. XXX/XX a obž. 1/ A. B. svojím konaním vzbudil u poškodených N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX H. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. H. XXXX/XX strach z realizácie ich vyhrážok a dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom obž. 1/ A. B. čin spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/153/2023 zo dňa 05.11.2023, právoplatný dňa 05.11.2023 uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 05.05.2025

t e d a

obžalovaný: A. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

- spoločným konaním sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu
- spoločným konaním sa dopustil slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

t e d a

obžalovaný: C. D., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

- spoločným konaním sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu
- spoločným konaním sa dopustil slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/: A. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný: C. D., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému

u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 73 ods. 4 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 23.05.2025 podaná obžaloba na obžalovaných A. B. a C. D. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 25.06.2025. Obžalovaný 1/ A. B. ako aj obžalovaný 2/ C. D. na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že priznávajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný 1/ ako aj obžalovaný 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedali kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu vyjadrenie obžalovaného 1/ a obžalovaného 2/ v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznali spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ A. B. a obžalovaný 2/ C. D. sa dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti ich vyhlásení nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný 1/ sedem záznamov a to pre priestupky proti majetku, v doprave a proti občianskemu spolunažívaniu. Má päť záznamov v odpise registra trestov, pričom sa naposledy jedná o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/153/2023 zo dňa 05.11.2023, právoplatného dňa 05.11.2023 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. skutku v tomto aktuálnom trestnom konaní sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Obžalovaný 2/ má v evidencii priestupkov MV SR tri záznamy a to pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Má sedem záznamov v odpise registra trestov, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Danice Lukovej č. 37/2025 vyplynulo, že obžalovaný 2/ C. D. v čase spáchania trestného činu a ani v súčasnosti duševnou chorobou v pravom zmysle slova netrpí. Je závislý od viacerých návykových látok a jeho osobnosť je abnormne štrukturovaná s dominujúcimi rysmi impulzivity a disociality. V čase spáchania skutku netrpel takou duševnou poruchou, ktorá by viedla k strate ovládacích a rozpoznávacích schopností. Vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať konanie mohla byť mierne, forenzne nevýznamne znížená vplyvom požitého alkoholu. Znalkyňa uviedla, že nezistila v čase skutku ani v čase znaleckého vyšetrenia takú duševnú chorobu, pre ktorú by bol pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a z toho dôvodu nenavrhol ochranné opatrenia. Primárnym problémom je abnormne štrukturovaná osobnosť obvineného s disociálnym správaním, impulzivitou, nedodržiavaním pravidiel,

zneužívaním návykových látok a opakovaným páchaním trestnej činnosti. Je závislý na viacerých návykových látkach (alkohol, kanabinoidy, metamfetamín), pričom sa jedná o rozvinutú predominantne psychickú závislosť. Nie je schopný dlhodobej úplnej abstinencie. Má skúsenosť s účinkom návykových látok a alkoholu na svoj organizmus, má vedomosť o tom, že po ich užití sa prejavuje agresívne. Je nedostatočne kritický, bagatelizuje užívanie návykových látok. Nakoľko v minulosti absolvoval opakovane ústavnú protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu, t.č. liečbu menovanému nenavrhuje ako ústavnú a navrhuje uložiť zákaz požívania alkoholu a návykových látok, probačný dohľad a ambulantnú ochrannú protialkoholickú a protitoxikomanickú liečbu s frekventnými toxikologickými vyšetreniami biologického materiálu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúcu a prirážajúcu okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného 1/ A. B. svedčí pohľadujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Prirážajúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. h), že sa dopustil viacerých trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona to, že už bol v minulosti odsúdený.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky. Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne, t.j. pri dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím k tomu, že sa ku skutku od počiatku priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá skúšobná doba mu plynula v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/153/2023, pričom je pravdepodobné, že v tomto konaní bude rozhodnuté o tom, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Obžalovaného 1/ na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k obžalovanému 2/ C. D. dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí pohľadujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Prirážajúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. h), že sa dopustil viacerých trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona to, že už bol v minulosti odsúdený.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere až tri roky. Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý trest ukladal ako trest s podmieneným odkladom jeho výkonu s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov, spolu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a to s poukazom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život ako aj okolnosti spáchania skutku, keď je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil trestných činov výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona aj nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona, hoci v súčasnej dobe sa na neho v týchto prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený. Napriek tomu je však potrebné akcentovať, že sa skutku dopustil len sedem mesiacov potom ako mu uplynula skúšobná doba v trestnom konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/36/2023, kedy bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Súd zároveň aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku znalkyne MUDr. Danice Lukovej uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a za súčasného uloženia ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, nakoľko znalkyňa nenavrholo ukladať obžalovanému liečbu ústavnou formou, keďže tento v minulosti už opakovane absolvoval ústavnú protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu. Obžalovaný však podľa vyjadrenia znalkyne nie je schopný dlhodobej úplnej abstinencie. Má však skúsenosť s účinkom návykových látok a alkoholu na svoj organizmus, má vedomosť o tom, že po ich užití sa prejavuje agresívne. Je však nedostatočne kritický a bagatelizuje užívanie návykových látok. Aj vzhľadom k týmto záverom a s prihliadnutím k charakteru predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovaného, súd mu uložil aj probačný dohľad s určením dlhšej skúšobnej doby vo výmere 24

mesiacov, v rámci ktorej mu uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. V rámci takto určenej skúšobnej doby s uloženým zákazom bude môcť obžalovaný preukázať, že je schopný sa zdržať požívania alkoholu a iných návykových látok a viesť riadny život.

Keďže poškodení si náhradu škody v trestnom konaní neuplatnili, súd o náhrade škody ani osobným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.