

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 51C/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364787  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122364787.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu : H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, Košice, IČO : 43 838 286, zastúpený : AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, proti žalovanému : KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance group, Štefanovičova 4, Bratislava, o 213,49 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 213,49 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 13.8.2021 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd v Banskej Bystrici ( upomínací súd ) dňa 1.7.2022 domáhal vydania Platobného rozkazu , v ktorom by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 213,49 € s príslušenstvom.
2. Žalobu skutkovo zdôvodnil tým, že dňa 08.03.2021 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Renault Megane, EČV: A., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej B. C..
3. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: A., ktorého vlastník B. D., mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodená dala svoje poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobcu a zároveň si u žalobcu prenajala náhradné motorové vozidlo Škoda Octavia. Doba nájmu bola v trvaní od 09.03.2021 do 12.04.2021. Náklady na použitie náhradného vozidla boli vo výške 1020 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXXXXX. Dňa 12.05.2021 bolo zo strany žalovaného ukončené šetrenie škodovej udalosti a žalovaný žalobcovi uhradil sumu vo výške 493,09 €. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Počet fakturovaných dní 34 s dennou sadzbou 30€/deň. V poistnom plnení priznávame primeranú dobu prenájmu 17 dní s ohľadom na kalkuláciu nákladov na opravu a rozsah vykonaných prác. Zníženie o opotrebovanie spočívajúce v rozdielne technických hodnôt pred a po prirátaní najazdených km a paušálne zníženie 0, 01€ za 1 km - ide o náklady, ktoré by inak vznikli užívaním poškodeného vozidla podľa najazdených km na prenajatom vozidle. Počet alikvotne najazdených km 961.“
4. Následne na základe oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 28.07.2021 bolo oznámené, že dňa 28.07.2021 bolo ukončené šetrenie škodovej udalosti a žalovaný priznal na účet žalobcu sumu vo

výške 313,42 €. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Na základe doručeného podania ku nároku na prenájom náhradného vozidla sme pristúpili k čiastočnej do likvidácii. V poistnom plnení priznávame prenájom vozidla do 06.04.2021. Počet alikvotne najazdených km 1583.“

5. Fakturovaná suma za nájom náhradného motorového vozidla predstavovala sumu vo výške 1020 €. Suma priznaná a uhradená žalovaným za prenájom náhradného motorového vozidla, však bola iba do výšky 806,51 €. Celková nepriznaná suma, je vo výške 213,49 €. Poškodená uhradila žalobcovi fakturované náklady za prenájom náhradného motorového vozidla na základe faktúry č. 321056 vo výške 213,49 €, pričom uvedené potvrdzuje príjmový pokladničný doklad zo dňa 20.09.2021. Neuznaná suma vo výške 213,49 € bola poškodenou B. C. postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2021.

6. Skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o vybavení poistnej udalosti uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Z oznámenia žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti vyplýva, že uznal náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v dĺžke 28 dní, pričom túto dobu žalovaný považoval za primeranú. S uvedeným postupom žalovaného sa žalobca nestotožňuje. Nájom náhradného motorového vozidla trval v období od 09.03.2021 do 12.04.2021. Oprava motorového vozidla vo vlastníctve poškodenej bola ukončená dňa 12.04.2021, pričom v tento deň bol ukončený aj prenájom náhradného motorového vozidla. Prenájom náhradného motorového vozidla tak trval len počas nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. Do doby nevyhnutnej opravy motorového vozidla, počas ktorej vzniká nárok na náhradné vozidlo, je potrebné započítať aj rôzne objektívne skutočnosti ako je doba objednania a dodania náhradných dielov, víkendy, obhliadky vozidla. V danom prípade ide totiž o technologicky náročný proces opravy, kde sa len postupne odhaľujú jednotlivé poškodenia, pričom žalobca musí pri každom odhalenom poškodení privolať obhliadajúceho technika za účelom schválenia opravy poškodenia. Postup žalovaného spočívajúci v neuznaní nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla v rozsahu od 6.4.2021 do 12.4.2021 je nezákonný a v rozpore s ustálenou judikatúrou. Žalovaný navyše absolútne nezdôvodnil, na základe akých skutočností, či dôkazov, považuje za primeranú dobu prenájmu len do 6.4.2021. Dôvod krátenia neuznaných dní prenájmu absolútne absentuje. Týmto bola porušená povinnosť žalovaného ako poisťovateľa podľa § 11 ods.6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ustanovuje, že: „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie.“ Žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. V dôsledku poškodenia motorového vozidla vo vlastníctve poškodenej bola nevyhnutná jeho oprava, počas ktorej poškodený nemohol nie z vlastnej viny užívať svoje poškodené motorové vozidlo a tak vznikla potreba prenájmu náhradného motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktorý bol nevyhnutný v dôsledku škodovej udalosti. Ak by nedošlo k dopravnej nehode, poškodená by mohla naďalej používať svoje motorové vozidlo Renault Megane. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka: „Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.“ Žalovaný listom zo dňa 28.7.2021 oznámil, že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti. K uvedenému dňu tak žalovaný už musel mať k dispozícii všetky nevyhnutné podklady, z ktorých pri šetrení poistnej udalosti a jej likvidácii vychádzal. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

7. Súd vydal vo veci Platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnil tým, že žalobca opravu poškodeného vozidla ukončil presne dňa 12.4.2021 a dňa 10.5.2021 vystavil faktúru. Z vyššie uvedeného vyplýva, že poškodená mala od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo po dobu 34 dní. Žalovaný listom zo dňa 13.5.2022 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámila poškodenej, že ukončil šetrenie jej nároku na náhradné motorové vozidlo a poukázal plnenie na bankový účet žalobcu v sume 493,09 €, a to za 17 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, pričom priznala primeraný čas opravy, korešpondujúci s kalkuláciou nákladov na opravu a rozsahom prác, potrebných pre realizáciu opravy. Žalobca e-mailom zo dňa 18.6.2021 požiadal o doplatenie fakturovanej sumy, pričom priložil rozpis prác, vykonávaných na poškodenom vozidle v

jednotlivé pracovné dni. Na základe predloženého rozpisu prác žalovaná žalobcovi doplatila plnenie vo výške 313,42 € s tým, že nepriznala neprimerané náklady za 6 dní prenájmu. Poškodená svoju pohľadávku voči žalovanej titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, postúpila na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 2.8.2021.

8. Žalobca v žalobe tvrdí, že poškodená mu uhradila fakturované náklady za prenájom náhradného motorového vozidla na základe faktúry č. XXXXXX dňa 20.9.2021 vo výške 213,49 €, o čom predložil príjmový pokladničný doklad. Žalovaný predmetný doklad nepovažuje za dôveryhodný, nakoľko je vystavený na sumu 1.020,00 €, nie na sumu 213,49 €. Navyše je otázne, prečo by poškodená už po postúpení svojej pohľadávky na žalobcu (dňa 2.8.2021) žalobcovi túto postúpenú pohľadávku uhrádzala. Žalovaný zastáva názor, že žalobcovi priznal a uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 28 dní, počas ktorých bolo reálne, vzhľadom aj na rozpis prác, predložených žalobcom, opravu motorového vozidla poškodenej realizovať. Podľa ustálenej judikatúry je poisťovňa povinná nahradiť poškodenému náklady za vypožičanie náhradného vozidla za obdobie, počas ktorého nemôže užívať svoje poškodené motorové vozidlo z dôvodu vykonávania opravy. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poisťovnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Vychádzajúc z uvedeného, je povinnosťou žalobcu preukázať, či ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného, (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31Cb/27/2021 z 25.11.2021).

9. Žalovaný zastáva názor, že prenájom náhradného vozidla v rozsahu 34 dní nebol účelným, ani nutným nákladom. Žalobca, ktorý bol zároveň opravcom aj prenajímateľom náhradného vozidla, postupoval pri oprave vozidla poškodenej tak, aby opravu vykonával čo najdlhší čas. Tomu zodpovedajú účelové prestoje, vyplývajúce z rozpisu prác, uvedených v Čestnom vyhlásení E. F. zo dňa 9.9.2021. Plánovanie prác celých 8 hodín pracovného času, resp. dni, počas ktorých sa žiadne práce nevykonávali, považuje žalovaná za zbytočné a neúčelné naťahovanie času opravy poškodeného vozidla tak, aby sa čas prenájmu náhradného vozidla predĺžil, a teda aj náklady s tým spojené navýšili. Pokiaľ žalobca poukazuje na rôzne objektívne skutočnosti, ktoré sa v procese opravy môžu vyskytnúť, a tým dĺžku opravy ovplyvniť, tento argument vyvracia skutočnosť, že náhradné vozidlo bolo poškodenej prenajaté zmluvou zo dňa 9.3.2021, pričom v samotnej zmluve žalobca stanovil dobu nájmu do 12.4.2021 a celú časovú os opravy následne (už po ukončení všetkých obhliadok a schválení zo strany žalovanej a po dodaní náhradných dielov) prispôbil tak, aby oprava bola ukončená presne v tento deň a nie skôr. S poukazom na vyššie uvedené žalovaná zastáva názor, že žalobcovi vyplatila účelné a primerané náklady za prenájom náhradného motorového vozidla.

10. Žalobca v reakcii na odpor žalovaného dňa 9.11.2022 uviedol, že existujú 2 právne vzťahy, a to: 1. vzťah poškodený a servis, 2. vzťah poškodený poisťovňa. Pri vzťahu poškodený a autoservis má autoservis nárok na úhradu nájmu za náhradné vozidlo, ktorý bol poškodenou uhradený. Pri vzťahu poškodený a poisťovňa, má poškodený nárok, aby mu bola nahradená škoda, ktorá je vo výške nájomného. Tieto dva vzťahy existujú nezávisle od seba a to, že pohľadávka bola postúpená z poškodeného na servis, nemení jej podstatu. Poškodená a žalobca uzavreli dňa 2.8.2021 Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bola pohľadávka v sume 1020 €. Faktúra č. XXXXXX bola splatná dňa 24.5.2021, teda už v čase postúpenia pohľadávky existovala splatná pohľadávka, ktorá bola postúpená na žalobcu. Dňa 20.9.2021 bola faktúra uhradená. Škoda na strane poškodenej bola 1.020 €, žalovaná uhradila 806,51€, teda zostávajúca škoda je vo výške 213,49€, čo je žalovaná pohľadávka. Argumenty žalovanej ohľadne postúpenej pohľadávky nemajú žiadny vplyv na meritum veci, sú zmätočné a nesprávne. K dĺžke nájmu žalobca uvádza, že poškodený nebol vinníkom škodovej udalosti, preto by nemal pociťovať žiadnu ujmu vo vzťahu k dĺžke opravy, pretože ju nevedel ovplyvniť. Nájom trval len po dobu opravy. Žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/113/2020: „63. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca preukázal dôvodnosť dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla účtovanú za 27 dní. Žalovaný namietal dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla a to s poukazom na dĺžku opravy poškodeného vozidla fakturovanú žalobcom v rozsahu 35,40 hod., čo predstavuje 21 dní. Z odborného vyjadrenia znalca, ktorý

vychádzal z informácií spoločnosti TT- Car s.r.o., vyplýva doba opravy poškodeného vozidla v rozsahu 46,2 hod. ,pričom oslovené servisy uvedené v odbornom vyjadrení uviedli, že obvyklá doba opravy je do 14 pracovných dní a ak sa čaká na náhradný diel, do 21 pracovných dní (Renault Košice). Keďže oprava poškodeného motorového vozidla v posudzovanom spore začala dňa 3.3.2017 a riadne pokračovala do 24.3.2017, keď bol dodaný nesprávny náhradný diel v dôsledku čoho došlo k predĺženiu opravy vozidla do 30.3.2017, dĺžka prenájmu náhradného vozidla zodpovedá obvyklej dĺžke 21 pracovných dní+ 8 dní pracovného pokoja, čo spolu predstavuje 29 kalendárnych dní, pričom žalobca účtoval dobu prenájmu 27 dní. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, preto súd prvej inštancie správne vychádzal aj z listinných dôkazov žalobcu preukazujúcich skutočnú dĺžku opravy poškodeného motorového vozidla. Náklady vynaložené na prenájom náhradného motorového vozidla uplatnené za dobu 27 dní, teda za čas opravy poškodeného motorového vozidla, tak boli vynaložené nutne a účelne, do doby trvania nepriaznivého následku dopravnej nehody spočívajúceho v spôsobenej škode na motorovom vozidle. Žalobca poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie v skutkovo a právnej obdobnej veci a to rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/163/2020 zo dňa 27. 01. 2021: „ Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, v konečnom dôsledku z titulu dopravnej nehody bol poškodenému vnútený stav, keď nemožnosť využívať vlastné motorové vozidlo riešil požičaním náhradného motorového vozidla a cenu za nájom požičaného vozidla po dobu opravy svojho vozidla vyplatil. Právny nástupca poškodeného potom na základe platnej zmluvy o postúpení v konaní uplatňoval žalovaným (poisťovňou) nevyplatenú sumu, ktorá zodpovedala výdavkom, ktoré poškodenému, resp. právnenému predchodcovi žalobcu vznikli, ktoré by inak nenastali, ak by mohol používať svoje vlastné vozidlo. Stav, do ktorého sa dostal poškodený (právny predchodca žalobcu), zavinil klient žalovaného. Nepriaznivosť tohto stavu nemožno umocňovať u poškodeného neprimeraným zaťažovaním a požadovať o neho, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, resp. s krátkou dobou opravy. Rovnako nemožno od poškodeného spravodlivo požadovať, aby počas opravy jeho poškodeného motorového vozidla zisťoval alternatívy iného charakteru, t.j. aby pri vylúčení možnosti používania svojho vlastného motorového vozidla, tento stav riešil napr. používaním hromadnej dopravy. Takýmto prístupom by bol totiž poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný. Už samotný stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je totiž pre poškodeného záťažový, ktorý ho výrazne obmedzuje. Poškodený je nemožnosťou používania svojho motorového vozidla paralyzovaný, a preto nie je možné spravodlivo v uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla, dožadovať sa ešte splnenia ďalších podmienok.“

11. Aj z uvedeného vyplýva, že doba opravy je objektívnou dobou, počas ktorej ak nájom NV trvá je účelný a dôvodný. Žalobca poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn.:6Co/109/2020: „10. Pokiaľ ide o dobu nájmu náhradného vozidla, ktorú namietal žalovaný, súd prvej inštancie poukázal na zákazkový list ohľadom opravy vozidla poškodeného, na ktorom je uvedený dátum plánovaného ukončenia opravy dňa 19.03.2019 a faktúru z opravy vozidla poškodeného vystavenú dňa 19.03.2019. Servis vystavuje faktúru ešte pred prevzatím opraveného motorového vozidla a zasiela ju poisťovní na vystavenie krycieho listu. Až po obdržaní krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Pokiaľ už bolo vozidlo opravené, poškodený je oprávnený si prevziať motorové vozidlo nasledujúci deň a podľa názoru súdu prvej inštancie do tejto doby je oprávnený užívať náhradné motorové vozidlo ako účelne vynaložený náklad v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe. Žalovaný vo všeobecnej rovine namietol dobu prenájmu náhradného motorového vozidla, ale neuviedol a nepreukázal dôvody, pre ktoré by nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla mala trvať kratšiu dobu. Naopak poškodený jednoznačne preukázal, že nemohol svoje motorové vozidlo používať. Nachádzalo sa v oprave a bol nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, kde svoje motorové vozidlo si vyzdvihol až po ukončení opravy. Poškodený z objektívnych príčin tak nemohol v rozhodnom období od 12.03.2019 do 20.03.2019, t. j. 9 dní, kedy bolo dohodnuté nájomné za náhradné motorové vozidlo, svoje vozidlo po dobu opravy využívať a po celý tento čas bolo zabezpečenie náhradného vozidla nutné. Preto bol žalovaný povinný zaplatiť náklady nájmu za 9 dní, a nie za 8 dní, ako si on sám určil“. Judikatúra vo veciach doby nájmu a účelne vynaložených nákladov za nájom NV je jednotná. Súd priznávajú náklady, ktoré reálne vynaložil poškodený v dôsledku toho, že nemohol počas doby opravy užívať svoje poškodené vozidlo. Čo sa týka uzavretej Nájomnej zmluvy, kde mali zmluvné strany dojednané, že doba nájmu je určitá, a to do 12.4.2021, žalobca uvádza, že s poškodenou uzavreli zmluvu na dobu určitú, pričom doba predstavuje maximálny rozsah, kedy môže nájom trvať v zmysle tejto zmluvy. Ak by bolo poškodené vozidlo opravené skôr, nájomná zmluva by bola ukončená dohodou zmluvných strán, pretože

by odpadla potreba nájmu. Je na vôli zmluvných strán, ako si dobu nájmu určia, či uvedenú na dobu neurčitú, alebo dobu nájmu budú skracovať, resp. predlžovať podľa doby opravy.

12. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobcovi priznal a uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 28 dní, počas ktorých bolo reálne, vzhľadom aj na rozpis prác, predložených žalobcom, opravu motorového vozidla poškodenej realizovať. Žalovaný už v podanom odpore poukazoval na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Dôkazné bremeno na preukázanie, či poškodeným požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného, zaťažuje práve žalobcu, (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31Cb/27/2021 z 25.11.2021) Rovnaký názor zastáva aj Národná banka Slovenska ako orgán, vykonávajúci dohľad nad poisťovňami, ktorá vo vzťahu k nároku na zapožičanie náhradného vozidla zaujala svoj postoj v Odpovedi a poskytnutí informácií zo dňa 11.03.2019, v ktorej okrem iného uvádza: „Výška nároku na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla je závislá od dĺžky zapožičania náhradného vozidla, pričom Národná banka Slovenska zastáva právny názor, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia, resp. zničenia jeho motorového vozidla do doručenia oznámenia poisťovateľa o totálnej škode, resp. do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov.

13. Žalovaný sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že dobu prenájmu namietal iba vo všeobecnej rovine. Naopak, žalovaný jasne špecifikoval, že z rozpisu prác, uvedených v Čestnom vyhlásení E. F. zo dňa 9.9.2021 vyplýva, že počet dní trvania opravy poškodeného motorového vozidla, bol žalobcom neúčelne predlžovaný, k čomu žalovaný príkladom uviedol plánovanie prác celých 8 hodín pracovného času, resp. dni, počas ktorých sa žiadne práce nevykonávali, čím sa čas prenájmu náhradného vozidla predĺžil, a teda aj náklady s tým spojené navýšili. Podľa žalovanej iba výsluchom E. F., ktorý opravu vykonával, je možné zodpovedať sporné skutočnosti ohľadne priebehu samotnej opravy, najmä otázku primeraného časového úseku trvania opravy, a tým aj dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla, pričom žalovaný opätovne zdôrazňuje, že žalobca bol tak opravcom poškodeného vozidla, ako aj prenajímateľom vozidla náhradného, preto jeho tvrdenie, že nemal záujem na umelom predlžovaní opravy poškodeného motorového vozidla, považuje žalovaný za účelové. K zodpovedaniu otázky primeraného času na opravu vozidla, vzhľadom na časový harmonogram, predložený žalobcom, navrhol žalovaný aj výsluch G. A., ako osoby odborne spôsobilej. Žalovaný považuje výsluch navrhnutých svedkov za dôležitý, pričom v záujme hospodárnosti konania žalovaný navrhol, aby výsluch svedkov bol vykonaný prostredníctvom dožiadaného súdu v Košiciach.

14. Žalobca k duplike žalovaného namietol, že dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania dĺžky, nutnosti a dôvodnosti opravy poškodeného vozidla je na žalovanom a nie na žalobcovi. Už v čase ukončenia šetrenia škodovej udalosti mal žalovaný preukázať dôvody, prečo odmietol poskytnúť náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Stav, do ktorého sa dostal poškodený, zaviniel klient žalovaného. Žalovaný neposkytol adekvátne plnenie za nájom náhradného vozidla v dĺžke 34 dní. S návrhom žalovaného na výsluch svedkov žalobca nesúhlasil. Žalovaný neuviedol, aké skutočnosti má ich výsluch preukázať, navyše je to nevhodné a neúčelné. Cieľom súdneho konania nie je nahrádzať šetrenie poisťovne a žalovaný mal svoje dôvody, či pochybnosti preukázať už pri ukončení šetrenia a nie až dodatočne. Žalobca dodal, že poisťovňa nemôže poznať všetky skutočnosti pri oprave motorového vozidla. Servis nie je povinný a ani nie je jeho úlohou, detailne vypisovať každý úkon strávený nad opravou vozidla. Toto nie je podstatou poistenia ani podmienkou poistného plnenia. Záverom žalobca poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia, v ktorých uviedol aj judikatúru v obdobných veciach.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom PZ žalobcu, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z pojednávania ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a vyhlásením rozsudku bez jeho prítomnosti.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „zákon o PZP“ ) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ( ďalej len „poistenie zodpovednosti“ ) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov ( ďalej len „kancelária“ ).

Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov , pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia ; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením právnej povinnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Predmetom sporu v prejednávanej veci bol teda sporná doba nájmu náhradného vozidla zo strany poškodeného a tiež zníženie poistného plnenia o opotrebenie. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.5.2021 priznal žalovaný žalobcovi sumu 493,09 €. V tejto sume bolo zahrnutých 17 dní zapožičania náhradného vozidla poškodeným. Žalovaný v Oznámení uviedol, že primeranú dobu prenájmu 17 dní s ohľadom na kalkuláciu nákladov na opravu a rozsah vykonaných prác. Ďalej žalovaný uviedol, že vykonal zníženie o opotrebenie spočívajúce v rozdielne technických hodnôt pred a po prirátaní najazdených km a paušálne zníženie 0,01 € za 1km. Ide o náklady, ktoré by inak vznikli užívaním poškodeného vozidla podľa najazdených km na prenajatom vozidle. Počet alikvotne najazdených km 961. V oznámení neuviedol bližšiu špecifikáciu svojho výpočtu.

18. Podľa ďalšieho Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.7.2021 priznal žalovaný žalobcovi sumu 313,42 €. Išlo o čiastočnú do likvidáciu, v rámci ktorej priznal prenájom vozidla do 6.4.2021. Počet alikvotne najazdených km 1.583.

19. Na nájom náhradného vozidla bola vynaložená suma 1.020 €, čo vyplýva z priloženej Faktúry č. 321056 adresovanej poškodenej, a to za dobu 34 dní prenájmu vozidla od 9.3.2021 so 12.4.2021. Rozdiel medzi sumou 1.020 € a priznaným poistným plnením zo strany žalovaného tvorí žalovanú pohľadávku v sume 213,49 € ( 1.020- 493,09-313,42 ).

20. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že účelne a nutne vynaložené náklady na opravu poškodeného vozidla boli len v rozsahu 28 dní, ktoré aj žalobcovi uhradil. Zostávajúcich 6 dní žalobca, ktorý bol zároveň aj servisom, nedôvodne opravu predlžoval, mal preto, aby oprava trvala čo najdlhšie, keďže z toho profitoval.

21. Žalovaný tieto jeho tvrdenia nijako nepreukázal, teda sú len jeho domnienkami. Navrhol síce výsluch zamestnanca žalobcu F., nevedno však, o čom by tento svedok mohol v jeho prospech vypovedať. Navrhol tiež výsluch svedka A., ako osoby odborne spôsobilej posudzovať dĺžku opravy, čo súd považuje za nesúvisiace s predmetom sporu, keďže poškodený nijakým spôsobom nevie ovplyvniť dĺžku opravy motorového vozidla a tieto skutočnosti, keďže nebol vinníkom dopravnej nehody, by mu nemali byť na ťarchu. Žalovaný neustále v obdobných sporoch mení svoju argumentačnú obranu podľa toho, ako je úspešný či neúspešný v inej argumentačnej obrane. Žalovaný by si už mal konečne uvedomiť, že dopravnú nehodu zavinil jeho poistenec a vyvodíť z tejto skutočnosti tomu zodpovedajúci adekvátny záver. Práve tým sa eliminujú následky spojené s dopravnou nehodou nezavinenu poškodeným, ktorý v takom prípade nemusí uhrádzať opravu vozidla, či nájom náhradného vozidla z vlastných finančných prostriedkov, pretože tieto finančné prostriedky má servisu uhradiť poisťovňa vinníka, v ktorej má tento uzatvorené povinné zmluvné poistenie. V danom prípade ide o svojvoľný postup žalovaného, ktorý nemá oporu v právnych predpisoch a teda nemôže požívať súdnu ochranu.

22. Čo sa týka zníženia poistného plnenia, resp. odpočtu za zhodnotenie poškodeného vozidla počas trvania prenájmu náhradného vozidla, kedy údajne nedochádzalo k opotrebovaniu poškodeného vozidla, ani k ďalšiemu zníženiu jeho technickej hodnoty súd uvádza, že ani takýto postup žalovaného nie je oprávnený a ani správny. S poukazom na rozsudok NS SR pod sp.zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28.3.2013 v ktorom sa uvádza, že v konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Ako už uviedol aj žalobca, s otázkou odpočítania pevných prevádzkových nákladov pri zapožičaní náhradného vozidla sa vysporiadal KS v Žiline v rozsudku zo dňa 26.1.2023 pod sp.zn. 14Cob/89/2022 pričom uviedol, že tvrdenie žalovaného ohľadom výšky týchto nákladov, či poklesu všeobecnej hodnoty poškodeného motorového vozidla, ku ktorej nemalo dôjsť v dôsledku jeho nepoužívania, nie je podložené žiadnym dôkazom a vo vzťahu k tomuto odpočtu absentuje zo strany žalovaného aj skutkové a právne zdôvodnenie takéhoto postupu. Tiež zo záverov KS v Žiline vyslovených v rozsudku zo dňa 29.4.2022 pod sp.zn. 10Co/1/2022 vyplýva, že pri určovaní výšky škody nemožno zohľadňovať akékoľvek paušalizované odpočty, ale vždy sa vychádza z konkrétnej skutočnej

škody. Nemožno opomenúť, že cena za nájom vozidla zahŕňa v sebe aj opotrebenie prenajatého vozidla a to, čo poškodený potenciálne mal „ušetriť“ ( podľa tvrdenia žalovaného ) sa premietlo do ceny prenájmu.

23. Žalovaný namietol voči žalobcovi aj jeho aktívnu vecnú legitimáciu. Túto súd taktiež vyhodnotil ako účelovú obranu, ktorú žalovaný používa aj v iných obdobných sporoch, s čím sa už súdy aj vyššieho stupňa riadne vysporiadali ( napr. R-KS ZA pod sp.zn. 8Co/ 24/2020 zo dňa 27.3.2020 ). Žalobca je nesporne aktívne vecne legitimovaným, keď pohľadávka poškodeného voči žalovanému bola na neho zmluvne postúpená.

24. Žalobcovi boli zo strany súdu priznané aj zákonné úroky z omeškania so začiatkom omeškania v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP, ktorý hovorí o povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania. Uplynutím 15 dní od šetrenia poisťnej udalosti sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou žalovanej pohľadávky v sume 213,49 €, čo bolo 13.8.2021, teda 16.ty deň od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti dňa 28.7.2021. Úrok z omeškania tvorí ku dňu omeškania dvojnásobok základnej úrokovej sadzby ECB, čo bolo 5%. ( § 3 vl.nar.č.87/1995 Z. z., § 517 ods. 2 Občianskeho . zákonníka ).

25. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných právnych predpisov bolo rozhodnuté v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku. Nárok žalobcu mal súd za oprávnený v celom rozsahu, preto žalobe vyhovel. Súd neuznal účelovú obranu žalovaného, ktorý v spore neuniesol tak bremeno tvrdenia, ako ani dôkazné bremeno. Výsluch ním navrhnutých svedkov súd nepovažoval za účelný a ani hospodárny. Súd mal skutkový stav veci za riadne preukázaný a vyhodnotený v súvislosti s vyššie citovanými právnymi predpismi.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, písomne, v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a ďalšie pre ostatné sporové strany. V opačnom prípade súd vyhotoví rovnopisy na trovy odvolateľa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.