

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011486
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3122011486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/94/2022 zo dňa 08. januára 2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2025 v Trenčíne jednohlasne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku sa pri nezmenenom výroku o vine vo vzťahu k obžalovanému A. A. zrušujú výroky o trestoch v napadnutom rozsudku okresného súdu.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalé bydlisko C. XXX

odsudzuj e

podľa § 276 odsek 4, § 36 písm. j), písm. n), § 38 odsek 2 Tr. zákona účinného od 15.03.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 s použitím § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona účinného od 15.03.2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 s použitím § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona účinného od 15.03.2024 súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Tr. zákona účinného od 15.03.2024 súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v obchodných spoločnostiach v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 56 odsek 1 Tr. zákona účinného od 15.03.2024, § 36 písm. j), písm. n), § 38 odsek 2 Tr. zákona účinného od 15.03.2024 súd ukladá obžalovanému peňažný trest 20.000 (dvadsaťtisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Tr. zákona účinného od 15.03.2024 súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/94/2022 zo dňa 08. januára 2025 bol v bode 1. obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Kv 48/20/3300 zo dňa 16. novembra 2022, uznaný vinným zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. na tom skutkovom základe, že

1. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 24.02.2017 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt D. C., E. riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 1.546,97 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 66.580,84 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 66.580,84 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar
Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
03.01.2017
2017001
17/001
motorová nafta EN590
33 241,12
5 540,19
03.01.2017
2017002
17/002
motorová nafta EN590
33 232,81
5 538,80
04.01.2017
2017003
17/003
motorová nafta EN590
33 256,70
5 542,78
04.01.2017
2017004
17/004
motorová nafta EN590
33 385,50
5 564,25
05.01.2017
2017005
17/009

motorová nafta EN590
33 134,14
5 522,36
09.01.2017
2017006
17/010
motorová nafta EN590
33 252,54
5 542,09
10.01.2017
2017007
17/011
motorová nafta EN590
33 126,86
5 521,14
11.01.2017
2017008
17/014
motorová nafta EN590
33 269,16
5 544,86
12.01.2017
2017009
17/015
motorová nafta EN590
33 240,08
5 540,01
12.01.2017
2017010
17/016
motorová nafta EN590
33 355,38
5 559,23
16.01.2017
2017011
17/026
motorová nafta EN590
33 933,65
5 655,61
17.01.2017
2017012
17/027
motorová nafta EN590
33 057,14
5 509,52
Spolu
399 485,08
66 580,84

2. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) podal dňa 24.03.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 827,55 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 76.388,95 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 76.388,95 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar
Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
01.02.2017
2017016
17/040
motorová nafta EN590
32 699,40
5 449,90
01.02.2017
2017017
17/039
motorová nafta EN590
32 571,04
5 428,51
02.02.2017
2017018
17/044
motorová nafta EN590
32 794,15
5 465,69
03.02.2017
2017019
17/046
motorová nafta EN590
32 605,68
5 434,28
06.02.2017
2017021
17/048
motorová nafta EN590
32 593,45
5 432,24
07.02.2017
2017022
17/049
motorová nafta EN590
32 620,96
5 436,83
08.02.2017
2017023
17/052
motorová nafta EN590
32 706,54
5 451,09
08.02.2017
2017024
17/053
motorová nafta EN590
32 679,03

5 446,51
09.02.2017
2017025
17/054
motorová nafta EN590
32 618,92
5 436,49
10.02.2017
2017026
17/055
motorová nafta EN590
32 598,54
5 433,09
13.02.2017
2017028
17/060
motorová nafta EN590
32 963,53
5 493,92
14.02.2017
2017029
17/061
motorová nafta EN590
33 003,65
5 500,61
15.02.2017
2017030
17/065
motorová nafta EN590
32 954,27
5 492,38
16.02.2017
2017031
17/066
motorová nafta EN590
32 924,44
5 487,41
Spolu
458 333,60
76 388,95

3. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 24.04.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. podal riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 663,88 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 134.089,79 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 134.089,79 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar

Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
01.03.2017
2017035
17/086
motorová nafta EN590
32 929,58
5 488,26
01.03.2017
2017036
17/085
benzín Natural 95
39 087,20
6 514,53
01.03.2017
2017037
17/084
motorová nafta EN590
32 945,02
5 490,84
02.03.2017
2017038
17/090
benzín Natural 95
38 616,82
6 436,14
02.03.2017
2017039
17/091
benzín Natural 95
38 922,96
6 487,16
02.03.2017
2017040
17/089
motorová nafta EN590
32 761,90
5 460,32
02.03.2017
2017041
17/092
motorová nafta EN590
33 119,90
5 519,98
03.03.2017
2017043
17/093
motorová nafta EN590
32 911,06
5 485,18
06.03.2017
2017044
17/096
motorová nafta EN590
32 922,37
5 487,06

07.03.2017
2017045
17/097
motorová nafta EN590
33 026,28
5 504,38
08.03.2017
2017046
17/101
motorová nafta EN590
32 811,28
5 468,55
09.03.2017
2017047
17/102
motorová nafta EN590
32 957,35
5 492,89
10.03.2017
2017048
17/103
motorová nafta EN590
33 003,65
5 500,61
13.03.2017
2017049
17/107
motorová nafta EN590
32 988,22
5 498,04
13.03.2017
2017050
17/108
motorová nafta EN590
32 868,89
5 478,15
14.03.2017
2017051
17/109
motorová nafta EN590
33 034,51
5 505,75
15.03.2017
2017053
17/115
motorová nafta EN590
32 968,67
5 494,78
16.03.2017
2017054
17/116
motorová nafta EN590
32 816,41
5 469,40
17.03.2017
2017055
17/120
motorová nafta EN590

32 309,30
5 384,88
20.03.2017
2017056
17/121
motorová nafta EN590
32 486,83
5 414,47
20.03.2017
2017057
17/122
motorová nafta EN590
32 380,92
5 396,82
21.03.2017
2017058
17/123
motorová nafta EN590
32 217,50
5 369,58
22.03.2017
2017059
17/125
motorová nafta EN590
32 169,08
5 361,51
23.03.2017
2017060
17/126
motorová nafta EN590
32 283,07
5 380,51
Spolu
804 538,77
134 089,79

4. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 25.05.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. podal riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 431,44 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 80.968,17 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 80.968,17 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar
Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
03.04.2017
2017063

17/140
motorová nafta EN590
31 850,63
5 308,44
04.04.2017
2017064
17/141
motorová nafta EN590
31 963,48
5 327,25
05.04.2017
2017065
17/145
motorová nafta EN590
32 070,32
5 345,05
06.04.2017
2017067
17/146
motorová nafta EN590
31 874,59
5 312,43
06.04.2017
2017068
17/147
motorová nafta EN590
31 947,49
5 324,58
07.04.2017
2017069
17/150
motorová nafta EN590
32 105,28
5 350,88
10.04.2017
2017070
17/151
motorová nafta EN590
32 438,51
5 406,42
11.04.2017
2017072
17/155
motorová nafta EN590
32 419,25
5 403,21
12.04.2017
2017073
17/156
motorová nafta EN590
32 493,24
5 415,54
13.04.2017
2017075
17/161
motorová nafta EN590
32 509,46
5 418,24

13.04.2017
2017076
17/162
motorová nafta EN590
32 405,05
5 400,84
18.04.2017
2017077
17/163
motorová nafta EN590
33 013,18
5 502,20
18.04.2017
2017079
17/171
motorová nafta EN590
32 925,73
5 487,62
19.04.2017
2017080
17/172
motorová nafta EN590
32 875,33
5 479,22
20.04.2017
2017081
17/173
motorová nafta EN590
32 917,51
5 486,25
Spolu
485 809,05
80 968,17

5. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 26.06.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. podal riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 852,93 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 94.070,29 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 94.070,29 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar
Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
02.05.2017
2017085
17/189
motorová nafta EN590

32 158,91
5 359,82
03.05.2017
2017086
17/190
motorová nafta EN590
32 135,83
5 355,97
04.05.2017
2017087
17/192
motorová nafta EN590
32 093,68
5 348,95
04.05.2017
2017088
17/193
benzín Super 95
34 005,67
5 667,61
05.05.2017
2017089
17/194
motorová nafta EN590
31 380,70
5 230,12
05.05.2017
2017090
17/195
motorová nafta EN590
31 212,36
5 202,06
09.05.2017
2017091
17/197
motorová nafta EN590
31 322,95
5 220,49
10.05.2017
2017093
17/198
motorová nafta EN590
31 314,14
5 219,02
11.05.2017
2017094
17/201
motorová nafta EN590
31 426,70
5 237,78
11.05.2017
2017095
17/202
motorová nafta EN590
31 249,55
5 208,26
12.05.2017
2017097

17/203
motorová nafta EN590
31 041,97
5 173,66
15.05.2017
2017098
17/210
motorová nafta EN590
31 001,29
5 166,88
16.05.2017
2017100
17/211
benzín Super 95
32 013,34
5 335,56
17.05.2017
2017103
17/214
motorová nafta EN590
30 886,01
5 147,67
19.05.2017
2017104
17/219
motorová nafta EN590
31 126,26
5 187,71
22.05.2017
2017107
17/220
motorová nafta EN590
31 026,48
5 171,08
24.05.2017
2017110
17/225
motorová nafta EN590
26 213,68
4 368,95
24.05.2017
2017112
17/226
benzín Super 95
32 812,21
5 468,70
Spolu
564 421,73
94 070,29

6. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 21.07.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. podal riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 3.692,79 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 134.302,48 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili,

tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 134.302,48 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar
Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
01.06.2017
2017118
17/239
benzín Super 95
33 674,50
5 612,42
01.06.2017
2017119
17/240
motorová nafta EN590
62 641,02
10 440,17
02.06.2017
2017120
17/241
motorová nafta EN590
61 344,01
10 224,00
05.06.2017
2017123
17/244
motorová nafta EN590
61 455,23
10 242,54
06.06.2017
2017125
17/245
motorová nafta EN590
91 930,70
15 321,78
07.06.2017
2017127
17/249
motorová nafta EN590
61 423,58
10 237,26
08.06.2017
2017129
17/250
motorová nafta EN590
61 348,81
10 224,80
08.06.2017
2017132
17/251

benzín Super 95
35 516,65
5 919,44
09.06.2017
2017133
17/254
motorová nafta EN590
60 194,99
10 032,50
12.06.2017
2017136
17/255
motorová nafta EN590
60 153,68
10 025,61
13.06.2017
2017138
17/259
motorová nafta EN590
88 242,48
14 707,08
14.06.2017
2017140
17/260
benzín Super 95
32 269,76
5 378,29
20.06.2017
2017145
17/271
benzín Super 95
33 516,41
5 586,07
23.06.2017
2017149
17/274
benzín Super 95
62 103,10
10 350,52
Spolu
805 814,92
134 302,48

7. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 25.08.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. podal riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 1.195,44 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 131.132,65 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 131.132,65 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo faktúry
Ev. číslo
Tovar
Suma spolu v €

Z toho
DPH v €
03.07.2017
2017153
17/288
motorová nafta
58 813,70
9 802,28
04.07.2017
2017155
17/289
motorová nafta
58 850,45
9 808,41
04.07.2017
2017156
17/290
benzín automobilový
31 739,62
5 289,94
06.07.2017
2017157
17/294
motorová nafta
58 751,22
9 791,87
07.07.2017
2017159
17/295
benzín
automobilový
45 495,90
7 582,65
07.07.2017
2017160
17/296
motorová nafta
58 895,46
9 815,91
10.07.2017
2017161
17/300
motorová nafta
60 109,74
10 018,29
10.07.2017
2017163
17/301
benzín
automobilový
16 852,58
2 808,76
12.07.2017
2017165
17/303
motorová nafta
30 076,93
5 012,82

13.07.2017
2017166
17/304
motorová nafta
59 917,74
9 995,29
14.07.2017
2017168
17/311
motorová nafta
29 680,73
4 946,79
15.07.2017
2017170
17/312
benzín
automobilový
32 219,80
5 369,97
17.07.2017
2017171
17/313
benzín
automobilový
32 004,37
5 334,06
17.07.2017
2017172
17/314
motorová nafta
29 771,76
4 961,96
18.07.2017
2017174
17/316
motorová nafta
29 705,81
4 950,97
19.07.2017
2017175
17/317
motorová nafta
29 739,25
4 956,54
19.07.2017
2017176
17/318
benzín
automobilový
29 402,10
4 900,35
20.07.2017
2017178
17/320
motorová nafta
29 481,04
4 913,51
26.07.2017

2017181
17/325
benzín
automobilový
33 235,96
5 539,33
28.07.2017
2017184
17/328
benzín
automobilový
31 997,72
5 332,95
Spolu
786 679,88
131 132,65

8. obvinený A. A. ako konateľ podnikateľského subjektu D. C., E. so sídlom F. C. G. XX/X, H., IČO: XX XXX XXX (ďalej len D. C., E.) dňa 25.09.2017 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt D. C., E. podal riadne daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2017, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti D. C., E. vo výške 742,90 EUR tým, že do daňového priznania zahrnul aj dodávateľské faktúry od spoločnosti Logistic SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 46 462 872 (ďalej len Logistic SK, s.r.o.), z ktorých daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 60.805,36 EUR, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach sa nikdy reálne neuskutočnili, tak u daňového subjektu D. C., E. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 60.805,36 EUR, pričom sa jednalo o nasledovné faktúry:

Dátum
Číslo
faktúry
Ev.
číslo
Tovar
Suma spolu
v €
Z toho
DPH v €
02.08.2017
2017188
17/339
motorová nafta EN590
30 331,85
5 055,31
03.08.2017
2017189
17/340
motorová nafta EN590
30 235,57
5 039,26
04.08.2017
2017190
17/344
motorová nafta EN590
30 219,53
5 036,59
07.08.2017
2017191
17/345

motorová nafta EN590
30 514,60
5 085,77
08.08.2017
2017194
17/348
motorová nafta EN590
30 432,58
5 072,10
09.08.2017
2017195
17/349
motorová nafta EN590
30 625,24
5 104,21
10.08.2017
2017197
17/351
benzín Super 95
32 865,29
5 477,55
10.08.2017
2017198
17/353
motorová nafta EN590
30 567,06
5 094,51
11.08.2017
2017199
17/354
motorová nafta EN590
11 447,98
1 908,00
14.08.2017
2017200
17/357
motorová nafta EN590
30 511,74
5 085,29
15.08.2017
2017201
17/358
motorová nafta EN590
11 426,04
1 904,34
23.08.2017
2017205
17/372
benzín Super 95
32 423,41
5 403,90
30.08.2017
2017207
17/376
benzín Super 95
33 231,18
5 538,53
Spolu

364 832,07
60 805,36

čím obvinený A. A. za obdobie mesiacov január až august 2017 skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovom rozsahu 778.338,53 EUR.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 276 ods. 4, § 36 písm. j), písm. l), písm. p), § 38 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v obchodných spoločnostiach v trvaní 6 (šesť) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody odvolanie prokurátor, ktoré písomne odôvodnil tým, že uložený trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý bol podmiennečne odložený je neprimerane mierny a rozhodne nie je spôsobilý odradiť od páchania závažnej trestnej činnosti potencionálnych páchatelov. Obžalovaný v priebehu 8 mesiacov roka 2017 skrátil daň v rozsahu takmer 780.000 eur a skutočnosť, že malá časť z tejto sumy mala byť vrátená v rámci daňového konania nie je možné považovať v žiadnom smere za poľahčujúcu okolnosť. Napriek vyhlásenia viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní je uloženie iba podmiennečného trestu odňatia slobody v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák., keďže tento trest nebude dostatočne chrániť spoločnosť pred obžalovaným a rovnako nebude postačovať na jeho výchovu. Okrem toho obžalovaný popieral spáchanie skutku celé trestné konanie až do momentu vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní. Zároveň nie je možné súhlasiť s tvrdením okresného súdu o neprimerane dlho trvajúcom trestnom konaní, na ktorom by obžalovaný neniesol žiadnu vinu, a teda na relevancii aplikácie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. p) Tr. zák. Nie je totiž pravdou, že trestné konanie trvalo 8 rokov, keďže obžalovanému bolo vznesené obvinenie v novembri 2020 a obžaloba bola podaná na súd v novembri 2022. Následne bolo nariadených niekoľko termínov hlavného pojednávania, ktoré bolo odročované z rôznych dôvodov. Na základe uvedeného prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste odňatia slobody a aby sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému nepodmiennečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pri zachovaní výroku o treste zákazu činnosti.

K odvolania prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne. Poukázal na ustanovenia § 33a, § 34, § 36 písm. j), písm. l), písm. p), § 38 a § 39 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v platnom znení a s nimi súvisiace rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Českej republiky, Najvyššieho súdu Českej republiky a tiež na odborné články. Obžalovaný napriek tomu, že sa rozviedol, žije v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou a je otcom dvoch detí, ktoré sú odkázané na jeho pomoc ako živateľa rodiny, a ktoré po všetkých stránkach podporuje, či už v škole, pri športových aktivitách alebo v osobne živote. Výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody by teda výrazne zasiahol do zdravého a harmonického vývoja týchto detí. Okresný súd rozhodol správne, keď u obžalovaného aplikoval až tri poľahčujúce okolnosti a následne mu uložil sankciu v podobe trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom v zákonnej a správnej výmere. Navyše bolo možné uložiť ešte miernejší trest, keď okresný súd mohol aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 5 Tr. zák., pretože obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní vinu za spáchaný skutok, na základe čoho bolo možné znížiť dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby až o jednu tretinu. S poukazom na uvedené obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, ktoré sa konalo za splnenia všetkých zákonných procesných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry právom konečného návrhu poukázal na podané odvolanie a jeho písomné odôvodnenie a navrhol odvolaciemu súdu, aby rozhodol spôsobom tam uvedeným. Obhajkyňa obžalovaného navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť, pretože ho nepovažuje za zákonné. Stotožnila sa s rozhodnutím súdu prvého

stupňa, toto považujeme za správne, zákonné a spravodlivé vo všetkých jeho výrokoch. Opätovne poukázala na to, že obžalovaný viedol riadny život pred spáchaním skutku, aj po jeho spáchaní, stará sa o svoju rodinu a snaží sa ju zabezpečiť prácou v zahraničí. Uložený trest okresným súdom je podľa jej názoru primeraný aj s poukazom na aktuálnu právnu úpravu Trestného zákona.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2025, na podklade podaného odvolania prokurátora preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem namietaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je prípustné, podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, a je dôvodné, avšak iba vo vzťahu k uloženiu prísnejšieho trestu obžalovanému, nie však najprísnejšiemu druhu trestu, ktorým je nepodmienečný trest odňatia slobody.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu posudzovaného trestného činu zistil, že napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo súladne s Trestným zákonom a Trestným poriadkom, a v ktorom nedošlo k takým chybám, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na objasnenie skutkového stavu veci alebo k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a následného právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý by krajský súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., nepostupoval celkom striktné v súlade s Trestným zákonom, keď pri úvahách o uložení primeraného druhu sankcie a výmery trestu obžalovanému, nevyhodnotil dôkladne všetky okolnosti majúce na výmeru a druh trestnoprávnej sankcie v zmysle všeobecných zásad na ukladanie trestov a sankcií podľa § 34 a § 33a Tr. zák. v aktuálnom znení priamy vplyv, a teda najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a v neposlednom rade osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, záverom ktorého došlo k uloženiu obžalovanému síce dvoch druhov trestov, avšak v celkovom súhrne k neprimerane miernemu potrestaniu páchatela. Na druhej strane však neboli splnené ani zákonné podmienky uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, ako sa domáhal prokurátor, a to s poukazom na výrazne zmenené zásady ukladania sankcií a trestov v zmysle aktuálneho znenia Trestného zákona, podľa ktorého okresný súd obžalovanému tresty ukladal.

Z obsahu ustanovení Všeobecných zásad ukladania sankcií (§ 33a Tr. zák. účinného od 15. marca 2024) a Zásad ukladania trestov (§ 34 Tr. zák. účinného od 15. marca 2024) možno vyvodit' preferenciu zákonodarcu ukladať páchatelom predovšetkým alternatívne druhy trestov, samozrejme za splnenia zákonných kritérií na uloženie týchto druhov trestov určených. Súdny v zmysle novej právnej úpravy musia prihliadať aj na správanie páchatela po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na jeho osobnej slobode, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatela. S poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Krajský súd vyhodnotiac všetky vyššie uvedené kritéria zistil, že obžalovanému je nutné priznať dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) a písm. n) Tr. zák. účinného od 15. marca 2024, keďže obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život a urobil vyhlásenie pred okresným súdom na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku, čím pomohol pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že následne nebolo potrebné na hlavnom

pojednávani vykonávať dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine. Krajský súd sa stotožnil s názorom prokurátora v tom, že nebolo dôvodné priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) a písm. p) Tr. zák., pretože na to neboli splnené zákonné podmienky. Priznanie k spáchaniu trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, čo tvorí podstatu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. je nutné splniť kumulatívne a nepochybne. Ako vyplýva zo spisového materiálu a ako aj správne podotkol prokurátor, obžalovaný skutočne vinu nepriznával až do momentu vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom. Uvedený postoj páchatela nemožno v žiadnom prípade subsumovať pod definíciu úprimného oľutovania spáchania trestnej činnosti. Rovnako aj v prípade poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. p) Tr. zák. bolo nutné naplniť definíciu zákona v tom, že trestné stíhanie by muselo byť vedené neprímerane dlho, a zároveň túto skutočnosť by nebolo možné spravodlivo pričítať páchatelovi alebo jeho obhajcovi. Z trestného spisu je zrejmé, že trestné stíhanie obžalovaného trvá od 12. novembra 2020 a obžaloba bola podaná príslušnému súdu dňa 21. novembra 2022. V konaní pred súdom došlo vo veci k zmene zákonného sudcu a k odročeniu termínu hlavného pojednávania aj na žiadosť obžalovaného, resp. jeho obhajkyne. Za takto zistených okolností, a teda z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok, nie je možné dospieť k záveru o dôvodnosti priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. p) Tr. zák.

Na druhej strane krajský súd pri úvahách o primeranom druhu trestu a spravodlivej výmere trestu obžalovanému vzal do úvahy uplynutie času od spáchaní skutku obžalovaným, t. j. od septembra 2017 až doposiaľ, a to v kontexte toho, že počas tohto obdobia obžalovaný skutočne viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti. V tejto súvislosti bolo potrebné prisvedčiť argumentácii obhajoby v tom, že v prípade uloženia obžalovanému najprísnejšieho druhu trestu, t. j. trestu odňatia slobody spojeného s jeho priamym výkonom by došlo nielen k citelnému zásahu do rodinného života obžalovaného a nežiadúcemu vplyvu tohto trestu najmä na jeho deti, ale aj k spochybneniu výchovnému účinku trestu vo všeobecnosti, pretože pokiaľ ide o nápravu páchatela, táto sa zameriava na jeho prevýchovu

s cieľom, aby viedol riadny život a nepáchal v budúcnosti ďalšiu trestnú činnosť. Náprava je jedným z hlavných účelov trestu, ktorý sa snaží dosiahnuť zmenu správania odsúdeného tak, aby sa mohol vrátiť do spoločnosti a stať sa jej plnohodnotným členom. Obžalovaný už teraz demonštruje svojim spôsobom života polepšenie, dodržiava právny poriadok, zamestnal sa v zahraničí a venuje sa rodine. Uvedenie spáchania tejto závažnej trestnej činnosti obžalovaný preukázal aj tým, že malú časť spôsobeného dlhu (stotisíc eur) Slovenskej republike nahradil. Svoje deti obžalovaný nadštandardne finančne podporuje, keď dcéra navštevuje štátnu vysokú školu a súkromnú vysokú školu a syn sa venuje nákladným športovým aktivitám. Nepodmienečný trest odňatia slobody teda obžalovanému nebolo nevyhnutne potrebné uložiť.

Avšak, s ohľadom na enormný dlh na skrátenej dani, ktorý obžalovaný spôsobil štátu (trištvrté milióna eur), a teda na spôsobený závažný následok jeho trestnej činnosti, bolo podľa názoru krajského súdu bezpodmienečne nutné na obžalovaného vplyvať až tromi druhmi trestov, a to trestom odňatia slobody s podmienečným odkladom a probačným dohľadom, trestom zákazu činnosti a tiež trestom peňažným, a to za striktného splnenia zákonných podmienok na uloženie týchto trestov určených. Pri aktuálne stanovenej trestnej sadzbe za spáchaný zločin skrátenej dane (výrazne zníženej oproti predchádzajúcej právnej úprave) v rozmedzí 3 až 10 rokov, tak krajský súd stanovil primeranú výmeru trestu odňatia slobody obžalovanému na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. 3 roky, s podmienečným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať. Vo vzťahu k trestu zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v obchodných spoločnostiach krajský súd aplikoval výmeru siedmich rokov (obligatórne ukladal trest v hornej polovici zákonného rozpätia v zmysle § 61 ods. 6 Tr. zák.), a napokon uložil obžalovanému aj peňažný trest vo výške 20.000 eur. Krajský súd je názoru, že aj tento druh trestu bolo povinnosťou súdu obžalovanému uložiť, a to z dôvodu vrátenia aspoň malej časti trestnou činnosťou získaných finančných prostriedkov obžalovaným späť do štátneho rozpočtu, kedy aj z prezentovaných životných podmienok, aké obžalovaný momentálne má, je výška uloženého peňažného trestu primeraná jeho možnostiam a schopnostiam. Pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu krajský súd obligatórne obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Krajský súd vyslovuje presvedčenie, že takto uložené tresty vo svojom súhrne dostatočne splnia preventívnu aj represívnu funkciu, a súčasne vyjadria morálne odsúdenie konania obžalovaného spoločnosťou.

Z vyššie uvedených rozvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.