

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-8Csp/258/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119459213  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Soňa Valoušková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6119459213.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou Mgr. Soňou Valouškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, G. N. XX, G., o zaplatenie 2.181,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou bývalému Okresnému súdu Bratislava II dňa 11.12.2019, sa pôvodný žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.181,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000 eur od 16.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 17.01.2019 uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej mu v zmysle § 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami splatnými vždy 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca; splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 20.02.2019. Podľa úverovej zmluvy je žalobca v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, hoci bol upozornený na omeškanie so splácaním úveru, ako aj na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, žalobca ku dňu 15.07.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku v sume 2.181,48 eura, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru v sume 2.000 eur, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti v sume 138,28 eura a nezaplatených poplatkov v sume 43,20 eura. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatenej istiny úveru (2.000 eur). K žalobe pripojil listinné dôkazy: úverová zmluva, aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2019, poštový podací hárok zo dňa 29.11.2019, podací hárok zo dňa 18.06.2019, poštový podací hárok zo dňa 16.07.2019, predžalobná výzva na plnenie zo dňa 28.11.2019, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.06.2019, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby s účinnosťou od 01.05.2019, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.06.2019, všeobecné obchodné podmienky účinné od 28.01.2019, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery s účinnosťou od 26.01.2019.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v spore ostal nečinný. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 02.04.2021.

3. Uznesením zo dňa 19.12.2022, č.k. 8Csp/258/2020-102, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu (365.bank, a.s.) vstúpil súčasný žalobca.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.06.2025 o 10:00 hod. Na pojednávanie sa nedostavili žalobca ani žalovaný. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 16.05.2025 a žalovanému fikciou dňa 09.06.2025. Dňa 25.06.2025 bolo súdu doručené podanie, ktorým právny zástupca žalobcu ospravedlnil jeho i žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti, a to tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie pohľadávky v rozsahu uplatnenom v žalobe, nakoľko žalovaný túto doposiaľ neuhradil. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Dňa 25.06.2025 žalobca doručil i ďalšie podanie, v ktorom špecifikoval žalovaný nárok. V podaní uviedol, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver v sume 2.000 eur dňa 17.01.2019, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 53 pravidelných mesačných splátok v sume 52,38 eura a poslednou 54. splátkou v sume 52,35 eura splatnou dňa 20.07.2023. Poskytnutie úveru ako aj platobnú disciplínu preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu; z predloženého prehľadu je zrejmé, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Z dôvodu neplnenia si platobných povinností jeho právny predchodca v súlade so zmluvou ako i v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver riadne predčasne zosplatnil v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, čo preukazuje poslednou výzvou pred zosplatnením zo dňa 17.06.2019, ktorú žalovanému zaslal doporučené dňa 18.06.2019 pod č. zásielky RE650052347SK, pričom táto sa mu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Zosplatnenie úveru žalovanému oznámil listom zo dňa 15.07.2019, ktorý zaslal žalovanému doporučené dňa 16.07.2019 pod č. zásielky H., ktorá sa mu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Po vyhlásení úveru za predčasne splatný nebolo zo strany žalovaného prijaté žiadne plnenie; žalovaná pohľadávka preto pozostáva z nesplatennej istiny 2.000 eur s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu pritom pred poskytnutím úveru žalovanému postupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. a preveril bonitu žalovaného, a to prevereníím jeho príjmov z externého zdroja v Sociálnej poisťovni, ohľadom čoho zistil výšku príjmu na úrovni minimálne 825 eur mesačne, a prevereníím jeho úverovej zaťažnosti dopytom do Spoločného registra bankových informácií, pričom zistil, že žalovaný v čase podania žiadosti nebol úverovým dlžníkom v žiadnej úverovej inštitúcii. V žiadosti žalovaný uviedol pri rodinnom stave, že je slobodný a neuviedol žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola preto pre poskytnutie požadovaného úveru vyhovujúca. K podaniu pripojil listinné dôkazy: výstup z registra klientskych informácií a pohyb zásielok č. E. a H.. Súd na pojednávaní dňa 25.06.2025 konal v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

6. Z úverovej zmluvy uzavretej medzi právnyím predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú a na základe tejto sa právny predchodca žalobcu (v čase uzatvorenia zmluvy s obchodným menom Poštová banka, a.s.), (ďalej aj „banka“) zaviazal poskytnúť žalovanému v zmysle podmienok uvedených v zmluve bezúčelový úver v sume 2.000 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 54 mesačných splátkach po 52,38 eura (z toho suma 49,98 eura predstavuje výšku mesačnej anuitnej splátky a suma 2,40 eura predstavuje mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver); celková čiastka, ktorú sa zaviazal zaplatiť predstavovala sumu 2.828,49 eura. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 20.07.2023. Fixná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,80 % ročne, RPMN banky bola uvedená vo výške 17,40 % ročne, priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 10,53 % ročne, odplata za poskytnutie úveru bola uvedená vo výške 15,24 % ročne a najvyššia prípustná hodnota odplaty bola uvedená vo výške 21,06 % ročne. Ako účet, na ktorý bude úver čerpaný, je uvedený účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, ako príjemca je uvedený žalovaný, ako účet, z ktorého bude úver splácaný je uvedený účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: F.. Poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke je v sume 0 eur. Zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia úverovej zmluvy je vo výške 5 % ročne. Splácanie úveru bolo dohodnuté z účtu v PABK; splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy v bode 2.3 sú termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle úverovej zmluvy; ako termín splatnosti prvej splátky je uvedený deň 20.02.2019 a ako termín splatnosti poslednej splátky je uvedený deň 20.07.2023. V bode 3.1 sú uvedené poplatky súvisiace s poskytnutím úveru, pričom poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke ako aj pri čerpaní na účet v inej banke je vo

výške 2 %; v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Podľa bodu 4.5 je banka v prípade riadneho nesplácania úveru oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Podľa bodu 6.3 právne vzťahy neupravené úverovou zmluvou sa riadia obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky; dlžník sa pred uzatvorením úverovej zmluvy oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a obchodných podmienkach, ktorý dostal pred podpisom úverovej zmluvy a svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Podľa bodu 6.4 dlžník súhlasí, aby sa platby započítavali v poradí: a/ náklady spojené s poistením, b/ poplatky a zmluvnú pokutu podľa úverovej zmluvy, c/ úrok z omeškania, d/ zmluvný úrok z úveru, e/ splátka istiny úveru; pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok sa platby dlžníka započítavajú na pohľadávky najskôr splatné.

7. Z výstupu z registra klientskych informácií zo dňa 17.01.2019 súd zistil, že žalovaný k uvedenému dňu nečerpal žiadny úver. Dňa 24.04.2018 žiadal o spotrebný úver v sume 8.000 eur, pričom táto žiadosť bola odmietnutá, následne sú evidované ďalšie dve žiadosti o spotrebný úver zo dňa 17.01.2019, jedna v sume 5.000 eur a druhá v sume 2.000 eur; obidve sú evidované ako odvolané. Žalovaný dňa 27.04.2018 požiadal aj o kreditnú kartu s úverovým rámcom v sume 400 eur, pričom aj táto jeho žiadosť je evidovaná ako odmietnutá. Žalovaný bol ku dňu 17.01.2019 zamestnaný aspoň od 1/2018; priemerný vymeriavací základ za posledné 3 mesiace mal aspoň 825 eur. Stav je vyhodnotený ako v poriadku.

8. Zo všeobecných obchodných podmienok s účinnosťou od 28.01.2019 súd zistil, že podľa čl. VII. si banka voči klientovi spotrebiteľovi môže uplatňovať úrok z omeškania maximálne vo výške ustanovenej právnymi predpismi, pričom dňom uplatňovania je prvý deň omeškania klienta so splnením peňažného záväzku.

9. Z obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery s účinnosťou od 26.01.2019 súd zistil, že podľa čl. I., bodu 1.1, sú tieto neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, pričom ustanovenia úverovej zmluvy majú pred obchodnými podmienkami prednosť. Podľa bodu 1.3 predmetného článku, banka pred uzatvorením úverovej zmluvy posúdi s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a poskytne spotrebiteľovi predzmluvné informácie a príslušnú dokumentáciu. Podľa čl. III., bodu 3.5, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný ak a/dlžník je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka dlžníka upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom ďalšie následky nesplácania úveru sú uvedené v úverovej zmluve.

10. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2019 súd zistil, že úver na základe predmetnej úverovej zmluvy vo výške 2.000 eur bol čerpaný dňa 17.01.2019 na č. účtu XXXXXXXXXX. Úver je evidovaný ku dňu 30.11.2019 ako nepretržite po splatnosti od 20.02.2019, s počtom dní nesplácania 283, so sumou nezaplatených splátok 2.270,12 eura. Z plánu splátok vyplýva, že splátky splatné v sume 49,98 eura s dátumom splatnosti 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019, 20.05.2019 a 20.06.2019, neboli zo strany žalovaného uhradené; pri dátume 15.07.2019 je uvedená suma 1.888,38 eura, pri dátume 20.07.2019 suma 5,15 eura, pri dátume 20.08.2019 suma 31,93 eura, pri dátume 20.09.2019 suma 31,93 eura, pri dátume 20.10.2019 suma 30,90 eura a pri dátume 20.11.2019 suma 31,93 eura. Nezaplatené poplatky predstavujú poplatky za poistné v sume 2,40 s dátumom vzniku pohľadávky 20.02.2019, 20.03.2019 a 20.04.2019, poplatok za 1. upomienku na úverovom účte v sume 9 eur s dátumom vzniku pohľadávky 11.03.2019, poplatok za 2. upomienku na úverovom účte v sume 9 eur s dátumom vzniku pohľadávky 30.04.2019, poplatok za upozornenie pred výzvou v sume 9 eur s dátumom vzniku pohľadávky 17.06.2019 a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom v sume 9 eur s dátumom vzniku pohľadávky 15.07.2019. Upomienky zo dňa 11.03.2019 a zo dňa 30.04.2019 súdu predložené neboli.

11. Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby s účinnosťou od 01.05.2019 súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch ako aj pri ostatných službách je uvedené, že banka je v prípade omeškania so splácaním úveru oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Pri ostatných službách je tiež poplatok za odoslanie poštovej zásielky poštou v rámci SR v zmysle tarify SP, a.s. V sadzobníku nie je uvedený poplatok za upomienku v sume 9 eur.

12. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.06.2019 súd zistil, že banka žalovaného upozornila, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia úverovej zmluvy, pričom ku dňu 17.06.2019 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 234,12 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 199,92 eura, poplatkov v sume 27 eur a poistného v sume 7,20 eura. Žalovaného vyzvala na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy, s tým, že ak k jej úhrade nedôjde, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať od žalovaného úhradu celej úverovej pohľadávky.

13. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.07.2019 súd zistil, že banka žalovanému oznámila, že nakoľko podstatným spôsobom porušil ustanovenia úverovej zmluvy a obchodných podmienok, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, stáva sa úverová pohľadávka ku dňu 15.07.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy pozostáva z dlžnej istiny v sume 2.000 eur, úroku v sume 138,28 eura, poplatkov za upomienky v sume 36 eur a poistného v sume 7,20 eura; dlžná suma spolu predstavuje 2.181,48 eura. Žalovaného zároveň vyzvala na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výzvy, s tým, že v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou a následne podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Z predžalobnej výzvy na plnenie zo dňa 28.11.2019 súd zistil, že právny zástupca banky žalovaného informoval, že nakoľko svoj záväzok z úverovej zmluvy zo dňa 17.01.2019, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, nesplnil riadne a včas, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka veriteľa ku dňu vyhláseniu predčasnej splatnosti predstavovala sumu 2.181,48 eura, s tým, že istina pohľadávky sa naďalej úročí zmluvným úrokom podľa úverovej zmluvy a zákonným úrokom z omeškania. Zároveň žalovaného vyzval na bezodkladné splnenie dlhu; ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade záväzku, budú nútení iniciovať súdne konanie, v dôsledku čoho žalovanému môže vzniknúť povinnosť zaplatiť náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia a v prípade núteného výkonu aj náhradu trov exekúcie vrátane odmeny súdneho exekútora.

15. Z podacieho hárku č. W. súd zistil, že banka dňa 18.06.2019 zaslala žalovanému zásielku s podacím č. E., z ktorej pohybu súd zistil, že táto bola dňa 10.07.2019 vrátená odosielateľovi po jej neprevzatí v odbernej lehote; suma poštovného je 1,20 eura.

16. Z podacieho hárku č. W. súd zistil, že banka dňa 16.07.2019 zaslala žalovanému zásielku s podacím č. H., z ktorej pohybu súd zistil, že táto bola dňa 07.08.2019 vrátená odosielateľovi po jej neprevzatí v odbernej lehote; suma poštovného je 1,85 eura.

17. Z poštového podacieho hárku zo dňa 29.11.2019 súd zistil, že právny zástupca banky zaslal dňa 29.11.2019 žalovanému zásielku s podacím č. E.; suma poštovného je 1,55 eura.

18. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 a prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. II/2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalobcom uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej právny predchodca žalobcu previedol predmetnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Z potvrdenia o splnení záväzku zo dňa 04.11.2022 vyplýva, že k nadobudnutiu účinnosti pohľadávok došlo v zmysle čl. III, bodu 2. zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 04.11.2022.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.01.2019, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.01.2019, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.01.2019, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 15.07.2019, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 04.11.2022 (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 04.11.2022, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

29. Na základe vykonaného dokazovania, za súčasnej aplikácie uvedených ustanovení, dospel súd k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

30. Právny vzťah medzi stranami sporu súd posúdil ako spotrebiteľský, z ktorého dôvodu bolo potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. V spotrebiteľských sporoch môže súd v zmysle § 295 CSP vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Uvedené ustanovenie je koncipované na ochranu spotrebiteľa, a preto súd a contrario nevykonáva ex offo dôkazy v neprospech spotrebiteľa; súčasne, prihladnuc na § 132 ods. 3 CSP, nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa, ak žalobca nepripojí dôkazy potrebné na podporu svojich tvrdení. V dôsledku informačného deficitu obvyklého v spotrebiteľských sporoch tak musí dôkaznú povinnosť za spotrebiteľa suplovať súd, a to aj v prípade, ak spotrebiteľ nepredložil alebo nemôže predložiť dôkazy vlastnou vinou. V spotrebiteľských sporoch je pritom relativizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia; uvedené neplatí len v prípade výslovného nesúhlasu spotrebiteľa s takýmto postupom (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 4Cdo/162/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 6/2022). Zároveň, pasivita žalovaného spotrebiteľa v spore nie je dôvodom pre priznanie akéhokoľvek žalobou uplatneného nároku.

31. Vo všeobecnosti právnou skutočnosťou, ktorá zakladá možnosť splniť dlh v splátkach, je vždy dohoda účastníkov alebo rozhodnutie súdu. Nakoľko má každá splátka individuálne určenú splatnosť, pri každej z nich sa osobitne posudzuje omeškanie i premičanie, pokiaľ sa z dôvodov predpokladaných v § 565 Občianskeho zákonníka nestane splatným celý zvyšok dlhu. Pri spotrebiteľských vzťahoch sa pri zosplatnení dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok zároveň uplatní osobitný režim v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto smere došlo k významnému posunu, na ktorý je súd povinný reflektovať. V spotrebiteľských vzťahoch je pre platnosť zosplatnenia dlhu pri postupe veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nevyhnutné, aby už v upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, veriteľ presne špecifikoval splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia konkrétnej splátky je pritom potrebná nielen z dôvodu určenia plynutia premičacej doby, ale tiež pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy, resp. ktorej konkrétnej splátky, zabráni zosplatneniu celého dlhu. Pokiaľ veriteľ v takomto upozornení uvedie celkovú dlžnú sumu, ktorú aktuálne eviduje voči dlžníkovi a zároveň ho i vyzve na úhradu celej dlžnej sumy pod hrozbou zosplatnenia celého dlhu, hoci táto nepredstavuje len výšku práve tej splátky, pre ktorú má v úmysle v prípade jej neuhradenia pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu, uvedie dlžníka do omylu, že len uhradením celej aktuálne dlžnej sumy sa môže vyhnúť sankcii v podobe zosplatnenia celého dlhu; uvedenému sa pritom môže dlžník vyhnúť práve uhradením tej splátky, pre neuhradenie ktorej by veriteľ dlh zosplatniť mohol. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/268/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 29/2023, sp. zn. 5Cdo/224/2021, sp. zn. 5Cdo/27/2023, sp. zn. 7Cdo/270/2022, sp. zn. 9Cdo/87/2023). Následne i pre platný úkon samotného zosplatnenia je nutné zo strany veriteľa presne špecifikovať splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia podmienok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024. Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, a z toho dôvodu sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (k tomu aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.02.2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 34/2025, a zo dňa 26.01.2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023).

32. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľského úveru inej osobe má väzbu nielen na spotrebiteľskú zmluvu, ale aj na osobitné právne predpisy (§ 525 Občianskeho zákonníka v spojení s §92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.), nakoľko v dôsledku takéhoto postúpenia pohľadávky sa mení aj obsah právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom; v takomto prípade sa prípadná neplatnosť postúpenia pohľadávky prejaví nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávky, ale aj navonok

voči dlžníkovi. Dlžník preto bez preukázania platnej zmluvy o postúpení pohľadávok nie je povinný plniť dlh postupníkovi (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 7Cdo/86/2021). Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. upravuje podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči klientovi, na inú banku, prípadne na osobu, ktorá nie je bankou; postúpenie pohľadávky v rozpore s uvedeným ustanovením má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí súd prihliadnuť ex offa (k tomu aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 60/2018, zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 7Cdo/26/2017, a zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018). Banka je tak v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. oprávnená za splnenia tam uvedených podmienok postúpiť tretej osobe pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná a zároveň je potrebné dodržať i podmienky stanovené v § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5Cdo/36/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 4/2021).

33. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver v sume 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 54 mesačných splátkach v sume 52,38 eura, s tým, že deň splatnosti bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci a konečný termín splatnosti bol dohodnutý na deň 20.07.2023. V zmluve bola uvedená fixná úroková sadzba vo výške 13,80 % ročne, RPMN banky vo výške 17,40 % ročne, priemerná RPMN na trhu vo výške 10,53 % ročne, odplata za poskytnutie úveru vo výške 15,24 % ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty vo výške 21,06 % ročne; celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 2.828,49 eura. V bode 4.5 zmluvy si zmluvné strany dohodli, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, pričom v prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak dlžník je v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka dlžníka upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Možnosť zosplatenia úveru vyplýva aj z čl. III., bodu 3.5 obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. Súd mal teda preukázanú dohodu zmluvných strán v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka o možnosti banky ako veriteľa zosplatiť celý úver pre nesplnenie niektorej zo splátok. Zo sadzobníku poplatkov pre fyzické osoby mal súd preukázané, že v prípade omeškania so splácaním pohľadávky je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním tejto pohľadávky. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2019 mal súd preukázané, že banka žalovanému poskytla prostriedky v sume 2.000 eur na účet č. XXXXXXXXXXXX, na ktorý mali byť finančné prostriedky poskytnuté v zmysle úverovej zmluvy. Zároveň je z uvedeného dôkazu zrejmé, že žalovaný nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok. Súd mal ďalej preukázané, že banka vo výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.06.2019 žalovaného upozornila, že ku dňu 17.06.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca z úverovej zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 234,12 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 199,92 eura, poplatkov v sume 27 eur a poistného v sume 7,20 eura; zároveň žalovaného vyzvala na úhradu uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy a súčasne ho upozornila, že v prípade neuhradenia tejto dlžnej sumy je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný; zaslanie tejto výzvy mal súd preukázané z podacieho hárku č. W.. Následne banka výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.07.2019, žalovanému oznámila, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení úverovej zmluvy a obchodných podmienok sa jeho úverová pohľadávka ku dňu 15.07.2019 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy k uvedenému dátumu je spolu 2.181,48 eura, z toho dlžná istina predstavuje sumu 2.000 eur, úrok sumu 138,28 eura, poplatky za upomienky sumu 36 eur a poistné sumu 7,20 eura. Banka zároveň žalovaného vyzvala na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zaslanie predmetnej výzvy mal súd preukázané z podacieho hárku č. W..

34. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že banka ako právny predchodca žalobcu nedodržala postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Banka totiž žalovaného vo výzve zo dňa 17.06.2019 upozornila, že k uvedenému dátumu je pohľadávka banky vyplývajúca z úverovej zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzvala ho na úhradu celej dlžnej sumy 234,12 eura, t.j. všetkých doposiaľ neuhradených splátok, v lehote 15 dní, so súčasným upozornením o možnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný v prípade neuhradenia celej dlžnej sumy. Je tak zrejmé, že banka žalovaného vyzvala na úhradu celej dlžnej sumy, ktorú v súvislosti s jeho úverovou zmluvou evidovala, a nie na úhradu konkrétnej splátky, pre nesplatenie ktorej mala v úmysle využiť svoje oprávnenie zosplatiť

úver v celom rozsahu. Uvedeným žalovaného uviedla do omylu, že vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru sa môže vyhnúť len zaplatením celej aktuálne dlžnej sumy. Zároveň, identifikácia splátky, pre neuhradenie ktorej banka pristúpila k zosplatneniu celého dlhu, nie je uvedená ani v zosplatnení dlhu zo dňa 15.07.2019, a teda aj samotné zosplatnenie úveru je potrebné s ohľadom na závery uvedené vyššie (bod 31. odôvodnenia) vyhodnotiť ako úkon neplatný.

35. So zreteľom na uvedené súd dospel k záveru, že nakoľko banka úver žalovaného neplatne zosplatnila, nemohla ani ku dňu 04.11.2022 platne postúpiť pohľadávku z takto zosplatneného úveru na žalobcu, nakoľko pohľadávka nebola spôsobilou na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v spojení s § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., keď pohľadávka nebola po konečnom termíne splatnosti, ani sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Žalobcovi preto v konaní nesvedčí aktívna vecná legitímácia, ktorú súd skúma ex offa. Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bez toho, aby sa zaoberal jej vecnou stránkou.

36. Nad rámec súd považuje za vhodné doplniť, že súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli strany riadne predvolané, žalobca sa však ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti. Súd na pojednávaní v zmysle § 181 ods. 2 CSP uviedol, ktoré skutočnosti považoval za sporné a ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a tiež svoje predbežné právne posúdenie veci. Keďže sa žalobca pojednávania dobrovoľne nezúčastnil a nevyužil možnosť reagovať na závery prezentované súdom, nemožno hovoriť o prekvapivom rozhodnutí súdu. Zároveň nebol daný ani dôvod na postup podľa § 150 ods. 2 CSP, t.j. na požiadanie žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia, keďže uvedené by bolo v rozpore s princípom rovnosti zbraní; uvedené platí o to viac, ak ide o spotrebiteľský spor, v ktorom je povinnosťou súdu poskytnúť zvýšenú ochranu spotrebiteľovi ako slabšej sporovej strane.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní úspech, z ktorého dôvodu by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekučného konania podľa osobitného predpisu.