

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25PP/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010362
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010362.1

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2025 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietla žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom Vrútky, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 25T/2/2023 zo dňa 21.02.2023, právoplatným dňa 21.02.2023.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2025 bola Okresnému súdu Martin doručená žiadosť odsúdeného A. B. o jeho podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti uviedol, že má za to, že svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu riadne pracoval, bol dvakrát disciplinárne odmenený, podľa neho resocializácia jeho osoby prebehla dostatočne na to, aby sa bez problémov zaradil do spoločnosti a začal žiť riadnym životom. Po prepustení má možnosť sa zamestnať, o čom predkladá kópiu prísľubu prijatia do zamestnania. Doma ho čaká rodina, ktorá mu bude pomáhať zaradiť sa do spoločnosti, s rodinou a priateľkou udržiaval pravidelný kontakt. Sľúbil, že bude viesť riadny život a správať sa slušne. Svoj nerozvážny čin počas výkonu trestu úprimne mnohokrát oľutoval, prehodnotil postoj k životu.

Dňa 12.05.2025 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený sa odporúča na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Odsúdený bol do výkonu väzby predvedený dňa 20.10.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Väzba trvala do 21.02.2023 a vykonal ju v zmiernenom režime. Adaptácia na výkon väzby prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Správanie, vystupovanie a plnenie povinností odsúdeného bolo počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby nebol pracovne zaradený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 21.03.2023 bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok na ďalší výkon trestu odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa stráženia. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny B. Správanie, vystupovanie a plnenie povinností odsúdeného bolo v uvedenom ústave na požadovanej úrovni, neboli evidované žiadne nedostatky. Pokyny príslušníkov rešpektoval a plnil. Vo vzťahu k iným odsúdeným sa správal tolerantne. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zistené. Odsúdený bol v uvedenom ústave na nestráženom pracovisku s dozorom Šitie VV a neskôr

na pracovisku s voľným pohybom v ústave B. a B.. Svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne a aktívne, pracovný čas využíval efektívne. Za vzorný prístup k pracovným povinnostiam bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Taktiež sa aktívne zapájal v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného do čistiacich a upratovacích prác na oddiele. Kontakt s primárnym rodinným prostredím počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia udržiaval pravidelne formou korešpondencie, telefonicky, kontaktnými návštevami a videonávštevami s matkou, starou matkou a sporadicky aj s priateľkou. Odsúdený v uvedenom ústave plnil program zaobchádzania, bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš pracovisko Ružomberok zo dňa 20.03.2024 mu bol zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 03.04.2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOSM Sučany. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez závažnejších nedostatkov. Jedenkrát mu bolo upustené od uloženia disciplinárneho trestu, kedy uviedol nesprávny údaj do žiadosti o zaevidovanie telefónneho čísla. Následne časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava v plnom rozsahu. Príkazy a nariadenia sa snaží plniť. V interakčných vzťahoch s inými odsúdenými sa nevyskytli problémy. Je určený pedagógom za vedúceho izby, kde si svoje povinnosti plní zodpovedne. Odsúdený úspešne absolvoval kurz „Obsluha motorových vozíkov“ v rámci projektu „Zručnosti pre trh práce“. Získal teoretické vedomosti a praktické zručnosti, ako aj osvedčenie o absolvovaní kurzu a preukaz obsluhy motorových vozíkov. V rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti a tiež na interakčných a organizačných komunitných stretnutiach. Pracovne je zaradený od 10.04.2024 na pracovisku s dohľadom v ústave Drevo ústav, kde si príkladne plní svoje pracovné povinnosti. Podieľa sa na výrobe a montáži kancelárskeho nábytku, zvlášť technicky a časovo náročného. Pracuje samostatne, vie dobre čítať výkresovú dokumentáciu, urobiť nárezové plány, nastaviť a obsluhovať stroje. Na oddiele sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu podľa potreby. Menovaný je slobodný, bezdetný, aktuálne má priateľku. Pochádza z neúplnej rodiny, vychovávala ho matka, súrodencov nemá. Absolvoval deväť tried základnej školy, počas 9. ročníka bol umiestnený v diagnostickom centre v Ružomberku pre poruchy správania. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky nastúpil na SOŠ dopravnú, odkiaľ prestúpil na SOŠ strojársku v odbore elektromechanik, štúdium neukončil. Po prepustení z posledného výkonu trestu sa zamestnal v automobilovej spoločnosti, neskôr odišiel do Talianska na zber jabĺk a po návrate pracoval na dohodu na píle. Kontakt v tunajšom ústave udržiava hlavne s matkou a priateľkou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a nepravidelne prostredníctvom kontaktných návštev. Matka podporuje odsúdeného vo výkone trestu aj zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Po prípadnom prepustení odsúdený plánuje bývať s priateľkou. V tunajšom ústave bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Celkovo počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plní stanovené ciele a úlohy určené odsúdenému v rámci programu zaobchádzania. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Odsúdenému nebolo nariadené ochranné liečenie. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 25.06.2025. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá. Ďalej uviedol, že svoje konanie počas výkonu trestu veľakrát oľutoval. Tento výkon trestu mu dal do života veľa, ale hlavne aby už nebol zlý na slobode. Chcel by začať viesť riadny život, s priateľkou si založiť rodinu, začať pomáhať rodine, dokázať im, že vie sa zaradiť do spoločnosti, žiť slušne a nepáchať žiadnu trestnú činnosť. Plánuje sa zamestnať riadne, má aj prísľub do práce od spoločnosti HEXA zo Žiliny, ktorú mu jeho mama vybavovala, ide o prácu pomocného robotníka na stavbe. Celý výkon trestu sa snažil o to, aby mohol byť podmienene prepustený z výkonu trestu. Riadne pracoval, slušne sa správal, či k príslušníkom zboru, aj k odsúdeným. Vo svojom konečnom návrhu uviedol, že žiada súd, aby ho podmienene prepustil, pričom zopakoval, že bude slušne žiť, založí si rodinu, zamestná sa a zaradí sa do spoločnosti.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže

sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmiennečné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatel'ov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom trestnom rozkaze, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie a to vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., t.j. vykonanie dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 18.06.2025.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli kumulatívne splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky – preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal čiastočné polepšenie. Zákon vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. V tomto smere, vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného, nie je možné správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu odňatia slobody posúdiť ako úplne bezproblémové. V ÚVTOSM Sučany nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, nakoľko jedenkrát mu bolo upustené od uloženia disciplinárneho trestu, kedy uviedol nesprávny údaj do žiadosti o zaevidovanie telefónneho čísla. Následne časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava v plnom rozsahu. Príkazy a nariadenia sa snaží plniť. Odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne odmenený. Podľa názoru súdu však dve uložené disciplinárne odmeny od nástupu výkonu trestu (dňa 20.10.2022) nie sú spôsobilé úplne znegovať

nedostatky v správaní sa odsúdeného tak v ústave na výkon trestu, ako i mimo výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania svoje správanie korigoval na požadovanú úroveň.

Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňačnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený ma zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiavala kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmieňačných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto tiež dôležitou skutočnosťou, na ktorú súd prihliada pri prognóze očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ od roku 2016 celkovo 10 záznamov v tomto registri. Odsúdený bola prvýkrát odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/72/2016 zo dňa 26.07.2016, právoplatným dňa 17.08.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, pôvodne podmieňačne, nariadený výkon trestu dňa 26.03.2018 so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonaný dňa 03.07.2018. Následne trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/3/2017 zo dňa 20.01.2017, právoplatným dňa 20.01.2017, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na nepodmieňačný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonaný dňa 19.07.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/31/2017 zo dňa 25.07.2017, právoplatným dňa 25.08.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/65/2018 zo dňa 21.06.2018, právoplatným dňa 17.07.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieňačným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na 24 mesiacov. Odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a Okresný súd Žilina uznesením sp.zn. 22T/65/2018 zo dňa 29.05.2020, právoplatným dňa 04.06.2020, mu nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V skúšobnej dobe predmetného podmieňačného odsúdenia (22T/65/2018) sa odsúdený dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu a to dňa 29.02.2020, kedy sa odsúdený opätovne dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/32/2020 zo dňa 03.03.2020, právoplatným 03.03.2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výrok o treste, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, boli zrušené trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/9/2020 zo dňa 04.03.2020, právoplatným dňa 06.08.2020, ktorým bol odsúdený A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmieňačný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 29.08.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/71/2018 zo dňa 26.07.2018, právoplatným dňa 26.07.2018, bol odsúdený A. B. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na nepodmieňačný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 24.01.2019. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/31/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 12.06.2019, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu.

Odsúdený sa vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany nachádza na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 25T/2/2023 zo dňa 21.02.2023, právoplatným dňa 21.02.2023, pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu je dňa 18.10.2026.

Vzhľadom na uvedené podľa súdu tak u odsúdeného, za konštatovania jeho čiastočného polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody, nebola splnená ani podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkon trestu odňatia slobody, kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie koriguje na požadovanú úroveň a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti (prevažne majetkovej povahy - krádeže), možno konštatovať, že odsúdený má problém zákon rešpektovať. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa opakovane dopustil protiprávneho konania, pričom možno konštatovať, že charakter jeho trestnej činnosti má stúpajúcu tendenciu (posledné, aktuálne odsúdenie za zločin ublíženia na zdraví). Dvakrát mu súd upustil od uloženia súhrnného trestu, ani ktorá skutočnosť nemala na odsúdeného pozitívny vplyv spôsobom, že by sa vyvaroval opakovaného páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na osobu odsúdeného, charakter jeho trestnej činnosti, nevyužitie šance danej mu súdom podmiennečným odsúdením (opakované páchanie trestnej činnosti v skúšobnej dobe), ako aj vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody (predpokladaný koniec trestu 18.10.2026), súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody.

Uvedený záver súdu, pokiaľ ide o prognózu vedenia riadneho života u odsúdeného, nezvrátila ani rodinná situácia odsúdeného, keď možno vzhľadom na počet záznamov v registri trestov odsúdeného konštatovať, že rodina na neho nemala doteraz pozitívny vplyv v tom smere, že by sa vyvaroval trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdený poukázal na prísľub zamestnania, tak lustrácia v SP nepreukazuje, že by odsúdený bol schopný pravidelnej práce na trvalý pracovný pomer, vždy u neho išlo o krátkodobé zamestnanie, spravidla nepresahujúce niekoľko málo mesiacov.

Súd konštatuje, že ani preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nie je vzhľadom na vyššie uvedené dôvodom na jeho podmiennečné prepustenie. Rozhodovanie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody je založené na iných kvalifikačných predpokladoch ako je to pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pri zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody súd konštatuje, že pri náprave odsúdeného je za určitých kvalifikovaných podmienok možné pokračovať aj aplikovaním menej invazívnych nástrojov trestnej politiky, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody iná v strednom a iná v minimálnom stupni stráženia. Predmetné rozhodnutie súdu je možné označiť za rozhodnutie vydané k určitému štádiu výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom stave sa ale aj naďalej na odsúdeného pôsobí vhodnými penitencijnými nástrojmi tak, aby sa dosiahol účel trestu.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmiennečne prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.