

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29P/92/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824204931  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824204931.6

## Rozsudok bez odôvodnenia

29P/92/2024

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. XXXX/XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., H. XXX/X, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, na návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

29P/92/2024

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.01.2013 č.k. 6P/199/2012-19 a rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 29.09.2020 č.k. 4P/23/2020-60 tak, že:

- Maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch tak, že v párnom týždni bude maloletý v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom týždni v osobnej starostlivosti otca. K odovzdávaniu maloletého bude dochádzať vždy v nedeľu o 18:00 hod., pričom ten z rodičov, ktorého starostlivosť končí, je povinný maloletého odovzdať druhému z rodičov v mieste bydliska druhého rodiča.
- Vyživovacia povinnosť rodičov sa po dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.
- Oba rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd nariaďuje nad výchovou maloletého výchovné opatrenie – dohľad.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Štát - Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

29P/92/2024

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti účastníkov, ich zástupcov a prokurátora, ktorí sa odvolania vzdali, odôvodnenie neobsahuje. Výnimkou je výrok IV.

o trovách konania štátu, pretože vo vzťahu k tomuto výroku je účastníkom konania štát, ktorého zástupca sa pojednávania nezúčastnil.

(5) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(6) Podľa § 155 ods. 2 CSP trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

(7) V súlade s citovaným zákonným ustanovením, keďže trovy štátu v tomto konaní pozostávajú len z odmeny tlmočníka z posunkovej reči, ktorá súvisí s tým, že otec koná pred súdom v jazyku ktorému rozumie, bolo rozhodnuté, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

29P/92/2024

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Súd v prípade výkonu rozhodnutia môže odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Proti výrokom I až III. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci a zástupcovia účastníkov odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).