

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201977
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201977.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - D. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom E., aktuálne bytom na adrese: F. XXX, XXXX G. H. F., Rakúska republika, a otec - I. H. J. K. C., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Portugalskej republiky, bytom E. XX, XXX XX E., zastúpený – Mgr. Alica Mendlová, advokátka, so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2025 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má súd dočasne upraviť styk matky s maloletou tak, že matka je dočasne oprávnená stýkať sa s maloletou A. B. C., narodenou XX.XX.XXXX v druhú nedeľu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Počas trvania neodkladného opatrenia nariadeného sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č.k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11Co 34/2024 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne a bol upravený styk matky s maloletou tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného školského roka od štvrtka párneho týždňa od 14.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a od štvrtka nepárneho týždňa od 14.00 hod do bezprostredne nasledujúceho piatku do 08.00 hod s špeciálnou úpravou pre sviatky a prázdniny. Otec podal dňa 07.11.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku maloletej s matkou len za jeho prítomnosti jedenkrát do týždňa. Mestský súd Bratislava II návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 06.12.2024, sp. zn. 22P 32/2024. Otec v zákonnej lehote podal odvolanie. Krajský súd v Trnave vydal dňa 12.02.2025 uznesenie č. k. 15CoP 1/2025, ktorým zmenil rozhodnutie Mestského súdu Bratislava II tak, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stýkať sa s maloletou za prítomnosti otca každú sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. Za posledné dva roky sa zdravotný stav matky evidentne zhoršuje a to v dôsledku odmietania brania liekov, napriek psychiatrickej diagnóze – schizofrénii. Matka je v zlom psychickom stave, ktorý sa prejavuje aj v starostlivosti o maloletú. Matka nedodríava úpravu styku s maloletou nariadenú neodkladným opatrením a neustále navštevuje maloletú aj v jej bydlisku s otcom aj na výletoch alebo v škole. Naposledy napriek upozorneniu súdu maloletú navštívila aj v škole v prírode, pričom uvedený

incident skončil privolaním polície zo strany pedagógov. Strach maloletej z matky sa výrazne stupňuje. Úprava styku v neodkladnom opatrení uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 15CoP 1/2025 sa ukázala byť nevyhovujúca, a to pre stresujúce strety s matkou a najmä s ohľadom na to, že maloletá sa sťažuje, že má „pokazený“ každý víkend a nemôže sa venovať ani jeden víkend svojim aktivitám alebo výletu s otcom babkou alebo tetou. Prichádzajú letné prázdniny a maloletá má dohodnuté tieto výlety a dovolenky a to aj v čase predmetnej soboty, ktorú by mala tráviť s matkou za prítomnosti otca: 3.7 -6.7 /štvrtok-nedeľa/ na Slovensku; 17.7 -30.7-Portugalsko; 14.8.-17.8. - výlet turistika –Slovensko; 23.8 -24.8 - výlet Slovensko. S matkou nie je možné sa dohodnúť, dokonca posielala otcovi správy, že maloletú jej má dať v lete na jeden mesiac. Maloletá žije v chronickom strese a neustále je pod tlakom SMS zo strany matky a v strachu, že ju matka unesie. Maloletá sa vyjadrila, že by sa chcela stretávať s matkou jednu nedeľu v mesiaci na 2 hodiny za prítomnosti otca. Nie je zrejmé, kde matka v súčasnosti býva a maloletá sa sťažovala, že v prítomnosti matky mala nedostatok jedla, pričom matka aj v konaní na súde neustále rozpráva o nadváha maloletej, čo sa však nestretáva s realitou. Matka reaguje v komunikácii scestne, čo je známkou jej zhoršeného psychického stavu, vypisuje neprimerané až atakujúce správy v skorých ranných a nočných hodinách, kde jej vyčíta, že trávi čas s otcom, prípadne ju inak citovo vydiera a obviňuje ju z nezájmu o matku, ak sa stretáva s otcom. Správy adresované matkou dcére sú neadekvátne a veľmi negatívne ovplyvňujú maloletú. Maloletá nadobudla obavu z trávenia času s matkou, nakoľko jednak sa sťažuje na nedostatok jedla. Z uvedenej situácie vyplýva dôvodná obava otca o maloletú, ale aj o matku. Otec má záujem vytvoriť pre matku dostatočný priestor na liečbu. Nemá v úmysle vziať matke dieťa, ale je dôvodné sa zaoberať podmienkami pre starostlivosť o maloletú, jednak z hľadiska zdravotného stavu matky (psychiatrické a onkologické ochorenie), jednak z hľadiska podmienok pre starostlivosť (nedostačujúci príjem matky a absencia riešenia bytovej otázky). Za prioritnú otázku považuje otec, zabezpečenie kludového prostredia pre maloletú, ktorá je v neustálom strese a neustále navštevuje maloletú v jej bydlisku aj v neskorších večerných hodinách. Preto nemá inú možnosť, ako za týchto okolností domáhať sa zákazu styku matky s maloletou až do podstúpenia liečby matky a zabezpečenia adekvátnych podmienok pre výchovu maloletej. Otec má zato, že je v záujme ochrany maloletej neodkladným opatrením urgentne upraviť pomery a ochrániť maloletú pred neuváženým a nebezpečným konaním matky. Je tu skutočná hrozba ohrozenia zdravia a bezpečnosti maloletej. Dňa 13.12.2024 sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dostavila stará matka maloletej, ktorá uviedla, že matka sa správa pre maloletú ohrozujúco, traumatizuje ju a maloletá sa s matkou nechce stretnúť a odmieta ju. Maloletá odmieta aj telefonáty s matkou, nakoľko sa bojí, že zase u mamy nebude mať čo jesť alebo budú hľadať ubytovanie. Maloletá prežíva s matkou traumatické chvíle a nie je v jej záujme naďalej zotrvať v tejto forme styku za týchto okolností. Z uvedeného dôvodu je preto nevyhnuté klásť na prvé miesto práve najlepší záujem dieťaťa. Zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. Z uvedených dôvodov má súd pomerne široké možnosti obmedziť alebo zakázať styk maloletého dieťaťa s rodičom, keď je to v záujme dieťaťa. Pri zohľadňovaní záujmu dieťaťa sa pritom prihliada na ohrozenie jeho fyzického alebo psychického zdravia. Na základe uvedeného otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ním žiadaného petitu.

3. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení: komunikáciu matky s maloletou a matky s otcom.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-61P/93/2020-471 zo dňa 05.10.2023 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave svojím rozsudkom zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-55 súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca a upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného školského roka od štvrtka párneho týždňa od 14.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a od štvrtka nepárneho týždňa od 14.00 hod. do bezprostredne nadväzujúceho piatku do 08.00 hod. s tým, že v určenom čase začatia styku si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje, kde ju v určenom čase ukončenia styku odovzdá; počas sviatkov a dní pracovného voľna je miestom prevzatia a odovzdania maloletej miesto bydliska otca. Počas prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s maloletou A. nasledovne: počas jarných prázdnin každý páry rok od štvrtku predchádzajúceho prvému dňu začatia prázdnin od 14.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje do nasledujúceho štvrtku počas prázdnin do 14.00 hod. s tým, že pokiaľ takto určený deň ukončenia styku prípadne na páry kalendárny týždeň, styk sa predlžuje do pondelka

nasledujúceho týždňa, kedy matka maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje; počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred Zeleným štvrtkom od 14.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje nepretržite do nasledujúceho Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.; počas letných prázdnin každý kalendárny rok 01.07. od 08.00 hod do 16.07. do 20.00 hod a od 01.08. od 08.00 hod do 16.08. do 20.00 hod.; počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 22.12. od 14.00 hod., kedy si počas školského vyučovania maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje do 25.12. do 12.00 hod. a od 02.01. nasledujúceho párneho roka od 08.00 hod. do 07.01. do 08.00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje a každý párny rok od 25.12. od 12.00 hod. do 02.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20.00 hod s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej počas prázdnin je bydlisko otca maloletej, pokiaľ v osobitnej úprave nie je uvedené inak, pričom otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určených časoch začiatku styku matke odovzdať. Zároveň súd rozhodol, že každý z rodičov je počas starostlivosti o maloletú, resp. počas styku s maloletou oprávnený spoločne s maloletou A. v rámci výkonu ich rodičovských práv a povinností realizovať slobodu ich pohybu v členských štátoch Európskej únie; osobitne otec je oprávnený v čase, kedy zabezpečuje starostlivosť o maloletú vycestovať do Portugalska, ktoré je krajinou jeho pôvodu za účelom návštevy príbuzných z jeho strany a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s tým, že o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2024.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 06.12.2024, č. k. 22P/32/2024-21 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2024, ktorým sa domáhal, aby bol v záujme ochrany maloletého dieťaťa pred neuváženým a nebezpečným konaním matky, až do podstúpenia liečby matky a zabezpečenia adekvátnych podmienok pre výchovu maloletej, upravený jej styk s maloletým dieťaťom na každú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v centre H. B. L. K. M. za jeho prítomnosti. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 15CoP/1/2025-86, zo dňa 12.02.2025 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je dočasne oprávnená stykať sa s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otca zaviazal povinnosťou podať na Mestský súd Bratislava II návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa styku matky s maloletým dieťaťom, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Počas trvania neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.03.2025.

6. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd, vychádzajúc z osvedčeného stavu veci vyplývajúceho z obsahu spisu v čase jeho rozhodovania, dospel pri odvolacom prieskume na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom. Aj keď si je plne vedomý, že úprava styku matky s maloletým dieťaťom ako súčasť komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bola nastavená rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.12.2024 (t. j. pred dvoma mesiacmi), mal za to, že zistené okolnosti danej veci indikujú v čase rozhodovania odvolacieho súdu oprávnenú a vážnu obavu, týkajúcu sa schopnosti matky počas realizácie určeného styku s maloletým dieťaťom zabezpečiť čo i len základnú starostlivosť o maloleté dieťa a poukázal na závažné zistenia vyplývajúce z obsahu spisu, že matka nemá cca od novembra 2024 zabezpečené bývanie, že uvedenú situáciu riešila „výletmi“, na ktoré brala aj maloletú, počas ktorých opakovane nevedeli kde budú spať, niekedy nemali čo jesť a od toho času matka nevie a nie je schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú. S poukazom na rozsah upraveného styku matky s maloletou v ostatnom rozhodnutí súdu potom v tomto štádiu konania osvedčená skutočnosť, že matka aktuálne nemá zabezpečené bývanie a s vysokou mierou pravdepodobnosti ani nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých je schopná zabezpečiť základné životné potreby maloletého dieťaťa, sama osebe predstavuje potencionalny stav vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa, vyžadujúci si okamžitú intervenciu súdu. Odvolací súd nemohol pri rozhodovaní o odvolaní otca bez povšimnutia obísť ani ostatné podstatné skutočnosti uvedené kolíznym opatrovníkom v písomnej správe zo dňa 17.01.2025 z ktorej vyplýva, že

matka podľa oznámenia psychiatra N. O. O. z 19.12.2024 nesúhlasí s odporúčanou liečbou, po skorších vyjadreniach o riešení si bytovej otázky orgánu sociálnoprávnej ochrany detí odmietla oznámiť miesto svojho aktuálneho bydliska a po 15.12.2025 s úradom prestala komunikovať. Matka sa k zásadným skutočnostiam uvedeným otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v podanom odvolaní a v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17.01.2025 písomne nevyjadrila ani po nahliadnutí do súdneho spisu na Krajskom súde v Trnave dňa 29.01.2025, kedy si (o. i.) osobne prevzala písomnosti doručované jej odvolacím súdom podľa § 329 ods.1 CSP. Odvolací súd dospel k záveru o vážnom ohrození maloletého dieťaťa, vyžadujúceho si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým dôjde v otázke styku s matkou k zmene (aj keď len dočasnej) právoplatného rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550. Právo matky na styk s maloletou je nutné vyvažovať s právami maloletého dieťaťa na dostatočnú úroveň starostlivosti, ktorou nedochádza k ohrozeniu jeho zdravého psychického a fyzického vývoja, a najmä na vytváranie prostredia rodičmi, v ktorom sa dieťa cíti bezpečne a stabilne. Nemohol pri posudzovaní návrhu otca na úpravu styku matky s maloletou za jeho prítomnosti ponechať bez povšimnutia, že matka sa v súvislosti so svojím zdravotným stavom dlhodobo nepodrobuje liečbe, pričom signalizácia zo strany otca, zo strany sestry a starej matky maloletého dieťaťa (zo strany matky) uvedená pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj obsah e-mailu matky zo dňa 18.12.2024 doručeného na Mestský súd Bratislava II, vzbudzujú oprávnené pochybnosti, či je aktuálne matka vôbec schopná sa počas styku dostatočne o maloletú vo veku 9 rokov riadne postarať. Vychádzajúc z tejto premisy potom odvolací súd dočasne upravil styk matky s maloletou A. v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca, ktorý pre maloletú predstavuje istotu a bezpečie.

7. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde aktuálne sú ohľadne maloletej vedené tieto živé konania: - sp. zn. 22P/7/2025 (konanie na návrh matky o zníženie výživného); sp. zn. 22P/9/2025 (konanie na návrh otca o zmenu úpravy styku), sp. zn. 22P/20/2025 (o nariadenie neodkladného opatrenia) a sp. zn. 22P/25/2025 (o nariadenie neodkladného opatrenia).

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 22P/9/2025 o zmenu úpravy styku bolo nariadené pojednávanie na deň 30.04.2025, na ktorom matka žiadala, aby bolo nariadené vyšetrovanie otca, ktorý bol na ňu agresívny, keď sa raz dostavila po A., volala vtedy aj políciu a aj následne šla na policajnú stanicu. Pýtali sa jej vtedy, či sa cíti ohrozená ona, ale aj dieťa, A. však v byte nebola. Otec potvrdil, že boli minimálne štyri policajné hlásenia zo strany matky. Psychológa s dcérou, napriek tomu, že sa cíti pod tlakom, nenavštívil, nakoľko nemá súhlas matky. Matka neodpovedala priamo a zrozumiteľne na otázku súdu, či dáva súhlas, aby otec s maloletou navštívil psychológa za účelom objektivizácie rozporných tvrdení rodičov o prežívaní dieťaťa. Matka uviedla, že u psychiatricky bola dávno, termíny sa posúvali kvôli sťahovaniu a bude posúvať aj najbližší, keďže tam niečo má s súdu doloží správu po ďalšom vyšetrení, keď je však presvedčená, že bude pozitívna (pozn. súdu, správu matka súdu doposiaľ nepredložila). Matka spochybňovala psychiatrickú diagnózu, ktorá jej bola stanovená v minulosti, ako aj inú, ktorá jej bola stanovená v posudku v predchádzajúcom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Ďalej uviedla, že maloletá A. do právoplatnosti ostatného rozsudku o styku žila v tom, že sa s matkou stretávať nemôže, o čom ju presvedčal otec. Aj teraz má strach prejaviť city voči matke v prítomnosti otca. Objíma ju výlučne vtedy, keď otec nie je s nimi.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnostiach rodičov a ohľadne matky súd zistil, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva s rodinou opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí, poskytuje rodine pravidelne sociálne poradenstvo. Matka neplatí určené výživné na maloleté dieťa od mája 2024, nevie preukázať svoje príjmy okrem sumy invalidného dôchodku. Matka uviedla, že so svojou psychiatrickou komunikuje mailom a naďalej nesúhlasí s predpísanou liečbou, ktorú zároveň neužíva. Matka napriek platnému rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave navštevuje neustále bydlisko otca, dožaduje sa stretnutí s maloletou. Taktiež matka pravidelne navštevuje krúžky maloletej, po ktorých sa tiež neustále dožaduje styku s maloletou. Matka navštevovala nepravidelne maloletú v škole počas vyučovania, kde sa domáhala styku s maloletou, čo jej počas vyučovania nebolo umožnené zo strany školy. Maloletá uviedla, že takéto správanie matky je jej nepríjemné, neželá si, aby za ňou matka neustále chodila. Matka zároveň podáva na úrad podnety, v ktorých opisuje rôzne situácie zo života maloletej, a tiež opisuje starostlivosť otca o maloleté dieťa. Úrad všetky podania matky prešetril so záverom, že ide o subjektívne vnímanie udalostí matkou. Matka bola orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately niekoľkokrát vyzvaná, aby rešpektovala názor dieťaťa a nekonala tak, aby bol ohrozený zdravý

psychický vývin maloletej. Maloleté dieťa je v starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa spolu so starou matkou zo strany matky. Otec maloletej pracuje ako stolár s čistým mesačným príjmom cca 1.500,- eur a spolu s maloletou bývajú v 3-izbovom prenajatom byte na adrese E. XX, E., kde suma prenájmu je 840,- eur. Maloletá má v byte vlastnú izbu. Izba je prispôbená jej veku a potrebám. Byt bol v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni. Pri takto rozvinutom rodičovskom konflikte je veľmi potrebné, aby si rodičia uvedomili svoju zodpovednosť za výchovu maloletého dieťaťa tak, aby zabezpečili pre maloleté dieťa vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Dňa 15.04.2025 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky v Rakúsku, kde žije cca dva mesiace. Ubytovanie sa nachádza v bytovom dome so spoločnou kuchyňou, izba má veľkosť cca 15 m² (jednoposteľ, písací stôl, skriňa, polica), vchod a kúpeľňu (umývadlo, WC, sprchovací kút). Matka si izbu prenajala cez Airbnb na šesť mesiacov dopredu. Cena mesačného prenájmu je cca 700 eur a matka poberá invalidný dôchodok vo výške 680 eur a prídavky, navyše si zarába na živnosť ako súkromná učiteľka. Pracovala aj ako asistentka športových trénerov. Neplatí výživné, pretože nie je pripravená živiť otca dieťaťa. Maloletá má nadváhu a matka nesúhlasí s diétou. Ďalej matka vysvetlila, že bude poberať invalidný dôchodok z dôvodu rakoviny prsníka. Na neskoršiu otázku uviedla, že v roku 2004 alebo 2006 dostala psychiatrickú diagnózu, a preto poberá invalidný dôchodok, pričom s touto diagnózou nesúhlasí a nechce sa o tom baviť. Podľa matkinho vyjadrenia mala mať v apríli 2025 termín u psychiatra na Slovensku. Matka má nepravidelné kontroly u psychiatra, neužíva žiadne lieky a ani sa nelieči inak. Keďže žila v zahraničí, preto si hľadala byť v Neusiedl am See v Rakúsku, kde chce zostať cez letnú sezónu, a potom si hľadať byť vo Viedni. Uviedla, že už takmer ukončila prípravu tenisovej a lyžiarskej inštruktorky a do ukončenia štúdia už nie je ďaleko, vedela by si predstaviť prácu lyžiarskej inštruktorky aj prácu pomocnej sily v športovom klube. Matka si dodnes nenašla prácu. Matka by chcela, aby A. skončila základnú školu v Bratislave a potom navštevovala školu v Rakúsku. Maloletá podľa matky nevie po nemecky. Počas rozhovoru matka opakovane uvádzala konflikty s otcom dieťaťa. V súčasnosti matka vída svoju dcéru 4 hodiny týždenne v sprievode otca a uviedla, že počas styku robí s maloletou tenis, kino, ihrisko, plávanie atď. Matka chce byť viac v kontakte s maloletou, chce sa podieľať na jej živote, aby u nej prenocovala. V niektorých prípadoch boli výpovede a príbehy matky ťažko zrozumiteľné alebo sa nedali objasniť otázky – výživné, psychiatrické ochorenia, vyhliadky do budúcnosti. Zdá sa, že matka má svoje predstavy o živote a vzdelávaní. V správe zo školy súd zistil, že v období od januára 2025 sa snažila matka viackrát s dcérou stretnúť aspoň na malú chvíľu a vyhľadávala možnosti, kde ju vidieť. Čakávala ju pri škole alebo si ju prosila na chvíľu zavolať na vrátnicu počas vyučovania, čím vyučovanie v triede narúšala. Snažila sa vyzdvihnúť dcéru zo školy bez vedomia otca. Maloletú zo školy vyzdvihuje buď otec, alebo stará matka. Maloletá má pravidelnú dochádzku do školy, hygiena a úprava žiačky je v úplnom poriadku. Desiatu si nosí pravidelne a stravuje sa aj v školskej jedálni. Tamara chodí na vyučovanie pripravená, o čom svedčia aj jej známky. Náklady maloletej súvisiace so školou sú uhradené včas a v plnej výške. O dieťa je postarané. Maloletá sa zúčastňuje aj všetkých mimoškolských aktivít, ktoré organizuje škola – výlety, exkurzie, škola v prírode. So školou spolupracujú obaja rodičia aktívne. Správanie maloletej je bezproblémové, je snaživá, ku školským povinnostiam sa stavia zodpovedne. V kolektíve je obľúbená. Je to praktické a samostatné dievča. Je priateľská a veľmi ochotná pomôcť.

10. Matka na pojednávaní namietala, že sa otec o dcéru riadne stará, keďže po ňu sám nechodí do školy, čo ona ako matka by vedela zabezpečiť sama. Tiež sa s dcérou neučí a matke bráni, aby si s dcérou robila úlohy sama. Otec reagoval, že okrem slovenčiny, kde dcére s úlohami pomáha stará matka, sa s ňou učí sám. K volaniam polície zo strany matky uvádza, že iba štyrikrát polícia kontaktovala jeho, pričom je možné, že matka kontaktovala políciu viackrát. Matka toto potvrdzuje s tým, že bola na polícii na Holíčskej a na Námestí hraničiarov v Petržalke. Raz to vyvolal otec napr. tým, že jej nechce povedať, kde bude dcéra spať a ona sa bála, že ju unesie napr. do Portugalska. Sama maloletá podľa otca nechcela, aby matke povedal, kde bude spať, čo bolo podľa nej tým, že sa ota bála a chcela mu vyhovieť. Otec namietal, že sa dcéra, ktorá šla na oslavu ku kamarátke, bála naopak toho, že ju tam bude opäť kontaktovať matka a naruší oslavu. Matka namietala tiež narušenie vyučovania jej pokusmi o kontakt s dcérou, keď uvádzala, že takto sa dcérou chcela stretnúť iba 2- alebo 3-krát. Matka odmietla odpovedať na priamu otázku zástupcu otca či odmietla psychiatrickú liečbu a uviedla, že sa k tomu nebude vyjadrovať a že už spomenula, že má dohodnutý termín u psychiatričky. Zástupca kolízneho opatrovníka apeloval na matku, že maloletá vrátane rodiny je už teraz v obavách, že sa matka pokúsi o kontakt s dcérou počas školy v prírode v Tatrách, preto požiadal matku, aby pokiaľ takýto úmysel má, od neho upustila, aby dcéra v spoločnosti spolužiakov v neprítomnosti rodičov mohla zrelaxovať. Napokon matka po predchádzajúcich slovných odbočeníach súdu uviedla, že do školy v prírode za dcérou ísť neplánuje, ale nedá sa vylúčiť, že sa jej v tom čase v blízkosti nevykytne nejaká pracovná

cesta. Súd apeloval na matku, aby dieťaťu umožnila pokojnú regeneráciu v škole v prírode bez pokusov o kontakt mimo vymedzeného styku aktuálne vykonateľným neodkladným opatrením, keď prípadné narušenie školy v prírode bude vyhodnocovať vo veci samej, v ktorej po doplnení dokazovania v prípade preukázania ohrozenia dieťaťa môže súd z úradnej povinnosti pristúpiť aj k dočasnému radikálnejšiemu obmedzeniu, resp. dočasnému zákazu styku, keď v záujme maloletej je mať plnohodnotný kontakt s matkou, ktorá sa však riadne podrobuje potrebnej liečbe.

11. Dňa 11.06.2025 bola do spisu (č. I. 138 súdneho spisu 22P/9/2025) založená súdom žiadaná správa vystavená psychiatrickou matkou, z ktorej súd zistil, že u matky je možné badať dekompenzáciu osobnosti, labilitu afektov, zvýšenú vzťahovačnosť až miernu paranoiditu, čo však môže byť v priamom súvisi s protrahovanými vážnymi životnými udalosťami, ako aj osobnostnými charakteristikami matky. Matka má odporúčané pravidelné kontroly, režim dňa, psychohygienu, aktuálne je bez akejkoľvek psychofarmakoterapie, nakoľko s psychofarmakoterapiou nesúhlasí. Poslednú kontrolu absolvovala 13.03.2025 (krátku 05.05.2025), na kontroly nechodí pravidelne, posledné kontroly dosť presúdala, vždy však s ospravedlnením a uvedením dôvodu. Najbližšiu kontrolu má naplánovanú 24.06.2025.

12. Dňa 18.06.2025 sa uskutočnil v prítomnosti kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava V pohovor s maloletou A.. Maloletá sa dostavila na výsluch v sprievode otca s tým, že sa v čase výsluchu dostavila aj matka. Maloletá nebola veľmi výrečná, uviedla, že aktuálny kontakt s matkou tak, ako je nastavený, jej v zásade vyhovuje, pričom nechce s matkou zostávať sama, keďže sa bojí, že by si ju odvieďa do Rakúska a viac by ju nevrátila. Tamarka vyjadrila sklamanie, že ju matka navštívila počas školy v prírode, keď jej vopred povedala, že nechce, aby za ňou prišla a toto jej komunikovala aj po príchode. Necítila sa príjemne, keďže žiadne iné z detí rodičia nenavštívili. Nevyjadrovala sa obširnejšie k predchádzajúcemu širšiemu kontaktu s matkou, spomenula, že ju matka brala zo školy pred koncom vyučovania a potom šli na výlety, najčastejšie do Viedne, keď vopred nevedela, kam s mamou pôjdu. S otcom jej je dobre, ráno ju vodí do školy, vyzdvihuje ju zvyčajne stará matka zo strany matky, ktorá jej povedala, že sa s matkou nechce rozprávať, ale viac sa o tom nebavili. O matke sa nebaví ani s otcom. Po škole si robí úlohy doma v prítomnosti starej matky a keď príde otec z práce, trávia spolu čas rôznymi aktivitami. Najradšej sa chodí kúpať a aj v škole budú mať budúci rok bazén. Chodí tiež na gymnastiku a po výsluchu sa chystala na tenis. Potvrdila, že sa stravuje v škole a večer varí otec. So starou matkou sa navštevujú pravidelne a stretáva sa aj s tetou (matkinou sestrou). Spomínala aj dospelú sesternicu, s ktorou chodievala na plaváreň. So starou mamou z Portugalska si pravidelne volávajú každý týždeň. Sama už všetko po portugalsky rozumie a na budúci rok s ňou pôjdu na prázdniny aj spolužiačky. Bude mať samé jednotky. Nechce byť s matkou dlhší čas bez otca ani v lete, keď by si však vedela predstaviť dlhší výlet, avšak s obavami zo zmeny výchovného prostredia. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2025 zástupca otca uviedol, že mal signalizované, že po pohovore bola maloletá večer plačlivá, keď vyjadrila ľútosť nad tým, že povedala, že jej stretávanie s matkou vyhovuje tak ako doteraz, keď soboty jej narúšajú víkend a radšej by sa s matkou na pár hodín v prítomnosti otca stretávala v nedeľu, keď sa však mala vyjadriť, že nie každý týždeň, ale raz mesačne a do spisu založila potvrdenie P. Q. E. zo dňa 10.06.2025 ohľadom návštevy matky v škole v prírode. Vzhľadom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania súd v súlade s povinnosťou zisťovať skutočný stav veci považoval za potrebné vzhľadom na odstup času a aktuálny stav vykonať vo veci znalecké dokazovanie a to jednak znalcom z odboru detská psychológia na preverenie prežívania maloletej, ako aj znalcom z odboru psychiatria, ktorý bude pribratý do znaleckého skúmania v rámci preskúmania aktuálneho psychologického stavu rodičov. V danej právnej veci je pojednávanie odročené na neurčito s tým, že súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

13. Ďalej bolo zistené, že súd svojím uznesením zo dňa 02.06.2025, č. k. 22P/20/2025-10 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A., a to zmeniť rozhodnutie, v ktorom je uvedené, že matka môže byť s maloletou počas štyroch hodín do týždňa, s poukazom, že matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že situácia na jej strane sa zmenila a že pominula odôvodnená a vážna obava týkajúca sa jej schopnosti zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú a že matka akceptuje svoj zdravotný stav a riadne sa podrobuje liečbe. Toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

14. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

24. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlád dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

30. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

32. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

33. Súd opakovane dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov /v danom prípade do rozhodnutia vo veci samej/. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

34. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

35. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

36. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

37. V tomto konaní mal súd za osvedčené, že:

37. 1. Rodičia maloletej A. nie sú manželia, nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti a výkon ich práv a povinností k maloletej A. je súdom upravený - rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550.

37. 2. Maloletá navštevuje prvý stupeň základnej školy a má deväť rokov.

37. 3. Styk matky s maloletou prebieha na základe súdneho rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/1/2025-86, zo dňa 12.02.2025, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je dočasne oprávnená stýkať sa s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otca zaviazal povinnosťou podať na Mestský súd Bratislava II návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa styku matky s maloletým dieťaťom, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Počas trvania neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.03.2025.

37. 4. Na Mestskom súde Bratislave II pod sp. zn. 22P/9/2025 je vedené konanie vo veci maloletej A., predmetom ktorého je návrh otca na zmenu úpravy styku.

37. 5. Z výpovedí účastníkov a súvisiacich spisov týkajúcich sa konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú A., ako aj z návrhu mal súd preukázané, že aktuálna súdna úprava výrazne zredukovaného styku matky s maloletou vychádza z tých skutočností, že zistené pomery v rodine indikujú oprávnenú a vážnu obavu, týkajúcu sa schopnosti matky počas realizácie určeného styku s maloletým dieťaťom zabezpečiť čo i len základnú starostlivosť o maloleté dieťa, že matka nevie a nie je schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú. Matka nesúhlasí s odporúčanou psychiatrickou liečbou a v súvislosti so svojím zdravotným stavom sa dlhodobo nepodrobuje liečbe. Napriek prijatej neodkladnej úprave čo do obmedzenia styku matky s maloletou, táto sa nerealizuje riadne, keď si matka rozhodnutie vykladá po svojom – maloletej píše správy, navštevuje ju v škole, na mimoškolskej činnosti, čakáva maloletú pre bytom, v ktorom býva s otcom.

37. 6. Súd vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov, a to podľa § 1, § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 328 ods. 2 prvá veta, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330, § 331 ods. 1, § 234 ods. 2 CSP, článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa a článku 5 Zákona o rodine a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

38. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Vychádzajúc zo skutkových okolností v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, nie je možné prijať záver, že je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu v znení navrhnutom otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. v zmene súdneho rozhodnutia čo do úpravy styku matky s maloletou ešte na polovicu už zredukovaného času. Konajúci súd vychádzal zo skutočnosti, že v danom prípade jestvuje súdna úprava styku matky s maloletou, ktorá slúži jednak na ochranu maloletej a jednak na zabezpečenie kontaktu matky s maloletou. Otec súdu neosvedčil takú závažnú zmenu pomerov, pre ktorú by formou neodkladného opatrenia mal súd pristúpiť k zmene súdnej úpravy styku. Pri takto zadefinovanom skutkovom stave – matka má aktuálne kontakt s dieťaťom a otec mu v ňom nebráni, nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle otcom podaného návrhu. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča, resp. obmedzenie styku rodiča s dieťaťom je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. V záujme predchádzania konfliktným situáciám do budúcnosti je nevyhnutné, aby sa rodičia naučili spolu komunikovať a v prípade, že naozaj u matky došlo k relapsu ochorenia, uvedené je potrebné riešiť zo strany otca (napr. privolaním polície, ako bolo otcovi odporúčané zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, čo doposiaľ neurobil).

39. Skutočnosť, že matka je psychiatrický pacient, ktorý sa nepodrobuje liečbe, sama osebe nezakladá potrebu neodkladnej úpravy v otcom žiadanom smere, rovnako aj zmena názoru u maloletej, ako bola

prezentovaná zástupcom otca na pojednávaní vo veci samej. S uvedenými skutočnosťami a vplyvom psychiatrického ochorenia matky na jej spôsobilosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú po všetkých stránkach, smerujúcu k jej riadnemu a zdravému psychickému a fyzickému vývoju, sa súd vysporiada v rozhodnutí vo veci samej. V prípade, že dochádza, resp. v budúcnosti dôjde k zmene zdravotného stavu matky v negatívnom smere, otec ako rezidenčný rodič má nástroje, ako maloletú pred matkou ochrániť (na tomto mieste súd uvádza, že tak ako majú deti obmedzené používanie mobilných telefónov v školách, rodičia sú tí, ktorí určujú, čo deti môžu robiť a ako dlho – formou nastavovania limitov a hraníc vie otec maloleté dieťa v tomto smere chrániť). Taktiež skutočnosť, že otcovi nie je zrejme bytová otázka matky, ešte sama osebe neznamena, že matka nemá mať umožnený styk s maloletou, keď neistota bývania matky bola zohľadňovaná aj v minulých konaniach a rozhodnutia súdu o úprave styku. Aj pokiaľ by matka zostala úplne bez domova, má právo na pravidelný a rovnocenný kontakt so svojim maloletým dieťaťom, ktoré je práve aj z dôvodu väčšej stability výchovného prostredia zverené do osobnej starostlivosti otca, avšak tento má realizovať tak, aby nedošlo k ohrozeniu života a zdravia maloletej, zabezpečenie čoho je však na rodičovskej zodpovednosti matky.

40. Súd dospel k záveru, že návrh otca na obmedzenie styku matky s maloletou v otcom žiadanom rozsahu neodkladným opatrením je nedôvodný, otec neosvedčil existenciu takého závažného problému a v takej miere a intenzite, ako je otcom prezentovaný, aby súd pristúpil v zmysle podaného návrhu k takému radikálnemu obmedzeniu styku, keď navyše rodičia už majú aj neodkladnou formou upravený kontakt matky s maloletou – teda je jasne vymedzená úprava styku matky s maloletou, rešpektovanie ktorej môže viesť do vzťahov medzi rodičmi navzájom a medzi matkou a maloletou väčší poriadok a istotu, pričom otec má zároveň prehľad aj o aktuálnom stave matky a či nedošlo u nej k relapsu ochorenia a nepredstavuje pre maloletú hrozbu. V danom prípade z otcom ponúknutých dôkazov, ale aj z poručenských spisov maloletej nevyplýva, že aktuálne je matka natoľko nebezpečná pre svoje dieťa, že realizácia styku s ňou môže ohroziť maloletú A.. Maloletá potrebuje byť v kontakte s matkou, ktorá aktívnym trávením času s dcérou má pre jej život neoceniteľný prínos, matka však musí styk so svojou dcérou realizovať tak, aby tento nebol ohrozujúci pre jej maloleté dieťa.

41. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa v danom prípade s ohľadom na otcom ponúkané dôkazy nestalo. S obdobnou argumentáciou otca sa súd vysporiadal už pri rozhodovaní vo veci samej.

42. Súd napokon dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V prípade, že by došlo k vyhroteniu situácie a nevhodných prejavov matky napriek riadnej realizácii styku podľa aktuálne právoplatnej a vykonateľnej meritórnej úpravy, má súd možnosť zasiahnuť aj z úradnej povinnosti, resp. na nový návrh otca, v ktorom by bolo riadne osvedčené nebezpečenstvo bezprostredného a vážneho ohrozenia zdravého vývinu maloletej z riadnej realizácie styku s matkou. Aktuálne upravený kontakt matky s maloletou bral do úvahy záujem maloletej A., ale aj právo na zachovanie pravidelného kontaktu s matkou.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.