

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124253147
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:6124253147.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, v spore žalobkyne zahraničnej právnickej osoby Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., Váci út 45/B, Budapešť, Maďarsko, iný identifikačný údaj: 01-10-043108, zastúpenej spoločnosťou PETKOV & Co s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KB contracting, s.r.o., J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, IČO: 45 557 128, zastúpenej spoločnosťou AK Berčo s.r.o., J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, IČO: 54 329 281, o zaplatenie 167,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 167,15 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 70,00 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.03.2024 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade pohľadávky pozostávajúcej z istiny vo výške 167,15 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 70,- eur a 40,- eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť zriadená podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je oprávnený a zároveň povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme takzvaného sankčného poplatku. Žalobca na základe elektronickej kontroly v čase 2022-03-11 hod. na mieste kontroly Gy10B – M30 Miskolc (22,2 km) elózó zistil, že motorové vozidlo s EVČ: A., ktorého držiteľom je žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 16.220 HUF (ďalej len „základná sadzba pohľadávky“), ktorú žalobca uplatnil v mene eur vo výške 41,81 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky a zároveň žalovaného informoval, že základnú sadzbu pohľadávky môže uhradiť len v lehote 60 dní. Žalovaný základnú sadzbu pohľadávky v stanovenej lehote neuhradil, v dôsledku čoho mu ex lege vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 64.850 HUF, čo pri uplatnenom kurze eur/HUF 387,98 predstavuje sumu 167,15 eur. Na zaplatenie tejto zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva, bol žalovaný písomne vyzvaný predžalobnou výzvou, ktorá mu bola odoslaná dňa 13.02.2024. Ku dňu podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky v súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť pohľadávku žalobcovi si môže žalobca, resp. ním poverené partnerské kancelárie, uplatňovať podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné

záväzky (Rím II). Tieto náklady znáša a je povinný zaplatiť dlžník (žalovaný). Tieto náklady predstavujú 3 úkony právnej služby s režijným paušálom v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby (ďalej len „Vyhláška“) v sume 86,79 eur, pričom žalobca si ich uplatňuje len vo výške 70,- eur vzhľadom k výške uplatnenej pohľadávky. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatňuje aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur podľa § 3 ods. 1 maďarského zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (a behajtási költségtalányrol), ktorá inak žalobcovi patrí aj podľa slovenského § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

2. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 15.04.2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 37Up/527/2024, ktorý bol z dôvodu podaného odporu žalovaným ex lege zrušený.

3. V podanom odpore žalovaný namietal, že úhradu za diaľničnú známku vykonal, a to dňa 11.03.2022, čo dokladá priloženým potvrdením od spoločnosti OMV, predajcu diaľničných známok v Maďarsku. Žalovaný má ďalej za to, že žalobca uplatňuje nárok - náklady spojené s uplatnením pohľadávky nedôvodne a duplicitne a že v takom rozsahu celkom určite nemohli byť žalobcovi priznané. Ani všeobecný odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 (tzv. Rím II.) nemôže postačovať na odôvodnenie nároku na náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Je nepochybné, že právny vzťah sa musí riadiť maďarským právom, preto odkaz na § 369c Obchodného zákonníka SR je celkom bezpredmetný.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že žalovaný k odporu nepriložil e-maticu zakúpenú pre správne EČV. Použitie spoplatnenej cesty v Maďarsku oprávnené sa spája s včasným zakúpením e-matricy na správny úsek spoplatnených ciest, podľa EČV vozidla, kategórie vozidla, krajiny registrácie vozidla. Samotné potvrdenie o platbe nepostačuje na preukázanie, že vozidlo použilo spoplatnenú cestu s platným oprávnením. Nárok na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za omeškanie (40 EUR) a nárok na náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky (70 EUR), ktoré žalobca uplatnil vo svojom návrhu, majú svoj právny základ výlučne v pre posudzovanú vec rozhodnom maďarskom hmotnom práve. Poukázal tiež na nález I. ÚS 207/2019 zo dňa 26.09.2019, IV.ÚS 536/2020 zo dňa 28.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/21/2023 zo dňa 13.07.2023. Žalovaný bol už vo výzve zo dňa 29.08.2022 upozornený na to, že: „Plnomocenstvo pre advokáta je prístupné na B. v sekcii AKTUALITY.“ Žalobca vytvoril žalovanému dostatočný priestor na to, aby sa žalovaný súdnym sporom vyhol. Ku každej výzve na zaplatenie sankčného poplatku v základnej sadzbe (k tzv. 1. výzvam) vždy boli priložené informácie o sankčných poplatkoch, a teda žalovaný mohol, ak by chcel, aj vďaka týmto podrobným informáciami prispôbiť svoje konanie tak, aby sa súdnemu sporu vyhol.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 25.06.2025, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, svoju neúčasť riadne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil ani právny zástupca žalovaného a samotný žalovaný, súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

6. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný stav veci.

7. Výzvou zo dňa 29.08.2022 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie sumy 79,51 eur najneskôr do 60 dní od doručenia predmetnej výzvy na tom základe, že žalobca na základe elektronickej kontroly dňa 11.03.2022 v čase 09:06:43 hod. na mieste kontroly Gy10B – M30 Miskolc (22,2 km) előző zistil, že motorové vozidlo s EVČ: A. XXX C., ktorého držiteľom je žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade zaplatenia po 60 dňoch od doručenia výzvy je sankčný poplatok 64.850,- HUF a náklady 70 eur. Súčasťou Výzvy bolo aj oznámenie, že plnomocenstvo pre advokáta je prístupné na B." B. v sekcii AKTUALITY. Predmetná Výzva bola zaslaná žalovanému dňa 07.09.2022 a doručená dňa 09.09.2022.

8. Predžalobnou výzvou zo dňa 12.0.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zvýšenej sadzby sankčného poplatku a to vo výške 167,15 eur (64.850,- HUF) z dôvodu nereagovania na písomnú výzvu zo dňa 07.09.2022. Predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 07.03.2024.

9. Z dokladu o úhrade vyplýva, že dňa 11.03.2022 bola u obchodníka OMV realizovaná platba v sume 3.915,- HUF s označením „Vignette“.

10. V predmetnej veci je daný cezhraničný prvok, keď žalobca so sídlom v Maďarskej republike žaluje žalovaného so sídlom v Slovenskej republike za použitie spoplatnenej cesty v Maďarskej republike. Uznesením Súdneho dvora EÚ z 21.09.2021 vo veci C-30/21 bolo judikované, že „článok 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že žaloba na vymoženie poplatku za používanie spoplatnenej cesty súdnou cestou, ktorú podala spoločnosť zmocnená zákonom, ktorý kvalifikuje vzťah vyplývajúci z tohto používania ako súkromnoprávny, spadá pod pojem občianske a obchodné veci v zmysle tohto ustanovenia“. Nakoľko sa podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 osoby s bydliskom na území členského štátu bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, dospel súd k záveru, že právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodovať v predmetnej veci je daná.

11. Podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II) pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

12. Podľa čl. 7 ods. 2 nariadenia, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

13. Pokiaľ ide o rozhodné právo, podľa ktorého sa mimozmluvný vzťah posudzuje, toto sa určuje podľa nariadenia Rím II, ktoré určuje všeobecnú zásadu, že mimozmluvný záväzok sa spravuje právom štátu, na území ktorého vznikla škoda (pojem škoda pritom zahŕňa i každý následok civilného deliktu, ktorý vznikne z bezdôvodného obohatenia, z konania bez príkazu, či z predzmluvnej zodpovednosti, vrátane takejto škody, ak je aspoň predpoklad, že vznikne). V danej veci sa žalobca domáha zaplatenia plnenia v dôsledku použitia spoplatnenej cesty v Maďarskej republike bez zaplatenia poplatku. Nezaplatenie poplatku za použitie spoplatnenej cesty je civilným deliktom, v dôsledku ktorého vzniká škoda na území Maďarskej republiky, kde mal byť poplatok za použitie cesty uhradený. Predmetný uplatnený mimozmluvný záväzok sa teda spravuje právnym poriadkom Maďarskej republiky.

14. Podľa § 33/A ods. 6 zákona Maďarskej republiky č. 1/1988 o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), splnenie úloh spojených s vyzbieraním poplatkov podľa ods. 1, v právnom predpise určené korekčné služby súvisiace so zaplatením poplatkov za používanie ciest, úlohy charakteru služby, ako aj zabezpečenie fungovania a prevádzkovanie zariadení na kontrolu úhrady poplatku za použitie cesty, vykonáva obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky. Z hľadiska plnenia svojich úloh uvedených vyššie je obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky oprávnená získať prístup k údajom registra cestnej premávky, a to na základe ustanovení zákona o evidencii cestnej premávky. V záujme plnenia týchto úloh vykonáva úlohy súvisiace s uzatvorením zmluvy na zabezpečenie služieb poskytovaných obchodnou spoločnosťou spravujúcou cestné poplatky minister.

15. Podľa § 33/B ods. 5 zákona o cestnej doprave, pokiaľ nebol zaplatený poplatok za používanie ciest, organizácie oprávnené vyberať poplatok, resp. nimi poverené obchodné organizácie sú povinné v rámci 60 dňovej prekluzívnej lehoty odo dňa zistenia držiteľa dotknutého vozidla organizáciami oprávnených vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami podať na poštu výzvu na zaplatenie náhradného (sankčného) poplatku. Pokiaľ držiteľ vozidla (vodič), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok, podpísal a prevzal zápisnicu o miestnej kontrole, v tom prípade nie je potrebné mu doručiť výzvu na zaplatenie náhradného poplatku. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa premlčí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatňovať úroky z omeškania z náhradného poplatku.

16. Podľa § 11 ods. 1 Nariadenia maďarského Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách použiteľných za poplatok a o poplatku za ich použitie (ďalej len „nariadenie o poplatkoch“), ak motorové vozidlo v čase kontroly nedisponuje platným oprávnením – s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2) a 3), z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

17. Podľa § 11 ods. 6 nariadenia o poplatkoch, zaplatiť náhradný poplatok dodatočne je povinný držiteľ motorového vozidla, ktorý nie je jeho vlastníkom – v prípade motorového vozidla s maďarským evidenčným číslom vozidla držiteľ evidovaný v registri v čase neoprávneného používania cesty podľa registra organizácie vedúcej register cestnej premávky, ak taký neexistuje, vlastníkom motorového vozidla (ďalej spolu ako držiteľ). V prípade jazdnej súpravy, ak patrí príves do kategórie poplatkov U, a organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku zistí v súvislosti s prívesom neoprávnené používanie cesty, náhradný poplatok je potrebné uhradiť v súvislosti s jazdnou súpravou, na úhradu ktorého je povinný držiteľ ťahajúceho vozidla

18. Podľa § 11 ods. 7 Maďarského nariadenia náhradný poplatok vyberá spoločnosť Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálat Zrt., rámci čoho je spoločnosť Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálat Zrt. alebo ňou využitý spolupracujúci partneri oprávnení uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/ím vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

19. Podľa § 13 ods. 2 nariadenia o poplatkoch, výšku náhradného poplatku a rozdielového náhradného poplatku je potrebné určiť na základe ustanovení odseku 3).

20. Podľa § 13 ods. 3 nariadenia o poplatkoch, základ ceny určený v Prílohe č. 3. je smerodajný pre mesiac august roka predchádzajúceho aktuálnemu roku, v prípade nárastu indexu spotrebiteľských cien zverejneného Centrálnym štatistickým úradom (Központi Statisztikai Hivatal) prepočítaného k augustu druhého roka predchádzajúceho aktuálnemu roku, v miere rovnajúcej sa nárastu, sa upraví s presnosťou zaokrúhlenia na desiatky forintov v prvý deň aktuálneho roka. Takto určenú výšku náhradného poplatku a rozdielu náhradného poplatku zverejní spoločnosť NÚSZ Zrt. na svojej internetovej stránke. Medzi zverejnením a nadobudnutím účinnosti musí uplynúť aspoň 30 dní.

21. Podľa systému „E - MATRICA“ výška poplatkov od 01.01.2022 je pri kategórii vozidiel D1, D2 v prípade úhrady do 60 dní (základná sadzba náhradného poplatku 16.220,- HUF a v prípade úhrady po 60 dňoch(zvýšená sadzba náhradného poplatku) 64.850,- HUF.

22. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, v prípade omeškania s plnením platobnej povinnosti vyplývajúcej z obchodnej transakcie zo strany dlžníka, v prípade zmluvy medzi podnikateľskými subjektami alebo zo strany zmluvného úradu v prípade zmluvy s podnikateľským subjektom (ďalej spoločne len : dlžník) môže veriteľ požadovať na pokrytie nákladov vzniknutých s uplatnením pohľadávky sumu vo forintoch zodpovedajúcu štyridsiatim eurám určenú v prvý deň omeškania na základe oficiálneho stredového devízového kurzu Maďarskej národnej banky (ďalej ako: paušálna náhrada nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky).”

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť zriadená podľa maďarských právnych predpisov, oprávnená a povinná vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty v Maďarsku. Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že motorové vozidlo, ktorého držiteľom je žalovaný (a ktoré spadá v zmysle maďarského práva do kategórie D1), bolo prevádzkované dňa 11.03.2022 v čase 09:06:43 hod. po spoplatnenom cestnom úseku v Maďarsku. Spornou bola skutočnosť, či žalovaný za používanie spoplatnenej cesty v uvedenom čase mal alebo nemal uhradený poplatok za jej užívanie s tým, že žalovaný tvrdil, že tento poplatok uhradil na čerpacej stanici, o čom predložil ako dôkaz doklad o úhrade, z ktorého vyplýva, že dňa 11.03.2022 bola u obchodníka OMV realizovaná platba v sume 3.915,- HUF.

24. Z dôkazu predloženého žalovaným tak vyplýva, že dňa 11.03.2022 (bez uvedenia času) u obchodníka OMV bola uhradená suma 3.915,- HUF, nie už však to, že sa jednalo o diaľničnú známku pre vozidlo s EVČ: A. XXX C. s krajinou registrácie Slovenská republika a že diaľničná známka

bola zakúpená včas, t.j. pred 09:06:43 hod. dňa 11.03.2022, kedy bolo vozidlo, ktorého je žalovaný držiteľom, elektronicky kontrolované. Preto žalovaný nepreukázal, že mal riadne zakúpené oprávnenie na používanie spoplatnených ciest v Maďarskej republike.

25. V civilnom konaní je potrebné uniesť tak bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu k uvedeným tvrdeniam. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. V civilnom spore platí zásada dispozičná a prejednávacia, pričom je zásadne povinnosťou strany sporu tvrdiť skutočnosti významné pre rozhodnutie o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Každá strana musí v závislosti od hypotézy právnej normy tvrdiť skutočnosti významné pre rozhodnutie vo veci samej a označiť v záujme ich preukázania dôkazy, na základe ktorých bude môcť súd rozhodnúť v jej prospech (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/61/2022). V tomto konaní bol to práve žalovaný, ktorý mal uniesť dôkazné bremeno k ním uplatneným tvrdeniam týkajúcich sa toho, že v rozhodnom čase elektronickej kontroly mal na svojom motorovom vozidle zakúpenú platnú diaľničnú známku. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno ku svojim tvrdeniam o tom, že v rozhodnom čase mal pre svoje motorové vozidlo zakúpenú platnú diaľničnú známku.

26. Zároveň bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že od 01.01.2022 predstavoval sankčný poplatok za neoprávnené použitie spoplatnených ciest kategórie D1 16.220,- HUF v prípade úhrady do 60 dní a 64.850,- HUF v prípade úhrady po 60 dňoch. Pokiaľ teda žalovaný na výzvu žalobcu zo dňa 29.08.2022 nereagoval ani oznámením o úhrade zo dňa 11.03.2022, neostávalo súdu nič iné ako žalovaného v prvom rade zaviazat' k úhrade sumy 167,15 eur.

27. Pokiaľ sa jedná o náklady spojené s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky v súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť pohľadávku žalobcovi, tieto si môže žalobca, resp. ním poverené partnerské kancelárie, uplatňovať podľa § 11 ods. 7 Maďarského nariadenia v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Tieto náklady znáša a je povinný zaplatiť dlžník (žalovaný) a ich výška je vo vzťahu advokát - žalobca (klient) určená pre účely mimosúdneho uplatnenia v sume zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta (ďalej len „tarifa“) a tzv. režijným paušálom podľa Vyhlášky. Z hodnoty veci predstavuje výška tarify za jeden úkon právnej služby 16,60 € (§ 10 ods. 1 Vyhlášky) + režijný paušál pre rok 2022 vo výške 11,63 € a pre rok 2024 vo výške 13,73 €. V tejto veci advokát v predsúdnom štádiu vykonal podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky pre žalobcu tri úkony právnej služby (v roku 2022 prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie protistrane - uplatnenie pohľadávky v základnej výške a v roku 2024 predžalobná výzva protistrane ohľadne pohľadávky vo zvýšenej výške, čo za tri úkony právnej služby predstavuje 86,79 €. Nakoľko si advokát vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky tarifnú odmenu v súlade s § 13 ods. 1 Vyhlášky znížil na sumu 70,- eur, zaviazal súd žalovaného nahradiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 70,- eur. Žalobca v konaní preukázal, že podľa zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky má nárok aj na paušálnu náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 40 eur, a preto mu súd priznal aj tento nárok v uplatnenej výške.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.