

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625010049.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júna 2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

potom, čo požil bližšie nezistené množstvo alkoholických nápojov dňa 08.12.2024 v čase o 15.42h bez vodičského oprávnenia viedol motorové vozidlo zn. Audi A4, EČV: C., po štátnej ceste 1/2 v Stupave po Hviezdoslavovej ulici, v smere do Záhorskej Bystrice, pričom na 68,5km prednou časťou svojho vozidla narazil do pred ním idúceho motorového vozidla zn. Hyundai i30, EČV: F., ktoré viedla G. H. I., pričom hliadkou Oddelenia výkonu služby a dopravných nehôd Malacky, Okresný dopravný inšpektorát Malacky mu o 16.15 hod. bola prístrojom AlkoQuant 6020 plus, č.: A410143 zistená prítomnosť alkoholu v dychu v hodnote 1,14mg/l, čím spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s. r. o Bratislava, ako majiteľovi motorového vozidla Hyundai i30 spôsobil škodu vo výške 8.000€ a J. I., majiteľovi motorového vozidla Audi A4 škodu vo výške 3.000€ a G. H. I. spôsobil ľahké zranenia, a to tupé poranenie driekovo krížovej oblasti, ktoré si podľa znaleckého posudku vyžiadali dobu liečenia do 7 dní,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 61 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, K.,

- spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Pribinova 4253/19, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 35 890 487 a

-J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX,

s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 05.02.2025 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 04.02.2025, č. 2 Pv 337/24/1106, na obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.06.2025 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Súd následne postupoval v súlade s § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, keď dňa 08.12.2024 v čase o 15.42h bez vodičského oprávnenia viedol motorové vozidlo, pričom hliadkou Oddelenia výkonu služby a dopravných nehôd Malacky, Okresný dopravný inšpektorát Malacky mu o 16.15 hod. bola prístrojom AlkoQuant 6020 plus, č.: A410143 zistená prítomnosť alkoholu v dychu v hodnote 1,14mg/l, naplnil svojím konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, čítaním oboznámil písomný znalecký posudok č. 203/2024 znalca Prof. MUDr. L. H., CSc, č.l. 27 a oboznámil podstatné listinné dôkazy najmä evidenčnú kartu vodiča č.l.66, trestný rozkaz Okresného súdu Revúca, sp.zn. OT/36/2022, aktualizovaný odpis z Registra trestov obžalovaného a aktualizovanú Centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov obžalovaného.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento má evidovaný 1 záznam. Obžalovaný bol súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.08.2022, sp.zn. OT/36/2022, pre spáchanie prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Obžalovaný trest vykonal dňa 13.08.2024 a v súčasnosti sa vo vzťahu k tomto odsúdeniu na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Z výpisu z Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že u obžalovaného sú evidované 3 záznamy, pričom v roku 2024 sa dopustil 2 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 289 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí do 1 roka.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Zároveň súd nezhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pri úvahách o druhu trestu súd prihliadol najmä na to, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, dokonca mu bol dňa 05.01.2023 odobratý vodičský preukaz, avšak ani toto obžalovanému nezabránilo v tom, aby dňa 08.12.2024 viedol motorové vozidlo v ťažkom stave opitosti a spôsobil dopravnú nehodu. Uvedené odzrkadľuje osobnostné vlastnosti a s tým súvisiace možnosti nápravy obžalovaného. Zahľadanie odsúdenia, nebráni súdu, aby pri hodnotení osoby páchatela prizeral na skutočnosť, že páchatel v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery, pokiaľ ide o sklony páchatela k trestnej činnosti a možnosti jeho nápravy. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu nemožno účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona v prípade obžalovaného dosiahnuť i bez jeho výkonu, pretože by nedošlo k účinnej ochrane spoločnosti, a tiež preto, že možnosti nápravy obžalovaného, ktorý viedol motorové vozidlo bez vodičského preukazu a opakovane sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v ťažkom stave opitosti, sú v takomto prípade otázne. V prípade obžalovaného B. ide o osobu, ktorá svojim konaním opakovane preukazuje, že nerešpektuje záujem na ochrane majetku a život a zdravie iných ľudských bytostí, jeho predošlé konanie ho nijakým spôsobom nepoučilo, ani nenapravilo, keď sa v pomerne krátkom časovom období po uplynutí skúšobnej doby predošlého odsúdenia dopustil opakovane rovnakého trestného činu, avšak so závažnejšími následkami, spôsobením škody na motorových vozidlách a zranenia poškodenej G. H. I.. Za takejto situácie v predmetnej veci nie je u menovaného obžalovaného splnená základná podmienka pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil absenciu priťažujúcich okolností, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zohľadnil aj obžalovaným prejavenu ľútosť, vyhlásenie o vine a tiež skutočnosť, že sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený ako aj jeho rodinnú situáciu. Za takej situácie potom bol súd toho názoru, že uloženie trestu vo výmere 1 mesiaca, teda pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby bude mať nielen výchovný vplyv na páchatela trestného činu, ale splní aj funkciu tzv. generálnej prevencie. Takýto trest odňatia slobody je individualizovaný a odráža okolnosti na strane obžalovaného, mieru jeho zavinenia a celkové okolnosti spáchania skutku.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku.

Nakoľko sa obžalovaný predmetného skutku dopustil pri vedení motorového vozidla, bolo potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, pričom pri jeho ukladaní súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný už v minulosti bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.08.2022, sp.zn. OT/36/2022. V týchto prípadoch zákonodarca v ustanovení § 61 ods. 3 Trestného zákona stanovuje obligatórnu povinnosť súdu uložiť páchatelovi takejto trestnej činnosti trest zákazu činnosti, a to v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2. Podľa § 61 ods. 7 Trestného zákona na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odseku 3 nemá vplyv zahľadanie odsúdenia.

Súd poškodených G. H. I. a spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., s jednotlivými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže dopravná nehoda bola ohlásená ako poisťná udalosť poisťovni Generali Poisťovňa, v rámci čoho bude poisťovňa v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov riešiť uplatnené a oprávnené nároky poškodených. K tomuto rozhodnutiu súd pristúpil aj z dôvodu, že vzniknutá škoda na vozidle Hyundai I30 nebola ohodnotená odborným vyjadrením, pričom bola doložená iba odhadovaná predbežná suma za opravu vozidla. Pokiaľ ide o nárok poškodeného J. I., tento si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.000,- eur za poškodenie motorového vozidla, súd ho však nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko tento nebol preukázaný a dokazovanie o ňom by presiahlo potreby trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.