

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/122/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124227718  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6124227718.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E. E., zastúpená KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 5.148,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/8/2024 zo dňa 8. augusta 2024, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/8/2024 zo dňa 8. augusta 2024 p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5.148,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 5.148,80 Eur od 05.10.2023 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok) a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov konania.

2. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplynulo, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 5.148,80 Eur s príslušenstvom titulom Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 03.02.2023 uzavretej medzi žalobkyňou ako nájomcom a spoločnosťou Rival Rent, s.r.o., ako prenajímateľom, ktorú žalobkyňa uzavrela v dôsledku vzniku škodovej udalosti na jej osobnom motorovom vozidle. Žalobkyňa si od žalovaného uplatnila nájomné za prenájom náhradného vozidla v celkovej výške 6.992,- Eur (celkom za 92 dní trvania nájmu s dennou sadzbou 76,- Eur s DPH) titulom Zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6624135971, ktorú uzavrel žalovaný ako poisťovateľ so škodcom, ktorý spôsobil škodu na vlastnom motorovom vozidle žalobkyne. Žalovaný priznal žalobkyni poistné plnenie len v časti 1.843,20 Eur, s tým, že priemernú dĺžku zapožičania vozidla určil na 32 dní a dennú sadzbu za prenájom vozidla určil na sumu 57,60 Eur.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že náhrada nákladov na zabezpečenie náhradného motorového vozidla je súčasťou nároku na náhradu škody a ujma spôsobená tým, že poškodená vynaložila vyššie náklady na nájom náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by mala, ak by ku škode nedošlo sú skutočnou škodou, ktoré je škodca povinný hradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. V konaní nebolo sporné, vyplývajúc zo zákazkového listu, že žalobkyňa odovzdala do servisu vlastné motorové vozidlo na opravu dňa 03.02.2023 a vozidlo prevzala po oprave dňa 05.05.2023.

Zmluva o nájme náhradného motorového vozidla bola uzavretá na dobu určitú od 03.02.2023 do 05.05.2023. Súd prvej inštancie nezistil, že by žalobkyňa využívala náhradné vozidlo v čase, kedy mohla využívať vlastné motorové vozidlo. Náhradné motorové vozidlo bolo porovnateľnej kategórie, žalobkyňa ho využívala len v čase opravy vlastného vozidla, na rovnaké účely ako vlastné vozidlo. Takýto náklad preto prvoinštančný súd nepovažoval za neúčelný. Žalovaný k tvrdenej neprimeranosti výšky nájomného predložil len údaje z internetových stránok za vozidlá, z ktorých však nevyplývalo, v akom období bola cena daného prenájmu, ani či je cena uvedená s DPH. Súd prvej inštancie tak konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by si žalobkyňa prenajala vozidlo za neprimeranú sumu.

4. Prvoinštančný súd žalobkyni priznal zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. od 05.10.2023 do zaplatenia.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP. V odvolaní namietal, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že ňou fakturovaná cena nájmu je cenou obvyklou v danom regióne a čase. Zo žalovaným predložených cenníkov vyplýva, že denná sadzba sa pohybovala v nižších sumách (od 42 – 50 Eur/deň pri prenájme nad 29 dní). Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Cb/43/2022 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/34/2020. Žalobkyňa tak podľa názoru žalovaného neuniesla dôkazné bremeno. Náklady na vypožičanie náhradného vozidla sú neočakávané výdavky, ktoré by poškodený nemal pri riadnom užívaní svojho motorového vozidla. Takýto nárok je potrebné považovať za preukázaný až vtedy, ak je dostatočným spôsobom preukázaná jeho výška. Žalovaným predložené cenníky pochádzajú z lokality Bratislava, nakoľko aj spoločnosť Rival Rent s.r.o. má sídlo v Bratislave. S týmto dôkazom sa však súd prvej inštancie nevysporiadal správne. Rovnako tak sa nevysporiadal s otázkou, prečo mala žalobkyňa náhradné vozidlo požičané z Bratislavy a nie z Banskej Bystrice. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolaním napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v odvolaní absentuje údaj o tom, v akom rozsahu žalovaný rozsudok súdu prvej inštancie napáda. K odvolacej námietke týkajúcej sa odvolateľom predložených cenníkov porovnateľných vozidiel v danom regióne uviedla, že požičovňa City Renta pôsobí v lokalite Bratislava a nie v Banskej Bystrici, z cenovej ponuky spoločnosti Rai nevyplýva z akého obdobia je cenová ponuka a uvádzané ceny sú bez DPH a z poslednej cenovej ponuky nie je ani zrejme, o akú požičovňu sa jedná a kde pôsobí. Žalobkyňa si nijakým spôsobom nestanovovala dennú sadzbu prenájmu motorového vozidla, ale náhradné vozidlo si v dôsledku poškodenia jej motorového vozidla prenajala od spoločnosti Rival Rent s.r.o. za cenu 76,- Eur na deň. Žalovaný počas konania, i napriek svojim tvrdeniam nepreukázal, že by sadzba denného prenájmu 57,60 Eur bola primeraná v danom regióne. Žalobkyňa mala vozidlo prenajaté v Banskej Bystrici a nie v Bratislave, ako tvrdí žalovaný, pričom spoločnosť Rival Rent má v Bratislave len registrované sídlo. Z týchto dôvodov žalobkyňa odvolaciemu súdu navrhla, aby odvolanie odmietol event. odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil a žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP: „Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.“

10. Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, vykonal dostatočné dokazovanie a na základe týchto zistení vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí riadne

zodpovedal všetky relevantné skutkové a právne otázky. Rozsudok súdu prvej inštancie je presvedčivý a dostatočne odôvodnený, zodpovedajúci kritériám v zmysle § 220 ods. 2 CSP.

11. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také skutkové a právne tvrdenia, ktoré by už súdom prvej inštancie neboli náležite zodpovedané. Odvolací súd tak na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty žalovaného obsiahnuté v odvolaní.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.“

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona o PZP „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP „Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“

15. Podľa § 442 ods. 1 OZ „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“

16. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa ako poškodená, si v konaní uplatňuje žalovaným nepriznané poistné plnenie titulom Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 03.02.2023, za prenájom náhradného osobného motorového vozidla, ktoré si žalobkyňa prenajala na čas nutných opráv na jej vlastnom osobnom motorovom vozidle. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalobkyňa bola nútená odovzdať po vzniku škodovej udalosti vlastné osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Superb do servisu, na vykonanie potrebných opráv, ktoré boli podľa zákazkového listu realizované v období od 03.02.2023 do 05.05.2023, kedy došlo k odovzdaniu vlastného motorového vozidla žalobkyňi. Prvoinštančný súd správne určil, že náklady na vypožičanie náhradného motorového vozidla sú skutočnou škodou, ktorú je žalovaný povinný nahradiť len čo v rozsahu nutných a účelne vynaložených nákladov (pozri R7/1992). Účelnosť nákladov v sebe subsumuje dve hľadiská, a to časové a cenové. Časové hľadisko zodpovedá celkovej dobe trvania nájmu, cenové hľadisko zohľadňuje primeranosť ceny nájmu za jeden deň trvania nájmu. Prvoinštančný súd vychádzajúc z predložených listinných dôkazov v odôvodnení rozsudku definoval dobu nájmu náhradného motorového vozidla od 03.02.2023 do 05.05.2023, t. j. celkom 92 dní. Žalovaný dobu trvania nájmu v odvolaní nijako nerozporoval. Žalovaný sa v odvolaní koncentroval len na uplatnenú výšku dennej sadzby nájmného, ktorú nepovažoval za primeranú. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania tak posudzoval len správnosť záverov súdu prvej inštancie týkajúcich sa primeranosti dennej sadzby nájmného za prenájom osobného motorového vozidla.

17. Z vyššie citovaného ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o PZP vyplýva, že dôkazné bremeno preukázania existencie nároku na náhradu škody je na poškodenom (v tomto prípade žalobkyňi, pozn. odvolacieho súdu). Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že nárok na náhradu škody vznikol žalobkyňi v súvislosti s vynaložením nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla za čas, kedy objektívne nemohla využívať vlastné motorové vozidlo pre vykonávanie opráv v dôsledku vzniku škodovej udalosti. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 03.02.2022 uzavretej medzi žalobkyňou (ako nájomcom) a spoločnosťou Rival Rent, s.r.o. (ako prenajímateľom) vyplýva, že predmetom nájmu je osobné motorové vozidlo zn. Renault Talisman, zmluva bola dojednaná na dobu

určitú od 03.02.2023 do 05.05.2023 za sumu 76,- Eur na deň. Z tohto listinného dôkazu mal odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, nárok žalobkyne na náhradu škody za preukázaný. Žalovaný v odvolaní namietal, že dôkazné bremeno na preukázanie primeranosti výšky dennej sadzby nájomného tkvie na žalobkyni. Odvolací súd má však za to, že v zmysle § 151 ods. 1, 2 CSP spojení s § 8 CSP bolo práve vecou žalovaného nie len skutkové tvrdenia žalobkyne poprieť, ale svoje vlastné tvrdenia o neprimeranosti dennej sadzby nájomného preukázať. Odvolací súd zhodne so závermi prvoinštančného súdu konštatuje, že žalobkyňa si prenajala vozidlo porovnateľnej kategórie a denná sadzba za prenájom vozidla bola zmluvne určená. K námietke žalovaného týkajúcej sa neprimeranej výšky dennej sadzby nájmu odvolací súd uvádza, že za primeranú dennú sadzbu sa považuje cena za prenájom obdobného vozidla v danom čase a mieste. Zo žiadneho zákonného alebo zmluvného ustanovenia nevyplýva poškodenému povinnosť, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil výber medzi požičovňami, pretože by išlo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, ktorý už vznikom škodovej udalosti, zapríčinennej poisteným u žalovaného, musí znášať obmedzujúci stav (por. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017).

18. K cenovým ponukám autopožičovní, ktoré predložil žalovaný odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dodáva, že z nich nevyplýva žiaden relevantný údaj o tom, či sú ceny uvedené v čase a mieste zhodnom s časom a miestom prenájmu náhradného motorového vozidla žalobkyňou, rovnako tak nie je zrejmé, či sa jedná o ceny s DPH alebo bez. Z takto nešpecifikovaných ponúk nemožno na úkor žalobkyne vypočítavať aritmetický priemer dennej sadzby nájomného. Navyše z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.09.2023 ani z tvrdení a dôkazov predložených žalovaným nevyplýva, ako žalovaný dospel k tomu, že práve ním určená denná sadzba je cenou primeranou pre obdobné vozidlo v danom regióne, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP. K odvolacej námietke týkajúcej sa miesta vypožičania náhradného motorového vozidla žalobkyne odvolací súd dodáva, že žalovaný na jednej strane v odvolaní tvrdí, že k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v Bratislave, kde má sídlo spoločnosť Rival Rent, s.r.o., na druhej strane žalovaný v odvolaní uvádza, že táto spoločnosť pôsobí regionálne a má jednotný cenník pre každý región. Na podporu svojich tvrdení žalovaný opätovne predložil internetové cenové ponuky, z ktorých však nemožno jednoznačne určiť ani základné parametre primeranej dennej sadzby nájomného za porovnateľné vozidlo v danom čase a regióne.

19. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, a to vrátane závislého výroku o trovách konania (II. výrok), keďže súd prvej inštancie náležite aplikoval zásadu úspechu v spore podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

21. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).