

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121574924
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6121574924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s. r. o. so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 384,-EUR, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4C/15/2022 – 272 zo dňa 26.09.2024, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 121,50 EUR a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 25.09.2020 došlo v Žiline ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Kamiq, ev. č. A., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť BINA INTERNATIONAL s.r.o.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Audi A5 ev. č. B., v danom čase povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Existenciu škodovej udalosti žalobca preukázal na základe Správy o nehode zo dňa 25.09.2020 (č.l. 13). Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení (č.l. 56) vyplýva, že žalovaný predmetnú poistnú udalosť eviduje pod č. 9530463820.

V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb. Na tento účel došlo medzi poškodeným a žalobcom k uzavretiu zmluvy o prenájme vozidla č. 23/303 zo dňa 15.01.2021 (č.l. 17), na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorového vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. A.. Denná sadzba prenájmu bola medzi stranami zmluvy dojednaná na sumu 57,60 Eur, doba prenájmu od 15.01.2021 do 22.01.2021. Účelnosť zapožičania náhradného vozidla bola zachytená priamo v zmluve o prenájme vozidla vyhlásením poškodeného, kde uviedol, že vozidlo využíval na firemné účely v rámci Žilinského kraja, že nájomca teda poškodený vlastní iné vozidlo, avšak toto nemôže využívať, keďže ho využívajú zamestnanci. V zmysle zmluvy o prenájme vozidla bolo vozidlo dané poškodenej do užívania dňa 15.01.2021 a k vráteniu náhradného vozidla žalobcovi došlo dňa 22.01.2021 s prehlásením nájomcu o rozsahu využívania náhradného vozidla: „Svoje vozidlo som si prevzala dňa 22.01.2021“. Po skončení nájmu náhradného vozidla žalobca vystavil dňa 21.01.2021 poškodenej faktúru č. 210021 (č.l. 19), dátum dodania tovaru/ služby; prijatie 22.01.2021 za 8 dní užívania náhradného vozidla od 15.01.2021 do 22.01.2021 na sumu 460,80 Eur s dátumom splatnosti 05.02.2021. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2022 (č.l. 23) uzavretej medzi poškodenou obchodnou spoločnosťou ako postupcom a žalobcom ako postupníkom

došlo k postúpeniu peňažnej pohľadávky postupcu voči žalovanému vo výške 384,00 Eur, vrátane príslušenstva a všetkých práv súvisiacich s pohľadávkou, z titulu nároku poškodeného na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 25.09.2020 na vozidle Škoda Kamiq, EČV: A.. Postúpenie pohľadávky bolo medzi stranami dojednané odplatne, ktorá odplata bola podľa bodu 4 zmluvy o postúpení pohľadávky dojednaná vo výške 384,00 Eur. V bode 5 zmluvy o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Listom zo dňa 22.01.2021 (č.l. 22) bolo žalovanému oznámené, že došlo k postúpeniu pohľadávky spočívajúcej v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9569148545 zo dňa 25.09.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 384,00 Eur s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti (škodová udalosť nebola medzi stranami sporná) zavinenej škodcom - poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Žalobca preukázal, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený dňa 15.01.2021 uzavrel zmluvu o prenájme náhradného vozidla č. 23/303, na základe ktorej od 15.01.2021 užívala prenajaté vozidlo Škoda Octavia, EČV: A. XXX C., počas jeho opravy v autoservise. Preto je daná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným po dobu, po ktorú nemohol užívať vlastné vozidlo, pretože bolo v autoservise. Prenájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 22.01.2021, kedy poškodený odovzdal prenajaté vozidlo žalobcovi, čím sa nájom náhradného vozidla ukončil. Podľa prehlásenia nájomcu (poškodeného) o rozsahu využívania náhradného vozidla vyplýva, že opravené vozidlo si poškodený prevzal z autoservisu dňa 22.01.2021. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol by svoje vlastné vozidlo naďalej užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo, i s odstupom času (vozidlo bolo dané do opravy dňa 15.01.2021, hoci dopravná nehoda sa stala dňa 25.09.2020), do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo.

Škoda sa v tomto prípade odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať svoje motorové vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla. Ide v danom prípade o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vlastného vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinným zmluvným poistením žalovaného. Poškodený je ten, ktorý bol následkom škodovej udalosti, ktorú sám nespôsobil, ukrátený na svojom majetku a dôvodne si zabezpečil náhradné vozidlo, sú to aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla a patria do právneho nároku poškodenia. Škoda bola preukázaná tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla nereparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Vozidlo poškodeného sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bol poškodený nútený vynaložiť náklady na nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Vyžadovať od poškodeného ďalšie preukazovanie potreby užívania náhradného vozidla by bolo ďalším neúnosným zaťažovaním poškodeného.

Je dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky opravy podľa nájomnej zmluvy, vyhlásenia poškodeného o rozsahu využívania náhradného vozidla zo dňa 22.01.2021, ktoré je obsiahnuté priamo na zmluve o prenájme vozidla a nie z dátumu vyhotovenia faktúry za opravu 21.01.2021. V uvedený deň bola vystavená len faktúra a dokazovaním bolo preukázané, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu, ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Poškodený nevedel ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné vozidlo. Jedná sa o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Poškodený nemôže ovplyvniť ani vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Z § 4 zák. č. 381/2001 Z. z. (ďalej aj zákon PZP) vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou veci. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť

vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci.

Pokiaľ žalovaný namietal výšku denného nájomného, ktoré v zmysle oznámenia o poistnom plnení krátil zo sumy 57,60 EUR na deň na sumu 45 EUR na deň, vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu nezistil neprimeranosť odplaty vo výške 57,60 EUR na deň za nájom vozidla. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení krátenie poistného plnenia bližšie nezdôvodnil. Žalovaný nepreukázal dôvod a relevantnosť ním poskytnutého poistného plnenia. Z nijakého dôkazu nevyplýva konkrétna žalovaným určená výška či výpočet, či aritmetický priemer, s aplikáciou ktorého nemožno súhlasiť vzhľadom na prenájom konkrétneho vozidla. Krátenie poistného plnenia pri výške denného nájmu nebolo žalovaným podložené relevantnými dôkazmi a ani argumentáciou. Síce doložil internetové cenníky, avšak bez VOP jednotlivých prenajímateľov a neboli tak známe a ani preukázané podmienky prenájmu vo vzťahu k prípadným ďalším nákladom spojeným s používaním prenajatého motorového vozidla. Bez všeobecných obchodných podmienok nebolo možné zistiť, či ceny prenájmu v týchto cenníkoch sú ceny konečné, alebo nájomcovi vzniknú aj iné dodatočné náklady, ktoré by cenu denného nájmu ovplyvnili a v konečnom dôsledku zvýšili. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/204/2019 a žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť výšky denného nájmu. Je absurdné, aby poškodený zisťoval ponuky ceny nájomného v rôznych auto-požičovniach, keďže poškodený bol ten, komu bolo vozidlo poškodené a znemožnené ho užívať. Posúdil, že cena nájmu za motorové vozidlo Škoda Octavia 57,60 EUR nie je zjavne neprimeraná, neobvyklá miestu a času, keď je to cena len o 12,60 EUR vyššia ako cena denného nájmu 45 EUR, ktorú za primeranú a obvyklú cenu považoval žalovaný. Opodstatnenosť tvrdenia žalovaného o neprimeranosti výšky z ničoho relevantného nevyplýva, len internetové cenníky bez ďalšieho nepostačujú. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/106/2004, v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022 tým, že náklady na nájom náhradného vozidla je nutné priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď vyhovel žalobe v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Poukázal na to, že odvolací súd vyhodnotil v predchádzajúcom rozhodnutí ako dôvodný nájom vozidla len do doby, po ktorú trvala oprava vozidla, to je do 21.01.2021 a ako chybu súdu prvej inštancie vyhodnotil vágnu a nevýpovednú argumentáciu súdu prvej inštancie ohľadom výšky dennej sadzby nájmu náhradného vozidla. Súd prvej inštancie absolútne nereflektoval na názor odvolacieho súdu v otázke, do akého času je nájom náhradného vozidla nevyhnutný a účelný a citoval ustanovenie § 455 CSP, pričom zároveň poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/104/2001, 2 Cdo/155/2011, 5Obo/2/2014, ako aj na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 159/07. Odvolací súd v predchádzajúcom rozhodnutí bez pochybností konštatoval, že nájom náhradného vozidla je nevyhnutný a účelný len do doby, po ktorú trvá oprava vozidla a nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že nájom náhradného vozidla je odôvodnený do doručenia krycieho listu. Napriek tomu súd prvej inštancie v rozpore s názorom krajského súdu priznal nájom až do dňa 22.01.2021. Od vydania rozhodnutia odvolacieho súdu žalobca žiadnym novým dôkazom nepreukázal dôvodnosť nájmu náhradného vozidla a aj napriek tomu súd prvej inštancie odignoroval názor súdu vyššej inštancie. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Cob/304/2023, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31Cb/84/2022 z ktorého vyplýva, že nájom náhradného vozidla po ukončení opravy nie je dôvodný, nie je v príčinnej súvislosti s udalosťou. Rovnako poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/46/2024. Čo do výšky denného nájmu nerozumie myšlienkovému pochodu súdu prvej inštancie, keď napriek tomu, že mu žalovaný predložil niekoľko cenníkov auto-požičovní, z ktorých vyplývala omnoho nižšia cena nájmu náhradného vozidla, než za akú vozidlo prenajal poškodenému žalobca. Vyhodnotil, že žalovaný nepreukázal, že by priznaná cena denného nájmu bol adekvátna v danom mieste a čase. Nesúhlasí s tvrdením, že dôkazné bremeno leží výlučne na žalovanom. Vytýkal mu, že k predloženým cenníkom nepriložil VOP, avšak vôbec sa nezaoberal tým, že žalobca nepredložil absolútne žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že ním požadovaná cena denného nájmu náhradného vozidla je adekvátna. Namietal nedostatky odôvodnenia napadnutého rozsudku a v tej súvislosti poukázal na rôzne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva. Má teda za to, že rozhodnutie nespĺňa kvalitatívne požiadavky rozhodnutia vymedzené v § 220 ods. 2 CSP a zároveň je v rozpore so základným právom na súdnu

ochranu v zmysle § 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd nereflektoval na názor súdu vyššej inštancie a v podstate len zopakoval svoje tvrdenia prezentované v rozsudku, ktorý bol súdom vyššieho stupňa vrátený na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny, zákonný a dostatočne odôvodnený. Pokiaľ žalovaný namieta vágnosť rozhodnutia, keď nereflektoval súd prvej inštancie názor odvolacieho súdu má za to, že krajský súd v uznesení konštatoval, že nebolo preukázané, prečo si poškodený opravené vozidlo vyzdvihol až nasledujúci deň po ukončení opravy a preto z doteraz vykonaného dokazovania nebola preukázaná nevyhnutnosť a účelnosť nákladov spojená s nájmom náhradného vozidla aj za deň 22.01.2021. Oprávnenou dobou trvania nájmovej zmluvy sa okresný súd zaoberal v bode 23 odôvodnenia napadnutého rozsudku a primeranosťou výšky dojednaného nájmoveného sa zaoberal v bode 25 odôvodnenia. Okresný súd sa teda v napadnutom rozhodnutí riadne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré mu v uznesení vytkol krajský súd. Pokiaľ žalovaný poukazuje na ustanovenie § 455 CSP, ktoré sa týka viazanosti súdov právnym názorom dovolacieho súdu, poukázal na to, že vo veci absentuje akékoľvek rozhodnutie dovolacieho súdu, ktoré by zrušilo rozsudok krajského či okresného súdu. Od času, kedy Krajský súd v Žiline vydal uznesenie sp. zn. 7Co/41/2023 sa rozhodovacia prax súdov vo vzťahu ku kryciemu listu zmenila, a to v súlade s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 602/2022. Deň ukončenia opravy, resp. vystavenia faktúry servisom nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť oprávneného vozidla týmto dňom užívať, nakoľko táto nastáva až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému je závislý od konania poisťovne ako žalovanej, a preto podľa názoru žalobcu je daný uplatnený nárok voči žalovanému na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla. Počas celej dĺžky opravy pretrvávalo rovnaké postavenie poškodeného a to také, že poškodený bol obmedzený v možnosti užívať jeho vlastné motorové vozidlo. Čakanie na krycí list spadá do sledu udalostí spojených so škodovou udalosťou, ktoré vymedzujú obdobie nároku poškodeného na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla, po dobu vykonávania opravy jeho motorového vozidla. Okamih vykonania opravy vozidla zo strany autoservisu vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci i obdobných sporov, ktorými sú jednak existencia povinného zmluvného poistenia či zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a autoservisom, nemôže predstavovať skutočnosť, ktorá objektívne umožňuje poškodenému s jeho vozidlom nakladať a užívať ho. Po vydaní rozhodnutia odvolacieho súdu žalobca do konania predložil čestné prehlásenie servisu, z ktorého nepochybne vyplýva, že opravené vozidlo vydal poškodenému až po doručení krycieho listu poisťovňou. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobca nepredložil absolútne žiadny dôkaz ktorým by preukázal, že ním požadovaná cena denného nájmu je adekvátna. Žalobca do konania predložil faktúry spolu s oznámeniami o poistnom plnení z ktorých vyplýva, že sám žalovaný uvedenú dennú sadzbu nájmu v obdobných veciach akceptuje. V námietke arbitrárnosti a svojvôle súdu prvej inštancie poukázal na to, že to, že sa žalovaný nestotožňuje s názorom súdu riadne odôvodneným v napadnutom rozsudku ešte neznamená, že tým došlo k porušeniu jeho práv na spravodlivý súdny proces. Navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 255 ods. 1, § 259, § 262 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že žalovaný v odvolaní vyslovil mylný názor, že odvolací súd v predchádzajúcom rozhodnutí vyhodnotil ako dôvodný nájom vozidla len do doby, po ktorú trvala oprava vozidla. Takýto názor odvolací súd vo svojom rozhodnutí nevyslovil, avšak vrátil a zrušil pôvodné rozhodnutie súdu prvej inštancie iba z dôvodu, že tento sa uvedenou skutočnosťou vo svojom rozhodnutí náležite nevysporiadal. Touto otázkou sa súd prvej inštancie dôsledne zaoberal v bode 23. a 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku a otázkou výšky denného nájmoveného v bode 25. Preto jeho odvolacie námietka je nedôvodná. V tejto súvislosti odvolateľ nesprávne poukazoval na ustanovenie § 455 CSP, ktoré sa dotýka dovolacieho konania.

6. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, a teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou. Ústavný súd SR v náleze č.k. III.ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 konštatoval:

„Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolnosti jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“. V kontexte uvedeného je podstatná otázka, či poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniká nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájme náhradného vozidla do vykonania opravy poškodeného vozidla alebo až do doby, po ktorú poškodený nemohol predmetné motorové vozidlo užívať.

7. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 25.09.2020 došlo v Žiline ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Kamiq, ev. č. A., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť BINA INTERNATIONAL s.r.o.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Audi A5 ev. č. B., v danom čase povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu vozidla v spoločnosti Galimex s.r.o., ktorý autoservis je zmluvným partnerom žalovaného. Poškodené vozidlo bolo v oprave od 15.01.2021 do 22.01.2021. K poškodeniu vozidla došlo dňa 25.09.2020, nakoľko však bolo pojazdné, poškodený do opravy na ňom jazdil a náhradné vozidlo si zapožičal až odo dňa odovzdania vozidla do servisu na opravu. Dňa 15.01.2021 žalobca s poškodeným uzatvorili nájomnú zmluvu č. 23/303 o nájme náhradného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: A. za zmluvné nájomné vo výške 57,60,- €/deň vrátane DPH. Na to žalobca poškodenému vystavil faktúru na sumu 46080 Eur s DPH. V zmluve o postúpení pohľadávky však odplacnosť bola dohodnutá v sume 384,-Eur, nakoľko poškodený je platcom DPH a od tejto sumy i žalobca uplatňuje svoj nárok. Poškodený 22.01.2021 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla spolu s príslušenstvom na žalobcu. Nebolo sporné, že k oprave poškodeného vozidla došlo dňa 21.01.2021, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu vozidla a zaslal ju žalovanému na schválenie. Žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 11.01.2022, že titulom nájmu náhradného vozidla priznal náhradu škody vo výške 262,50 eur, len za dobu 7 dní, a to do dňa opravy 21.1.2021 s denným nájmom 45 EUR s DPH/deň. Poškodené vozidlo bolo opravované v zmluvnom autoservise žalovaného. Z daného je možné prijať záver, že poškodený nežiadal uhradiť poistné plnenie na svoj účet, ale žiadal, aby cena opravy bola likvidovaná zo strany poisťovateľa škodcu (žalovaného) formou vydania krycieho listu žalovaným. Teda sa jednalo o zmluvný autoservis, s ktorým má poisťovateľ ako „zmluvný partner“ osobitný vzťah, premietnutý do poskytnutia určitej (predbežnej) garancie, že uhradí cenu opravy poškodeného motorového vozidla, na čo slúži práve tzv. krycí list. Žalovaný listom z 22.1.2021 oznámil poškodenému BINA INTERNATIONAL, s.r.o., že dňa 22.1.2021 ukončili šetrenie poistnej udalosti a náhradu škody uhradza na účet autoservisu Galimex s.r.o.. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že za daných okolností nedochádza na strane poškodeného k z mene jeho postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy poškodeného vozidla, ale k tomu dochádza až vtedy, keď uvedené vozidlo mohol reálne užívať, v danom prípade vystavením krycieho listu žalovaným pre autoservis, kedy si poškodený vyzdvihol opravené vozidlo. Tomuto nasvedčuje i skutočnosť, že autoservis za opravu vozidla faktúru nezasielal poškodenému, ale priamo žalovanému. Preto muselo byť žalovanému zrejme, že pri bežnom chode udalostí bude predmetné vozidlo poškodenému vydané až po vydaní krycieho listu, teda vydanie opraveného vozidla záviselo od konania žalovaného.

8. Vychádzajúc z uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu je potom existencia príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou zo dňa 25.09.2020 a vznikom súvisiacej škody, spočívajúcej v nájmomnom za prenájom náhradného vozidla počas opravy poškodeného vozidla, daná. Škodca zodpovedá za všetky negatívne následky svojho konania, s ktorými sa vo všeobecnosti a podľa normálneho priebehu vecí mohlo a malo počítať. V danom prípade mohol škodca počítať s tým, že negatívnym dôsledkom jeho konania bude nielen škoda na vozidle, ale aj náklady za prenájom náhradného vozidla.

9. Pokiaľ žalovaný citoval rozhodnutia všeobecných súdov (predovšetkým rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/46/2024) založené na účelnosti nájmu náhradného vozidla zavŕšením opravy poškodeného vozidla, odvolací súd týmito nie je viazaný. Zároveň poukazuje na rozhodovaciu prax tunajšieho súdu s rovnakým právnym názorom, ako bol vyslovený v tomto rozhodnutí, a to napríklad sp.zn. 11Co/88/2023, 7Co/165/2024, 7Co/130/2023, 7Co/51/2024, 14Cob/89/2022, 9Co/147/2024, 9Co/109/2024, 9Co/119/2024, 6Co/13/2025, 6Co/24/2024 ako aj na prijatý Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, citovaný v bode 6. tohto odôvodnenia.

10. Pokiaľ ide o výšku denného nájomného, správne súd prvej inštancie nezistil neprimeranosť odplaty vo výške 57,60 eur/deň a žalovaný v oznámení o poistnom plnení krátenie poistného plnenia bližšie

nezdôvodnil. Žalovaný tak nepreukázal dôvod a relevantnosť ním poskytnutého poistného plnenia. Síce doložil internetové cenníky, avšak bez VOP jednotlivých prenajímateľov a neboli tak súdu známe a ani preukázané podmienky prenájmu vo vzťahu k prípadným ďalším nákladom spojeným s používaním prenajatého vozidla. Bez všeobecných obchodných podmienok nebolo možné zistiť, či ceny prenájmu v týchto cenníkoch sú ceny konečné alebo nájomcovi vzniknú aj iné dodatočné náklady. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 14Cob/204/2019. Naopak žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť výšky denného nájomného a predložil i všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov (č.l. 20-21), ktoré by bolo možné porovnať s obchodnými podmienkami iných spoločností, pokiaľ by boli predložené. Predovšetkým je absurdné, aby poškodený zisťoval ponuky ceny nájomného v rôznych autopožičovniach, keď poškodený bol ten, komu bolo vozidlo poškodené a znemožnené ho užívať a bolo preukázané, že motorové vozidlo potrebuje nevyhnutne pre firemné účely.

11. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil spolu so závislým výrokom o nároku na náhradu trov konania.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP aplikujúc § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal v odvolaní plný úspech, priznal mu voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

13. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Krajský súd v Žiline dňa 25. júna 2025
Mgr. Mária Kašíková

predsedníčka senátu
Mgr. František Dulačka

člen senátu

JUDr. Zuzana Krivdová

členka senátu
Za správnosť vyhovovenia:
Ing. Spišiaková Lucia