

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Nt/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010673
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624010673.4

Uznesenie

2 sp. zn.: 7Nt/28/2024

Samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Branislav KLUKOŠ v trestnej veci proti odsúdenému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom D. XXX, o podnete Okresnej prokuratúry Topoľčany na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2025 v Ružomberku, takto

rozhodol:

2 sp. zn.: 7Nt/28/2024

Súd nevzhliadol dôvody na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XXX, XXX XX E. F. B., ktoré mu bolo nariadené opatrením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2Nt/7/2015 zo dňa 08.06.2018.

odôvodnenie:

4 sp. zn.: 7Nt/28/2024

Okresná prokuratúra Topoľčany doručila tunajšiemu súdu dňa 03.09.2024 podanie označené ako odstúpenie poznatku z trestnej veci v ktorom oznámila, že proti A. B. je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a dňa 29.07.2024 podala na neho Okresná prokuratúra Topoľčany obžalobu na Okresný súd Nitra.

Jedným z dôkazov v obžalobe je aj znalecký posudok znalkyne MUDr. Zuzany Krajňákovej z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že A. B. trpí schizoafektívnou poruchou s postpsychotickým defektom, zmiešanou poruchou osobnosti a ľahkou mentálnou retardáciou. V čase skutku bola u neho rozumová, ovládacia a rozpoznávacía schopnosť znížená v podstatnej miere. Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a preto mu znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, mal by byť internovaný v zdravotníckom zariadení príslušného typu a mal by mal obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Ako bolo zistené z evidenčných pomôcok prokuratúry, uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 2Nt/7/2015 zo dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 4Tos/79/2015 zo dňa 30.07.2015,

bolo A. B. podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 3Nt/58/2015 zo dňa 16.11.2015 podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. prepustený a liečenie mu bolo zmenené na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Opatrením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.06.2018 č.k. 2Nt/7/2015 bol A. B. nariadený výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Evy Kordovanovej v Ružomberku, kde by mal aktuálne nariadenú ochrannú liečbu vykonávať.

Prokurátorka poukázala v podaní na relevantnú právnu úpravu a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v prílohe zaslala kópiu obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 544/21/4406-262 zo dňa 26.07.2024 ako aj fotokópiu znaleckého posudku MUDr. Evy Kordovanovej ako poznatok pre prípadný ďalší postup, a to na základe pokynu Krajskej prokuratúry Nitra.

Na základe uvedeného oznámenia tunajší súd vyžiadal od privátnej psychiatrickej ambulancie B. G. E., s.r.o., so sídlom Štiavnická 2018/7, Ružomberok správu o výkone priebehu ochrannej psychiatrickej liečby. Psychiatrická ambulancia na základe žiadosti súdu vo svojej správe doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.01.2025 oznámila, že A. B. vykonáva v Privátnej psychiatrickej ambulancii MUDr. Eva Kordovanová s.r.o. psychiatrickú ambulantnú ochrannú liečbu, ktorú mu nariadil Okresný súd Topoľčany pod spisovou značkou 2Nt/7/2015, ktorú započal dňa 11.07.2018. Pravidelne navštevoval ambulanciu v rokoch 2019 aj v čase pandémie COVID 19, pričom o priebehu ochrannej liečby sa informovali viaceré súdy. Vzhľadom na to, že pacient má diagnostikovanú schizoafektívnu poruchu osobnosti s ľahkou mentálnou retardáciou, je indikovaná liečba thymoprofylaktická- užívanie Depakine Chrono tbl 500 mg aj antipsychotická užíva Aripiprazol/Arisppa. Nemá indikovanú injekčnú liečbu depotnú. Na ambulantnej kontrole dňa 26.09.2023 pacient do psychiatrickej ambulancie doniesol aj fotokópiu rozsudku 1T/168/2015 Okresného súdu Žilina, ktorým bol oslobodený spod obžaloby, pretože nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Doniesol aj fotokópiu znaleckého „superposudku“ psychiatrov aj psychológov /MUDr. Kalaš, MUDR. Žigová, MUDr. Lajčiaková / zo záverov ktorého vyplynulo, že menovaný A. B. trpí viacerými duševnými poruchami súčasne a to Schizoafektívnou poruchou, Mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, Zmiešanou poruchou osobnosti. Znalci sa priklonili k hodnoteniu vyjadrenému v znaleckom posudku MUDr. Višňovského a MUDr. Straku, s tým, že od predmetnej doby nebol proband páchatelom protispoločenskej činnosti a podrobuje sa pravidelnej liečbe v psychiatrickej ambulancii, že pobyt probanda na slobode sa dá hodnotiť ako nie nebezpečný. Zároveň sa domnievali, že preukázaná efektívnosť ambulantnej liečby u probanda má rozhodujúci charakter na redukciu nebezpečného konania, a preto si dovolili navrhnúť ako najvhodnejšie v tejto liečbe pokračovať vo forme ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou, ktorá bude naďalej zabezpečovať redukciu rizika protispoločenského konania a javí sa v tomto momente dostačujúca. K priebehu liečenia v roku 2024 ambulancia uviedla, že odsúdený navštevoval ambulanciu pravidelne, naposledy 06.12.2024. Pri pravidelných ambulantných kontrolách v priebehu roka 2024 sa správal slušne, podrobivo, bol vybavený aj s predpisom psychiatrickej medicíny, prišiel aj po uplynutí pracovnej doby, čo sa stalo viackrát, nakoľko pacient dochádza viac ako 100 km z obce D.. Pri poslednej ambulantnej kontrole dňa 06.12.2024 uviedol, že nemá konflikty s okolím. U pacienta pretrváva paranoidná percepcia okolia aj s pretrvávajúcimi kverulačnými aktivitami, emočne je pacient stabilnejší, má len hypomanické ladenie afektivity, bez heteroagresívnych prejavov voči okoliu, voči lekárke aj sestričke v ambulancii vystupuje podrobivo, pacient usmerniteľný, nozognozia je u pacienta menej suficientná, kontrolu nad užívaním psychofarmakologickej liečby zabezpečuje priateľka pacienta E. H., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Na záver správy ambulancia uviedla, že u odsúdeného ochranná ambulantná liečba zatiaľ plní svoj účel, a preto navrhla súdu pokračovať v ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe i naďalej.

Vzhľadom ku skutočnosti, že u odsúdeného vznikla potreba prehodnotiť formu vykonávanej liečby, bol mu s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 písm. c) ustanovený obhajca, nakoľko vzhľadom na jeho duševný stav a priložený znalecký posudok existujú pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

Súd vytýčil vo veci termín verejného zasadnutia na deň 25.06.2025, pričom na tomto verejnom zasadnutí súd konal a rozhodol v neprítomnosti odsúdeného A. B., ktorý nemal doručenie riadne a včas vykázané, lehotu nemal zachovanú, avšak v tento deň telefonicky kontaktoval tunajší súd a uviedol, že si práve prevzal predvolanie na verejné zasadnutie, dodal, že verejného zasadnutia sa nemôže zúčastniť, nakoľko má pojednávanie v inej civilnej veci v Žiline, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti ako aj so skrátením lehoty na prípravu na pojednávanie.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Obhajkyňa odsúdeného uviedla, že vzhľadom k tomu, že uložená forma ochranného liečenia ambulantnou formou plní svoj účel, čo bolo potvrdené aj správou privátnej psychiatrickej ambulancie MUDr. Eva Kordovánová, s.r.o., navrhla, aby sa pokračovalo s výkonom ochranného liečenia ambulantnou formou.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s podnetom Okresnej prokuratúry Topoľčany, s obžalobou Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 544/21/4406 zo dňa 26.07.2024, s kópiou znaleckého posudku MUDr. Zuzany Krajňákovej č. 4/2024, s kópiou doplnku znaleckého posudku č. 4/2024 tejto znalkyne, so správou ošetrujúcej lekárky z ambulancie MUDr. Eva Kordovánová, s.r.o., ohľadom priebehu a výkonu ochranného ambulantného liečenia ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Na základe vykonaného dokazovania súd nevzhladol dôvody na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou u odsúdeného A. B., ktoré mu bolo nariadené opatrením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2Nt/7/2015 zo dňa 08.06.2018. Okresná prokuratúra Topoľčany vo svojom podnete poukázala na trestné stíhanie odsúdeného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a na jeden z dôkazov, ktorý bol predložený súdu, a to znalecký posudok MUDr. Zuzany Krajňákovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynulo, že obvinený trpí schizoafektívnou poruchou s postpsychotickým defektom, zmiešanou poruchovou osobnosťou a ľahkou mentálnou retardáciou. V čase skutku bola u neho rozumová, ovládacia a rozpoznávacía schopnosť znížená v podstatnej miere. Jeho pobyt na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný, a preto mu znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, mal by byť internovaný v zdravotníckom zariadení príslušného typu, mal by mať obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Ak teda dospela prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany, ktorá podala na Okresný súd Nitra dňa 26.07.2024 na A. B. obžalobu k takémuto záveru, nič jej nebránilo s poukazom na § 446 ods. 4 Trestného poriadku podať na príslušný súd návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie odsúdeného do zdravotníckeho zariadenia, o ktorom musí rozhodnúť súd do 48 hodín od doručenia takéhoto návrhu. Súdu nie je zrejmé, prečo tak príslušná prokurátorka nepostupovala, pričom v čase konania verejného zasadnutia trestné konanie vedené proti A. B. vedené na Okresnom súde v Nitre právoplatne skončené nebolo. Súd sa bude v tomto konaní zaoberať aj otázkou uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu, že súdu bol doručený podnet okresnej prokuratúry, súd si vyžiadal od Privátnej psychiatrickej ambulancie MUDr. Eva Kordovánová, s.r.o., správu o výkone a priebehu liečenia odsúdeného A. B., z obsahu ktorej vyplynulo, že A. B. vykonáva v Privátnej psychiatrickej ambulancii MUDr. Eva Kordovánová s.r.o. psychiatrickú ambulantnú ochrannú liečbu, ktorú mu nariadil Okresný súd Topoľčany pod spisovou značkou 2Nt/7/2015, ktorú započal dňa: 11.07.2018. Pravidelne navštevoval ambulanciu v rokoch 2019 aj v čase pandémie COVID 19. Vzhľadom na to, že pacient má diagnostikovanú schizoafektívnu poruchu osobnosti s ľahkou mentálnou retardáciou, je indikovaná liečba thymoprofylaktická- užívanie Depakine Chrono tbl 500 mg aj antipsychotická, užíva Aripiprazol/ Arisppa. Nemá indikovanú injekčnú liečbu depotnú. Na ambulantnej kontrole 26.09.2023 pacient do psychiatrickej ambulancie doniesol aj fotokópiu rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/168/2015, ktorým bol oslobodený spod obžaloby, pretože nebol pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Doniesol aj fotokópiu znaleckého „superposudku“ psychiatrov aj psychológov /MUDr. Kalaš, MUDr. Žigová, MUDr. Lajčiaková / zo záverov ktorého vyplynulo, že menovaný A. B. trpí viacerými duševnými poruchami súčasne a to Schizoafektívnou poruchou, Mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, Zmiešanou poruchou

osobnosti. Znalci sa priklonili k hodnoteniu vyjadrenému v znaleckom posudku MUDr. Višňovského a MUDr. Straku, s tým, že od predmetnej doby nebol proband páchatelom protispoločenskej činnosti a podrobuje sa pravidelnej liečbe v psychiatrickej ambulancii, že pobyt probanda na slobode sa dá hodnotiť ako nie nebezpečný. Zároveň sa domnievali, že preukázaná efektivita ambulantnej liečby u probanda má rozhodujúci charakter na redukcii nebezpečného konania, a preto si dovolila navrhnúť ako najvhodnejšie v tejto liečbe pokračovať vo forme ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou, ktorá bude naďalej zabezpečovať redukcii rizika protispoločenského konania a javí sa v tomto momente dostačujúca. K priebehu liečenia v roku 2024 ambulancia uviedla, že odsúdený navštevoval ambulanciu pravidelne, naposledy 06.12.2024. Pri pravidelných ambulantných kontrolách v priebehu roka 2024 sa správal slušne, podrobivo, bol vybavený aj s predpisom psychiatrickej medikácie aj po uplynutí pracovnej doby, čo sa stalo viackrát, nakoľko pacient dochádza viac ako 100 km z obce D.. Pri poslednej ambulantnej kontrole dňa 06.12.2024 uviedol, že nemá konflikty s okolím. U pacienta pretrváva paranoidná percepcia okolia aj s pretrvávajúcimi kverulačnými aktivitami, emočne je pacient stabilnejší, má len hypomanické ladenie afektivity, bez heteroagresívnych prejavov voči okoliu, voči lekárke aj sestričke v ambulancii vystupuje podrobivo, pacient usmerniteľný, nozognozia je u pacienta menej suficientná, kontrolu nad užívaním psychofarmakologickej liečby zabezpečuje priateľka pacienta H. E., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Na záver psychiatrická ambulancia uviedla, že u odsúdeného ochranná ambulantná liečba zatiaľ plní svoj účel, a preto navrhli súdu pokračovať v ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe i naďalej.

Vzhľadom k tomu, že ošetrujúca lekárka psychiatrickej ambulancie odporučila naďalej pokračovať vo výkone ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou a o podanej obžalobe na odsúdeného A. B. súčasťou ktorej je znalecký posudok rozhoduje iný súd, súd nevzhladol dôvody na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou u odsúdeného A. B.. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že na Okresnom súde Nitra je vedené konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. B. pod sp. zn. T-10Ps/44/2019, kde bol vytýčený termín pojednávania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

5 sp. zn.: 7Nt/28/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.