

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/41/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010721  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010721.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 25.06.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 15) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/10/2023 zo dňa 11.05.2023 (č. l. 9) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/103/2023 zo dňa 30.01.2024 (č. l. 12), a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 03.07.2024 a ktorý po započítaní doby väzby (03.01.2023 - 02.02.2023) má predpokladane vykonať dňa 03.06.2026.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie dňa 03.06.2025.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 03.07.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plnil, porušenie ústavného poriadku nebolo zaznamenané. Dňa 23.07.2024 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plní na požadovanej úrovni. Voči personálu ústavu sa správa slušne, príkazy a nariadenia plní. Poriadok v osobných veciach a ústrojenosť udržiava podľa určených vzorov. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie.

Po výkone trestu by chcel viesť riadny život a legálne sa zamestnať. Škodlivosť nadužívania alkoholu na svoj organizmus si neuvedomuje. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj – vinu priznáva, avšak snaží sa skutok zľahčovať.

Vo voľnom čase číta literatúru z ústavnej knižnice, hrá spoločenské hry, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, zúčastňuje sa vychádzok a kultúrno-osvetových aktivít.

Je zaradený do pracovného procesu na pracovisku s dohľadom v ústave Yura, kde sa postupne zaučil na technologický postup práce. Svoje pracovné povinnosti sa snaží plniť, pracovné výkony má na slabšej úrovni. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci ubytovne a jej okolia.

Kontakt formou korešpondencie, telefonovania, návštev a videonávštev udržiava so synom, dcérou a sestrami. Rodina ho podporuje po materiálnej stránke prostredníctvom balíkov. Vzťahy s uvedenými členmi rodiny sa javia ako podporné a funkčné.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, dodržiavanie interných predpisov, budovanie reálnych životných cieľov po výkone trestu, zapájanie sa do spoločne organizovaných podujatí, využívanie fondu ústavnej knižnice, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie kontaktov s primárnymi členmi rodiny.

Program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch: aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nevedomenia si škodlivosti nadmerného konzumu alkoholu na organizmus.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 02.06.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidované 4 záznamy, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia by išiel bývať k synovi, s ktorým majú pridelený mestský byt, na tejto adrese má aj trvalý pobyt. S manželkou sa už rozviedli. Pokiaľ ide o prácu, na papieri nemá nič dohodnuté, ale prácu má prisľúbenú. Má troch dobrých kamarátov, ešte z futbalu. Títo majú firmy, oni by ho vedeli zamestnať, napr. na pozíciu skladníka. Pokiaľ ide o náhľad k trestnej činnosti uviedol, že

vo výkone trestu všetko dodržiava, preto ho zaujíma, kto vyhodnotil, že nemá kritický postoj k trestnej činnosti. Poukázal, že v každom liste čo píše so svojou kamarátkou F. G., tak jej píše, že s veľkou pokorou prijal tento trest. Vo výkone trestu sa správa slušne, konflikty nevyvoláva, tiež si plní všetky povinnosti. S pedagógom sa rozprávali o futbale, hovoril mu, že chce viesť riadny život, chce pomôcť svojim deťom. Nechápe vyjadrenie pedagóga, pretože spolu veľmi dobre vychádzali. Odsúdený poukázal, že vždy všade vravel, že mal možno najviac kritický postoj zo všetkých, preto nechápe vyhodnotenie jeho náhľadu na trestnú činnosť.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že: „Vážený súd, vážený pán prokurátor, vážení prítomní. Odsúdený požiadal o podmienečné prepustenie z výkonu trestu po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú mu ukladá zákonodarcia, a teda formálne podmienky spĺňa. Vo vzťahu k ostatným podmienkam na prepustenie, dovoľm si zásadne oponovať návrhu pána prokurátora zamietnuť žiadosť, pretože sa domnievam, že naďalej napriek deklarovanej záujmom spoločnosti znížiť počet odsúdených, pomôcť im zaradiť sa do života a pristupovať individuálne ku každému odsúdenému môžem uviesť, že vidím naďalej absolútny štátny alibizmus a úplne iné reálne postoje aké uvádza zákon. Pred súdom je odsúdený, ktorý má 52 rokov, je odsúdený v minulosti takmer prevažne za rovnakú trestnú činnosť páchanú démonom alkoholu. Doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pred výkonom trestu išlo o osobu, ktorá v určitom čase bola aktívnym a profesionálnym futbalistom, osoba, ktorá je nositeľom Zlatej plakety Jánskeho za zachraňovanie životov tým, že daroval krv. Osoba, ktorá má 2 deti, jedného syna dospelého a jednu dcéru študentku gymnázia. Pred súdom nesedí zločinec, pred súdom sedí človek akých sú tisíce v tomto štáte. Pred súdom nesedí človek, ktorý nezabil ani neublížil nikomu na zdraví a vážne pochybil, že pod vplyvom alkoholu si nevedomil, že môže vážne ublížiť niekomu, ale najmä jazdil pod vplyvom alkoholu. Jeho trest je úplne jasný, doživotne nesadne za motorové vozidlo, za volant a doživotne nebude riadiť motorové vozidlo. Myslím si, že opomíname, že toto je mimoriadne individuálna skutočnosť, a tento človek nemôže už žiadnym spôsobom ani pokračovať ani ublížiť tou činnosťou, za ktorú je odsúdený žiadnej osobe v tomto štáte. Nechápem preto z akých okolností je

možno vyvodiť, že jeho podmienené prepustenie na slobodu s dlhou podmienkou a obmedzeniami nie je pre spoločnosť výhodné a výhodnejšie je ešte rok byť vo výkone trestu, žiť na úkor daňových poplatníkov, neplatiť výživné, pričom všetci vieme, že o rok už nebude na tohto človeka možnosť žiadneho dosahu, žiadnej kontroly a vyjde po výkone trestu na slobodu, ktorá bude preňho mimoriadne ďalším ťažkým trestom. Váženy súd, zákonodarca jedine vám dáva možnosť vyhodnotiť všetky skutočnosti a aj tie, na ktoré poukazuje zástupca ústavu a pán prokurátor. Domnievam sa ešte, že aj z týchto vyjadrení je podstatné, že počas roka a jedného mesiaca naopak žiadnym relevantným spôsobom neporušil podmienky výkonu trestu a jeho postoj, či je kritický, málo kritický alebo nekritický, už neprináleží nám, tento postoj už súd vyhodnotil trestom, ktorý ho odsúdil. Z uvedených dôvodov žiadame, aby súd prepustil odsúdeného podmienne z výkonu trestu s obmedzeniami, ktoré ho budú limitovať k tomu aby preukázal, že nie je pravdou to, čo je v správe ústavu a najmä, že sa zaradil naspäť do života, ktorý naďalej chce viesť.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, nakoľko tento nespĺňa dôsledne podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 1/2 za trest uložený za spáchaný prečin, ktorý deň pripadol na 03.06.2025.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd zistil z hodnotenia ústavu, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď vinu priznáva, avšak snaží sa skutok zľahčovať. Súd tiež negatívne prihliadol k tej časti hodnotenia, v ktorej sa uvádza, že odsúdený si neuvedomuje škodlivosť nadužívania alkoholu na svoj organizmus.

V tejto časti bolo tiež prihliadnuté aj k záznamu z pohovoru s odsúdeným, a to zo dňa 15.05.2025, kde je uvedené, že odsúdený síce priznáva skutok a formálne vyjadruje ľútosť, no má tendenciu ho racionalizovať svojou závislosťou na alkohole. Viac ľutuje dôsledky konania ako uväznenia, než samotné konanie. Odsúdený sa vyjadruje k užívaniu alkoholu, ktorý vníma ako svoj veľký

problém. Boli mu vysvetlené negatívne vplyvy užívania alkoholu. Odsúdený priznáva užívanie alkoholu, ale zľahčuje následky, ktoré z užívania alkoholu vyplývajú. Nevie zaručiť svoju disciplínu abstinencie od alkoholu.

Náhľad odsúdeného na užívanie alkoholu je významný najmä s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody dopustil práve pod vplyvom alkoholu. V tejto súvislosti je nutné poukázať, že odsúdený má v odpise registra trestov 4 záznamy, z toho 2-krát ide o trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona a 1-krát bol uznaný vinným cudzokrajným súdom vo veci AG Dippoldiswalde sp. zn. 7CVs 967 Js 21472/22 zo spáchania trestného činu jazdy pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok.

Alkohol resp. návykové látky tak v prípade odsúdeného zohrávajú významnú úlohu pri páchaní protiprávnej činnosti. Nakoľko si odsúdený neuvedomuje dostatočným spôsobom negatívnu rolu alkoholu na jeho správanie, nie je možné hovoriť o polepšení sa. Odsúdený tak dostatočne nepracuje na odstránení tých negatív jeho osoby, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody.

O tom, že alkohol predstavuje skutočne riziko vo vzťahu k páchaniu protiprávnej činnosti odsúdeným vypovedá aj znalecký posudok od H. H. I. (č. I. 73 pripojeného spisu OS Galanta sp. zn. 17T/10/2023), z ktorého vyplynulo, že odsúdený je telesne a psychicky závislý na alkohole. V minulosti už bez efektu absolvoval aj ústavné protialkoholické liečenia.

Súd si je vedomí, že v ostatných častiach je hodnotenie ústavu vo vzťahu k odsúdenému pozitívne. K tomu je však nutné uviesť, že podmienené prepustenie nie je na mieste iba za dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u neho k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie, a to práve s ohľadom na zľahčovanie trestnej činnosti a nedostatočný náhľad odsúdeného na užívanie alkoholu.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej je potrebné zohľadniť práve už vyššie spomenutý nedostatočne kritický postoj odsúdeného ku konzumu alkoholu, ktorý má výrazný vplyv na páchanie protiprávnej činnosti odsúdeným. V prípade odsúdeného ide zároveň aj o kriminálne narušenejšiu osobu, keď má evidované celkom 4 záznamy v registri trestov, z toho 3 sa týkajú trestnej činnosti spojenej s užívaním návykovej látky.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienené prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Pokiaľ ide o námietky obhajoby k nim je potrebné uviesť nasledovné.

Súd sa nestotožnil s obhajobou pokiaľ tá poukazovala, že odsúdený nebude môcť páchať trestnú činnosť, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu z dôvodu doživotného zákazu viesť motorové vozidlo. Uloženie takéhoto trestu samo o sebe fyzicky nezabráni aby osoba s týmto trestom viedla motorové vozidlo. V tejto súvislosti je významné, že odsúdený minimálne 3-krát nemal zábrany a viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok. Uvedené pritom robil s vedomím, že ide o protiprávne konanie.

Z uvedených skutočností vyplýva, že pod vplyvom návykových látok je odsúdený ľahostajný k dodržiavaniu pravidiel. Táto ľahostajnosť je potom rizikovým faktorom pokiaľ ide o vedenie života v podmienkach na slobode. O to viac pokiaľ odsúdený nie je dostatočne vysporiadaný s užívaním alkoholu, ktorý významne zohrával úlohu pri páchaní trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o hodnotenie náhľadu na spáchanú trestnú činnosť, ani v tomto sa súd nestotožnil, že toto hodnotenie patrilo súdu, ktorý rozhodoval o vine a treste. Naopak z ust.

§ 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že súd má pri skúmaní splnenia podmienok pre podmienené prepustenie hodnotiť aj polepšenie. Polepšením sa pritom rozumie nielen dodržiavanie pravidiel vo výkone trestu, ale rozumie sa ním aj zmena vnútorných postojov odsúdeného k trestnej činnosti spojená so zmenou tých čŕt jeho osoby, ktoré majú negatívny vplyv na jeho správanie. Nakoniec účelom trestu je aj prevýchova odsúdeného.

Súd sa stotožňuje s obhajobou, že skutočne by pre spoločnosť bolo prínosné ak by bol odsúdený na slobode a zapojil sa do bežného života. K tomu je ale nutné splniť podmienky vyžadované zákonom. Zdanlivá ekonomická efektívnosť podmieneného prepustenia odsúdeného však nie je dôvodom pre podmienené prepustenie.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.