

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124010807  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124010807.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/24/2024

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 25. júna 2025 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

6T/24/2024

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX/XX, C.,

je vinný, že

dňa 30.09.2023 v čase o 09:00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW, ev.č. XXXXXXX po ceste 11/546 v smere od obce Žipov na obec Margecany, kde porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov a v pravotočivej zákrute neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky v dôsledku čoho ľavou časťou svojho vozidla prešiel do protismeru, kde došlo k čelnej zrážke s protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Volvo, ev.č.: D., ktoré viedol v smere na obec Žipov vodič A. E., ktorý dôsledkom dopravnej nehody utrpel stredne ťažké poranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudníka vľavo s dobou liečenia 14-16 dní,

teda

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

čím spáchal

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 158 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 500 (päťsto),- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú F. G., H. XX. I. X I. XX, XXX XX J., a K. - L. G., I., M. XX, XXX XX, J., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

6T/24/2024

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.05.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obvineného A. B. pre skutok kvalifikovaný prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radieť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, uznesením rozhodol, že vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Podľa oboznámených zápisov o dychových skúškach po nehode ani obžalovaný ani poškodený nemali kladný zápis.

Súčasťou spisu je aj vyčíslenie nákladov Dôvery zdravotnej poisťovne a.s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a ako aj Sociálnej poisťovne.

Bola oboznámená aj EKV obžalovaného, z ktorej plynie, že vodičský preukaz mu bol vydaný 6.10.2004 a je evidovaný 18 blokových pokút.

Obžalovaný A. B. nebol doposiaľ súdne trestaný

Súd uzavrel, že keďže obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že sa skutok stal, a že ho spáchal práve obžalovaný a teda obžalovaný svojim konaním naplnil všetky prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom s poukazom na prvú vetu uvedeného paragrafu prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na jeho úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu a prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade so znením § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom prihliadal na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j) Trestného zákona, jeho postoj premietnutý do jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní (§ 36 písm. l) a kde nezistil žiadnu z prítiažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti za prečin podľa § 158 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Berúc do úvahy vyššie uvedené okolnosti dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti skutku a jeho charakter na jednej strane a na strane druhej zohľadniac že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a tiež postoj obžalovaného na uvedenie si následkov konania u obžalovaného a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie postačí „len“ zásah do majetkovej sféry obžalovaného vo výške 500,- Eur a súčasne náhradný trest odňatia slobody pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu v trvaní 2 mesiacoch, kde takúto výšku tohto druhu trestu súd považoval za primeraný a spravodlivý.

Je však toho názoru, že na dosiahnutie účelu trestu je v tomto prípade potrebné ukladať aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov, kde pokiaľ ide o jeho dĺžku za dostatočnú považoval trest zákazu činnosti v trvaní 1 roka.

Účelom trestu je totiž zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie).

Obžalovaný porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, ktoré ukladá vodičovi povinnosť prispôbiť rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Dôsledkom porušenia tohto dopravného predpisu došlo k ujme na zdraví poškodeného A. E.. Podľa oboznámenej EKV však obžalovaný zrejme nepatrí medzi disciplinovaných vodičov. Dopravné predpisy je treba dodržiavať za každej situácie, no obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia od roku

2004 a má evidovaných 18 priestupkov a z toho dvoch sa dopustil potom čo došlo k stretnutiu jeho vozidla s vozidlom poškodeného E., keď jedného sa dopustil dňa 6.9.2024, kde došlo z jeho strany k prekročeniu rýchlosti a ďalšieho dňa 21.03.2025 kedy porušil § 3 ods. 2 písm. b) č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení.

Potom takto uložený trest – trest peňažný a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia súd považuje za dostatočný, primeraný a spravodlivý, spôsobilý odradiť obžalovaného od ďalšieho páchania trestnej činnosti spĺňajúci kritériá tak individuálnej prevencie (výchova obžalovaného), ako aj generálnej prevencie (odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov a utvrdenie pocitu právnej istoty), pričom vyjadruje i morálne odsúdenie obžalovaného celou spoločnosťou

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody poškodených F. G. a K. - L. G., týchto s ich nárokom odkázal na civilný proces lebo bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by neúmerne presiahlo rámec trestného konania. Rozhodnutie neobsahuje žiaden výrok ohľadne škody vo vzťahu k poškodenému A. E., keďže na hlavnom pojednávaní jeho splnomocnenec uviedol, že škoda už bola uhradená a preto si naň poškodený nenárokuje.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

6T/24/2024

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.