

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42CoKR/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234198
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:5123234198.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členov senátu JUDr. Andrey Gindlovej a JUDr. Ľubice Mojžišovej v právnej veci zastaveného konkurzného konania voči dlžníkovi WITMET, s.r.o., A. B. XX/XXX, XXX XX C., IČO: 46 824 693, na návrh navrhovateľa - veriteľa: Slovenská republika - Daňový úrad Žilina, Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina, v časti o odmene a výdavkoch predbežného správcu: JUDr. Eva Luticová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 51, 028 01 Námestovo, IČO: 42 396 701, značka správcu: S1774, o odvolaní predbežného správcu proti výroku I. a výroku III. rozhodnutia Okresného súdu Žilina č. k. 1K/11/2023-102 zo dňa 13. mája 2024 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Žilina č. k. 1K/11/2023-102 zo dňa 13. mája 2024 vo výroku I. a vo výroku III. **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd prvou výrokovou vetou napadnutého rozhodnutia priznal predbežnému správcovi: JUDr. Eva Luticová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 51, 028 01 Námestovo, IČO: 42 396 701, značka správcu: S1774, odmenu za výkon funkcie predbežného správcu vo výške 250,- Eur. Druhou výrokovou vetou priznal predbežnému správcovi: JUDr. Eva Luticová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 51, 028 01 Námestovo, IČO: 42 396 701, náhradu výdavkov vo výške 132,90 Eur. Treťou výrokovou vetou upravil účtáreň Okresného súdu Žilina vyplatiť paušálnu odmenu a náhradu výdavkov vo výške 382,90 Eur predbežnému správcovi: JUDr. Eva Luticová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 51, 028 01 Námestovo, IČO: 42 396 701, značka správcu: S1774, z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu zloženého navrhovateľom - veriteľom dňa 03.08.2023, evidovaného pod položkou registra 33/2023, po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Konkurzný súd odôvodnil rozhodnutie poukazom na § 11 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z. (ďalej len Vyhlášky), a uviedol, že preskúmal návrh predbežného správcu na priznanie odmeny a obsah spisového materiálu a zistil, že pokiaľ by si predbežný správca riadne plnil svoje povinnosti, patrila by mu odmena vo výške 1.500,- Eur (§ 7 ods. 1 Vyhlášky), nakoľko dlžník je právnická osoba. Z obsahu spisového materiálu mal okresný súd preukázané, že predbežný správca doručil súdu celkovo štyri správy o skutočnostiach zistených pri výkone funkcie predbežného správcu, teda informácie o majetnosti dlžníka, pričom priebežné správa o stave zisťovania majetku dlžníka bola doručená súdu dňa 06.12.2023, druhá správa dňa 06.12.2023, tretia správa dňa 07.12.2023 a záverečná správa dňa 27.12.2023, pričom prvá a druhá správa boli súdu doručené oneskorene, nakoľko prvá správa mala byť doručená súdu do 21.11.2023 a druhá správa do 01.12.2023. Okresný súd na základe uvedeného skonštatoval, že správca si neplnil svoje povinnosti v zmysle § 11 ods. 4 Vyhlášky (pôvodne vedený ako § 11 ods. 5 Vyhlášky) preto sa neuplatní § 7 ods. 3 Vyhlášky, ktorý vo svojom ustanovení zakotvil možnosť uplatniť si paušálnu náhradu výdavkov za výkon funkcie predbežného správcu vo výške 1.500,- Eur (táto zahŕňa tak odmenu správcu ako aj náhradu všetkých výdavkov, ktoré správcovi vznikli) len za predpokladu, ak si tento plnil všetky povinnosti a nie sú dôvody na krátenie odmeny, čo sa však v

uvedenom prípade nestalo. Z uvedených skutočností je zrejmé, že predbežný správca pri doručovaní priebežných správ o zisťovaní majetku dlžníka nedodrжал lehotu 10 dní pri prvej správe, resp. 20 dní pri druhej správe, preto súd predbežnému správcovi odmenu znížil o 50 % (2 x 25 %).

3. Okresný súd zároveň predbežnému správcovi priznal aj náhradu uplatnených hotových výdavkov vo výške 132,90 Eur, keďže tieto predbežný správca preukázal. Náhrada hotových výdavkov pozostáva z poštovného vo výške 11,10 Eur a poplatku za súčinnosť - Komerční banka, a.s. vo výške 43,80 Eur, Prima banka Slovensko a.s. vo výške 36,00 Eur, Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. vo výške 25,20 Eur a Tatra banka, a.s. vo výške 16,80 Eur.

4. Proti rozhodnutiu okresného súdu podala odvolanie predbežná správkyňa proti výroku I. a výroku III. z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Namietla výšku odmeny, ktorú jej súd priznal ako predbežnému správcovi z dôvodu, že podľa jej názoru jej mala byť priznaná odmena vo výške 750,- Eur, keďže $1500 : 2 = 750$. Uviedla, že pokiaľ z výroku I. rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že súd predbežnému správcovi priznal len 250,- Eur, nezodpovedá to so znením odôvodnenia uznesenia a zároveň je takýto výrok rozhodnutia v rozpore so znením § 11 ods. 4 Vyhlášky v znení neskorších predpisov. Ide o vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Zároveň súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnemu skutkovému zisteniu a nesprávne vec posúdil.

5. Predbežná správkyňa odkázala na ust. § 11 ods. 4 Vyhlášky a s odkazom na termín doručenia jednotlivých správ uviedla, že súd mal predbežnému správcovi krátiť lehotu tak, ako je uvedené v odôvodnení uznesenia, iba o 50 %. Predbežnému správcovi mal teda priznať nárok na odmenu vo výške 750,- Eur. V nadväznosti na uvedené požiadala odvolací súd o zmenu rozhodnutia okresného súdu vo výroku I. a III. tak, aby vo výroku I. priznal predbežnému správcovi nárok na odmenu za výkon funkcie vo výške 750,- Eur a aby upravil výrok III. uznesenia a zaviazal učtára súdu na vyplatenie sumy 882,90,- Eur na účet predbežného správcu. Alternatívne navrhla, aby okresný súd sám pristúpil k zmene rozhodnutia postupom podľa opravy chýb v počítaní, postupom podľa § 224 CSP.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolania voči rozhodnutiu okresného súdu nie sú dôvodné.

7. Odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu, zisteného okresným súdom:

8. Uznesením č. k. 1K/11/2023-28 zo dňa 28.08.2023 rozhodol okresný súd o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2023. Uznesením č. k. 1K/11/2023-35 zo dňa 12.09.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 178/2023 zo dňa 19.09.2023 súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a aby osvedčil svoju platobnú schopnosť. Uznesenie bolo spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu doručené dlžníkovi do vlastných rúk dňa 05.10.2023. Dlžník sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu v stanovenej lehote nevyjadril a svoju platobnú schopnosť neosvedčil. Keďže súd nemal preukázané, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, ustanovil dlžníkovi náhodným výberom predbežného správcu JUDr. Eva Luticová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 51, 028 01 Námestovo, IČO: 42 396 701, značka správcu: S1774, a to uznesením č. k. 1K/11/2023-47 zo dňa 03.11.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 215/2023 zo dňa 10.11.2023. Dňa 23.12.2023 správca súdu doručil záverečnú správu o majetnosti dlžníka v rámci ktorého podania si uplatnil zároveň aj paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,- Eur. Súd uznesením sp. zn. 1K/11/2023 - 74 zo dňa 03.01.2024 konkurzné konanie zastavil.

9. Predbežný správca doručil súdu celkovo štyri správy o skutočnostiach zistených pri výkone funkcie predbežného správcu, teda informácie o majetnosti dlžníka, pričom priebežná správa o stave zisťovania majetku dlžníka bola doručená súdu dňa 06.12.2023, druhá správa dňa 06.12.2023, tretia správa dňa 07.12.2023 a záverečná správa dňa 27.12.2023, pričom prvá a druhá správa boli súdu doručené oneskorene, nakoľko prvá správa mala byť doručená súdu do 21.11.2023 a druhá správca do 01.12.2023.

10. Podľa § 21 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), predbežný správca má nárok na odmenu a úhradu preukázaných výdavkov alebo paušálnu náhradu

výdavkov. Ak predbežný správca doručil súdu návrh na určenie odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo paušálnej náhrady výdavkov v lehote na podanie záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu rozhodne súd v uznesení, ktorým zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo vyhlásil konkurz, inak rozhodne súd o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu samostatným uznesením do 30 dní od zastavenia konkurzného konania alebo vyhlásenia konkurzu. Odmena a výdavky predbežného správcu sa uhrádzajú z preddavku zaplateného na účet súdu. Nevyplatená časť preddavku slúži ako záloha na činnosť správcu v konkurze; ak sa konkurzné konanie skončilo, nevyplatená časť preddavku sa vráti zložiteľovi preddavku. Ak preddavok nepostačuje na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo ak bolo konkurzné konanie začaté bez zaplataenia preddavku podľa, neuhradená časť odmeny a výdavkov sa v konkurze považuje za pohľadávku proti podstate. Rovnako zložiteľ preddavku môže preddavok zaplatený na účet súdu uplatniť v konkurze ako pohľadávku proti podstate. Uznesenie o výške odmeny a výdavkoch predbežného správcu súd doručí predbežnému správcovi a zložiteľovi preddavku. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť.

11. Podľa § 204 písm. d) ZKR, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o výške, druhu a spôsobe určenia odmeny a úhrade výdavkov predbežného správcu vrátane paušálnych náhrad za výdavky predbežného správcu.

12. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu podľa druhej časti zákona je 1 500 Eur.

13. Podľa § 7 ods. 3 vyhlášky, ak si predbežný správca uplatní namiesto nároku na náhradu preukázaných výdavkov (§ 21 ods. 3 zákona) nárok na paušálnu náhradu výdavkov a nie sú tu skutočnosti podľa § 11 ods. 4 alebo ods. 5, predbežný správca má nárok na paušálnu náhradu výdavkov, ktorá je 1 500 Eur. V tejto paušálnej náhrade výdavkov je zahrnutý aj nárok na odmenu predbežného správcu a náhrada všetkých výdavkov predbežného správcu vynaložených na zisťovanie majetku dlžníka vrátane prípadnej dane z pridanej hodnoty. Ak si predbežný správca uplatní paušálnu náhradu výdavkov, postup podľa § 10 sa nepoužije.

14. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, za výkon funkcie predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu podľa druhej časti zákona patrí predbežnému správcovi paušálna odmena 500 Eur.

15. Podľa § 11 ods. 2 vyhlášky, predbežný správca má nárok na náhradu preukázaných výdavkov na zisťovanie majetku dlžníka podľa rozhodnutia súdu (§ 21 ods. 3 zákona), najviac v sume 1 000 Eur.

16. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky, ak predbežný správca do 10 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak predbežný správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 20 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak predbežný správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 28 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 50 % zo základnej sumy.

17. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie konkurzného súdu prvej inštancie a zistil, že tento postupoval v súlade s Vyhláškou MS SR 665/2005 Z.z. (ďalej aj Vyhláškou), ktorá je vykonávaciu vyhláškou k Zákonu o konkurze a reštrukturalizácii, pokiaľ rozhodol, že predbežnej správkyni kráti odmenu o 50 % zo základnej sumy. Správkynia v odvolaní nenamietla postup, pri ktorom súd krátil odmenu o 50 %, namietla však, že 50 % mal súd krátiť zo sumy, ktorá predstavuje paušálnu náhradu výdavkov, teda 1500,- Eur (§ 7 ods. 3 Vyhlášky) a nie zo sumy 500,- Eur.

18. Námiетка predbežnej správkyne uvedená v odvolaní naznačuje, že odvolateľka v danom prípade nerozlišuje medzi nárokom na paušálnu náhradu výdavkov (§ 7 ods. 3 Vyhlášky) a nárokom na odmenu predbežného správcu (§ 11 ods. 1 Vyhlášky).

19. Vyhláška upravujúca výšku odmeny za výkon funkcie predbežného správcu a zároveň výšku náhrad preukázaných výdavkov predbežného správcu primárne vychádza z toho, že nárok na zaplatenie odmeny má iba ten predbežný správca, ktorý plní všetky svoje povinnosti riadne a včas. Priznanie odmeny predbežnému správcovi podľa ustanovenia § 7 ods. 3 Vyhlášky (z ktorého vyplýva, že predbežný správca má nárok na paušálnu náhradu výdavkov v hodnote 1.500,- Eur) je podmienené tým, že nenastali skutočnosti podľa § 11 ods. 4 alebo ods. 5 ZKR. V danom prípade však nastalo naplnenie hypotézy § 11 ods. 4 Vyhlášky, keďže prvá a druhá správa nebola podaná včas, súd musel pristúpiť k zníženiu paušálnej odmeny o 50 %. Tým pádom nastali skutočnosti podľa § 11 ods. 4 Vyhlášky, čo bránilo tomu, aby súd priznal predbežnej správkyňi paušálnu odmenu podľa § 7 ods. 3 Vyhlášky. Dikcia prvej vety ustanovenia § 7 ods. 3 Vyhlášky totiž výslovne podmieňuje priznanie paušálnej odmeny podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky tým, že tu nie sú skutočnosti podľa § 11 ods. 4 alebo 5 Vyhlášky. Ak tu takéto skutočnosti sú (ako v prejednávanom prípade), nie je možné priznať paušálnu odmenu podľa § 7 ods. 3 Vyhlášky vo výške 1.500 Eur (zahŕňajúcu odmenu aj výdavky) a súd môže priznať odmenu len podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky vo výške 500 Eur, z čoho je postupom podľa § 11 ods. 4 Vyhlášky povinný uplatniť krátenie tejto odmeny. Uvedený mechanizmus výpočtu odmeny slúži k motivovaniu správcov, aby svoje povinnosti plnili riadne a včas.

20. Z § 11 ods. 4 Vyhlášky vyplýva, že ak predbežný správca nesplní povinnosti predkladať podrobné písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka včas, súd mu kráti predbežnú odmenu o príslušný percentuálny podiel. Pokiaľ teda predbežný správca čo i len jednu správu nedoručí súdu včas, aktivuje sa podmienka upravená v § 7 ods. 3 Vyhlášky a konkurzný súd už nemôže priznať správcovi paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,- Eur. V takom prípade postupuje podľa určenia samostatnej odmeny predbežného správcu a podľa určenia nároku na náhradu preukázaných výdavkov. Obe sú upravené v ust. § 11, kedy § 11 ods. 1 Vyhlášky určuje výšku odmeny predbežného správcu paušálnou sumou 500,- Eur. Keďže u odvolateľky neboli splnené podmienky na to, aby si mohla uplatniť nárok na odmenu paušálne vo výške 1.500 Eur (§ 7 ods. 3 Vyhlášky), mohla jej byť priznaná odmena iba podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky, teda odmena predbežného správcu za výkon funkcie 500 Eur. Keďže zákon ju ustanovuje vo výške 500,- Eur, okresný súd správne určil výšku 50 % z 500,- Eur na 250,- Eur. Tie priznal prvou výrokovou vetou správkyňi a odôvodnil, prečo pristúpil ku kráteniu práva vo výške 50 %.

21. Samotné určenie výšky percentuálneho krátenia (50 %) odvolateľka nenamietla, preto nebolo predmetom odvolacieho prieskumu.

22. Výška odmeny uvedená vo výrokovej vete okresného súdu (výrok I., výrok III.) sú v súlade s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu, ktorý výslovne skonštatoval, že správca si vzhľadom na dátumy doručenia jednotlivých správ neplnil svoje povinnosti v zmysle § 11 ods. 4 Vyhlášky a preto sa neuplatní § 7 ods. 3 Vyhlášky, ktorý by umožnil inak súdu priznať paušálnu náhradu vo výške 1.500,- Eur. Vzhľadom na toto zrozumiteľné odôvodnenie okresného súdu nie je možné stotožniť sa s odvolateľkou, že výrok I. sa nezhoduje s odôvodnením rozhodnutia konkurzného súdu. Naopak, okresný súd odôvodnil, z akého dôvodu nepriznal predbežnej správkyňi paušálnu náhradu 1.500,- Eur (z dôvodu, že si neplnila včas svoje povinnosti, následkom čoho sa v zmysle § 11 ods. 4 Vyhlášky neuplatní § 7 ods. 3 Vyhlášky).

23. Na základe uvedeného odvolací súd nezistil dôvody, prečo by mal pristúpiť k zmene rozhodnutia okresného súdu, ktorý postupoval v súlade s Vyhláškou MS SR č. 665/2005 Z.z. a vzhľadom na nedodržanie termínov predkladania správy predbežného správcu krátil odmenu predbežného správcu stanovenú zákonom v § 11 ods. 1 Vyhlášky na 500,- Eur o 50 % na 250,- Eur.

24. Odvolací súd je v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný, preto rozhodnutie okresného súdu preskúmal len v rozsahu dôvodov vymedzených v odvolaní. Zároveň odvolací súd nezistil vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je povinný prihliadať, aj keď neboli v odvolaní uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP).

25. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktoré je vo výroku vecne správne podľa § 387 CSP potvrdil.

26. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).