

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/910/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125267555
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125267555.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXXXX, E., zast.: Advokátska kancelária ILLC, s. r. o., Mlynské Nivy 73, 821 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 47 257 229, proti povinnému: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. D. XXX/XX, XXXXX, E., o vymoženie 1.626,9 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa podľa § 53 ods. 3) písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 03.04.2025 domáhal od povinného vymoženía istiny 1.626,90- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/45/2019-153 zo dňa 30.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2020, vykonateľnosť dňa 02.06.2020, právoplatnosť nadobudol v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.04.2020 (pozn. súdu: údaj o spisovej značke nie je celkom čitateľný).
2. Súd vyzval dňa 28.04.2025 oprávneného na opravu väd návrhu, na ktorú oprávnený nereagoval.
3. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
4. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť: a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,
5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.71a)
6. Podľa § 53 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.
7. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

- a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom,
- b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie,
- c) oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,
- d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky,... bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky....
- e) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore...
- f) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky....
- g) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica....

8. Podľa § 53 ods. 4) prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Po preskúmaní vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu súd dospel k záveru, že vo veci nie je možné vydať v poverenie (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku).

10. Súd vo výzve zo dňa 28.04.2025 požadoval odstránenie viacerých vád v lehote do 10 dní od doručenia: opätovné doloženie oboch exekučných titulov a plnej moci vo forme zaručenej konverzie pôvodného listinného dokumentu podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, z toho dedičské rozhodnutie treba opatrit' doložkou právoplatnosti (vykonateľnosti), dedičské rozhodnutie treba uviesť ako ďalší exekučný titul v opravnom formulári návrhu na vykonanie exekúcie podľa predpísaných údajov o exekučnom titule, tiež na doloženie právoplatného (vykonateľného) rozhodnutia krajského súdu, na ktoré odkazuje doložka právoplatnosti a vykonateľnosti doloženého exekučného titulu, rovnako vo forme zaručenej konverzie pôvodného listinného dokumentu, alebo autorizácia pôvodného elektronického dokumentu podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Súd tiež vytkol, že oprávnený nemôže požadovať úrok z omeškania, ktorý exekučný titul nepriznáva, môže požadovať len tú časť pohľadávky ktorú nadobudol v uznesení o dedičstve - úroky z omeškania nemožno uvádzať v návrhu. Súd poučil o následkoch neodstránenia vád, t.j. zamietnutie návrhu, resp. čiastočné zamietnutie. Výzva bola oprávnenému doručená cestou právneho zástupcu dňa 12.05.2025, na ktorú nereagoval, opravu vád návrhu neurobil, teda vyššie uvedené vytýkané vady v konaní pretrvávajú.

11. Súd v rámci skúmania základných predpokladov pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zistil, že oprávnený nedoložil ani jednu listinu k návrhu v správnej forme tak, ako vyžaduje § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Exekučný titul označený v návrhu – rozsudok Okresného súdu Trebišov, ako pôvodný listinný dokument bol nesprávne doložený len vo formáte PDF; správna by bola forma zaručenej konverzie pôvodného listinného dokumentu, k tomuto oprávnený vôbec nedoložil výzvou požadované uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 14.04.2020, v spojení s ktorým mal exekučný titul - rozsudok nadobudnúť právoplatnosť. Navyše, z údajov v tejto doložke nie je celkom čitateľná spisová značka uznesenia Krajského súdu Košice. Oprávnený jednak nedoložil všetky exekučné tituly, ktoré mu priznávajú ním vymáhaný nárok; z toho exekučný titul, ktorý bol doložený, nebol v zákonom vyžadovanej forme, rovnaký nedostatok týkajúci sa formy je aj v prípade plnej moci na zastupovanie oprávnenej: B. A. jej právny zástupcom, nakoľko tiež ide o pôvodný listinný dokument.

12. Podľa exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Trebišov doloženého v nesprávnej forme, ako aj bez spomenutého uznesenia Krajského súdu Košice zo dňa 14.04.2020 v spojení s ktorým rozsudok mal nadobudnúť právoplatnosť, bola obžalovanému (povinnému) okrem iného uložená povinnosť nahradiť poškodenému G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., C. XX/XX škodu vo výške 1.626,90 Eur.

13. Podľa znenia Uznesenia Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 7D/96/2021-76, Dnot 262/2021 zo dňa 12.01.2022, ako pôvodného listinného dokumentu, taktiež doloženého v nesprávnej forme len vo formáte „PDF“ a bez zreteľnej doložky právoplatnosti (nie je čitateľný dátum nadobudnutia právoplatnosti) po poručiťovi: G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX (oprávnený z exekučného titulu – rozsudku) nadobudla pohľadávku poručiťeľa voči povinnému (F. E.) na základe „uznesenia“ (pozn. súdu: správne malo byť uvedené: „rozsudok“) 5T/45/2019 Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť spolu s uznesením Krajského súdu v Košiciach 7To/24/2020, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 14.04.2020 vo výške 1.626,90 Eur: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. D. XX/XX (v návrhu na vykonanie exekúcie označená oprávnená). Oprávnený pritom uvedené uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7D/96/2021-76, Dnot 262/2021 neoznačil ako ďalší exekučný titul.

14. V konaní ďalej pretrváva vada v časti vymáhaného nároku, kde oprávnený požaduje úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1626,90 EUR od 03.06.2020 do zaplataenia, ktoré mu exekučný titul nepriznáva, tu je dôvod na čiastočné zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie a to aj keby iné, už spomenuté vady v konaní neboli.

15. Súd nijako nespochybňuje exekučným titulom, ako aj podľa uznesenia o dedičstve priznaný nárok oprávnenej B. A., avšak súd dospel k záveru, že v konaní pretrváva najzávažnejší nedostatok formy doložených dokumentov, ako aj to, že oprávnený jednak nedoložil a v návrhu ani neoznačil všetky exekučné tituly, ktoré mu priznávajú vymáhaný nárok. Nedostatok je aj v časti preukázania ich právoplatnosti, ako sa konkrétne už uvádza, čo má značný význam v prípade uznesenia o dedičstve ako ďalšieho exekučného titulu, nakoľko ide o preukázanie, že toto uznesenie je konečné a nezmenené. Uvedené nedostatky sú dôvodom na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v celosti.

16. Z uvedených dôvodov musel súd návrh na vykonanie exekúcie ako celok zamietnuť podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, pre rozpor návrhu s týmto zákonom.

17. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

18. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

19. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2) oprávnený.

20. Konanie trpí vadou, pre ktorú nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie, ktorý dôvod možno pričítať oprávnenému; exekučné konanie (exekúcia) sa ukončilo z iného dôvodu, ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku. Súd preto oprávnenému trovy exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

21. Toto rozhodnutie nie je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Oprávnený môže po nadobudnutí jeho právoplatnosti podať nový návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu, že predloží návrh aj s prílohami v Exekučnom poriadkom vyžadovanej správnej forme a doloží všetky zákonom vyžadované dokumenty, ktoré odôvodňujú jeho nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.