

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124011093
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6124011093.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a sudcov A. B. C. a A. C. D., na verejnom zasadnutí dňa 25. júna 2025 v trestnej veci obžalovanej C. E. za prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.02.2025, sp. zn. 7T/55/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej C. E. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako rodič povinný sústavne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj dieťaťa nedôsledne pristupovala k plneniu si povinností podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a vytvorila maloletému F. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom F. G. XX, H. H., podmienky pre vznik nežiaducich návykov vo forme dlhodobého záškoláctva, keď tento v školskom roku 2023/2024 od 04. 09. 2023 do 30. 06. 2024 z vyučovacieho procesu na Základnej škole A. I. J., I. XX, H. H., vymeškal neospravedlnene 990 hodín,

ako rodič povinný sústavne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj dieťaťa nedôsledne pristupovala k plneniu si povinností podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a vytvorila maloletému K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom F. G. XX, H. H., podmienky pre vznik nežiaducich návykov vo forme dlhodobého záškoláctva, keď tento v školskom roku 2023/2024 od 04. 09. 2023 do 30. 06. 2024 z vyučovacieho procesu na Základnej škole A. I. J., I. XX, H. H., vymeškal neospravedlnene 792 hodín,

ako rodič povinný sústavne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj dieťaťa nedôsledne pristupovala k plneniu si povinností podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a vytvorila maloletému M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom F. G. XX, H. H., podmienky pre vznik nežiaducich návykov vo forme dlhodobého záškoláctva, keď tento v školskom roku 2023/2024 od 04. 09. 2023 do 30. 06. 2024 z vyučovacieho procesu na E. D. A. I. J., I. XX, H. H., vymeškal neospravedlnene 660 hodín.

Za to bol obžalovanej uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bola na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podala odvolanie priamo do zápisnice obžalovaná proti všetkým výrokom rozsudku, ktoré písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 11.04.2025 aj bližšie odôvodnila.

V dôvodoch odvolania poukázala na to, že trest uložený jej prvostupňovým súdom je neprimerane prísny vzhľadom na všetky okolnosti spáchania skutku ako aj s poukazom na jej osobu. Argumentovala tým, že vždy prejavovala snahu riešiť absenciu detí v škole. Nemala mobilný telefón a ani prístup na internet nakoľko patrí do sociálne slabšej vrstvy spoločnosti a tým pádom nemohla vstupovať do školského systému „edupage“ kde by sa ihneď dozvedela o ich záškoláctve. Okrem troch synov, ktorí sú už momentálne umiestnení v G. F. N. B. M., M. O. B., L. O., n. P., Q. R. X, H. H., E. ktorých záškoláctvo je teraz neprávoplatne odsúdená, má ešte dve maloleté dcéry, o ktoré sa musí starať. V prípade, bude právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody, tak štát bude musieť vynakladať nemalé finančné prostriedky jednak na jej výkon trestu odňatia slobody a jednak aj na starostlivosť o jej päť detí, ktoré budú musieť byť umiestnené do štátnych zariadení. Bola by rada, keby odvolací súd prehodnotil výšku trestu jej uloženému prvostupňovým súdom, resp. uložil jej niektorých z alternatívnych trestov.

Vzhľadom k tomu navrhla, aby krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste z napadnutého rozsudku, následne podľa ust. § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. v tejto časti napadnutý rozsudok zrušil a podľa ust. § 322 ods. 3 Tr. por. jej sám uložil trest odňatia slobody s kratšou výmerou alebo alternatívne trest domáceho väzenia, resp. trest povinnej práce.

Verejné zasadnutie krajského súdu sa konalo za prítomnosti prokurátora krajskej prokuratúry, obhajkyne obžalovanej a ustanoveného opatrovníka maloletých detí. Obhajkyňa doručila súdu žiadosť obžalovanej o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, čo krajský súd akceptoval.

Opatrovník maloletých detí na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že necháva posúdenie viny a uloženie druhu a výmery trestu na zväžení krajskému súdu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu považoval napadnutý rozsudok za zákonný, správny a v ňom uložený trest za spravodlivý. Vzhľadom k tomu navrhol zamietnuť odvolanie obžalovanej ako nedôvodné.

Obhajkyňa obžalovanej na verejnom zasadnutí krajského súdu sa v plnom rozsahu pridržiavala dôvodov uvedených v písomnom odôvodnení odvolania. Požiadala krajský súd, aby citlivo zväžil a posúdil aktuálnu situáciu obžalovanej, ktorá sa momentálne stará nielen o svoje dve maloleté dcéry, avšak opätovne aj o jej o troch synov, ktorí sa koncom mája vrátili z G. F. N. B. M., M. O. B., L. O., Q. P., Q. R. X, H. H. naspäť domov do jej starostlivosti a je na to sama, keďže jej druh je vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podala obžalovaná ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výroku o treste, čo však zistené nebolo. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o vine a výroku rozsudku o treste, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nebolo podané dôvodne.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu.

Z pohľadu krajského súdu je nutné ďalej zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť a vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie. Na hlavnom pojednávaní dňa 12.02.2025 vykonal výsluch obžalovanej, výsluch opatrovníka maloletých detí, výsluchy svedkov K. B. P., C. C. L., C. O. S., C. A. E. a prečítal jednotlivé listinné dôkazy, a to najmä rodné listy detí, ich

vysvedčenia a charakteristiky, O. T. F., O. S. B. N. H. H. zo sociálneho zisťovania, správy na obžalovanú, odpis z registra trestov týkajúci sa jej osoby a lustráciu správnych deliktov a priestupkov. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní neurobila žiadne z vyhlásení, ku skutkom sa výslovne nepriznala, no uviedla, že jej je ľúto, že to dospelo do takého štádia. Nepoprela však, že deti do školy nechodili. Naproti jej výpovedi stáli konzistentné výpovede vypočutých svedkov, triednych učiteliek maloletých detí, ktoré navyše boli objektivizované aj charakteristikami žiakov a záznamami o dochádzke, z ktorých vyplynulo, že obžalovaná z hľadiska objektívnej stránky konala tak, že tri maloleté deti - osoby mladšie ako 18 rokov, vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život spočívajúci v záškoláctve, a to po dlhší čas, konkrétne počas celého školského roka 2023/2024 so zvyšujúcou sa tendenciou, teda so stúpajúcim počtom neospravedlnených hodín v druhom polroku oproti prvému polroku, pričom svojich rodičovských povinností si bola dobre vedomá a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že zo strany školy bola viackrát na to upozornená. Obžalovaná tak svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty a dopustila sa prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. V tomto smere poukazuje krajský súd na odôvodnenie napadnutého rozsudku na stranách 12 až 15, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere uloženého trestu, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorým obžalovanej uložil vyššie uvedený trest odňatia slobody, vrátane spôsobu jeho výkonu, keďže ho nemohol považovať za neprimeraný, čo jediné by bolo dôvodom na zrušenie tohto výroku podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. V tomto smere poukazuje krajský súd na odôvodnenie napadnutého rozsudku na stranách 15 až 16, s ktorým sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil.

Okresný súd dostatočne zhodnotil osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, ako aj niektoré ďalšie rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, na ktoré bolo potrebné prihliadnuť. Tento správne vyhodnotil, keď nepriznal obžalovanej žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. a ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. Taktiež správne vyhodnotil, že obžalovaná bola za trestný čin ohrozenia mravnej výchovy mládeže doteraz už päťkrát potrestaná a ani jedno z predchádzajúcich odsúdení ju neodradilo v identickej trestnej činnosti pokračovať. Navyše trestný čin spáchala sčasti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam okresný súd veľmi citlivo zohľadňujúc okolnosti prípadu, jeho následky, ako aj osobu obžalovanej, uložil jej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby majúcej za to, že takto určený trest je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Napriek odvolacím námietkam obžalovanej ohľadom druhu a výmery trestu odňatia slobody, krajský súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu alebo pomery obžalovanej, ktoré by odôvodňovali prípadnú aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák. na mimoriadne zníženie trestu z týchto zákonných dôvodov. Taktiež nezistil ani skutočnosti odôvodňujúce takýto postup podľa § 39 ods. 2 Tr. zák. Nemožno totiž prehliadnuť že obžalovaná je za identickú trestnú činnosť odsúdená opakovane, už po šiestykrát. Za takéhoto stavu by bolo ďalšie mimoriadne zníženie výmery trestu odňatia slobody, resp. ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom či ukladanie niektorého z alternatívnych trestov ako sa toho domáhala odvolateľka, neprimerane mierne.

Prvostupňový súd nepochybil ani v tom, keď obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže táto nebola v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Záverom krajský súd uvádza, že uloženie takto vymieraného nepodmieneného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie. Takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie obžalovanej v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.