

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010269
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010269.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 25.06.2025 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinení

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., okres Ružomberok, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností A. XX, E., okres E.,

F. G., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom Ružomberok, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností E. XX, H. E.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ dňa 15.11.2022 v čase okolo 14.45 hod. po vzájomnej dohode spoločne prišli do priemyselnej zóny v obci D. na parkovisko GGB na motorovom vozidle zn. Toyota Yaris, ev. č. I. XXX J., zelenej farby, kde F. G. A. B. označil vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. B. XXX F., následne sa obidvaja na vozidle odtiaľ presunuli v smere na B. po ceste 1/18, kde vo vzdialenosti asi 500 m od kruhového objazdu F. G. vysadil A. B., ktorý sa peši vrátil späť na uvedené parkovisko, kde vykonal krádež katalyzátora a to tak, že označené uvedené vozidlo zodvihol za pomoci zdviháka a za pomoci akumulátorovej brúsky z vozidla vyrezal katalyzátor a peši sa s ním presunul ku kruhovému objazdu, kde nasadol do vozidla zn. Toyota Yaris a spoločne sa presunuli do Žiliny, kde F. G. katalyzátor odpredal a peniaze si rozdelili, čím poškodenému K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - I., L. B. M. XX, podľa odborného vyjadrenia spôsobili škodu vo výške 1.029.00,- eur,

2/ dňa 29.11.2022 v čase okolo 10.30 hod. taktiež po vzájomnej dohode spoločne prišli na parkovisko firmy TEAM Industries v meste Turany na motorovom vozidle zn. Toyota Yaris, ev. č. I. XXX J., zelenej farby, kde F. G. pri tom ako prechádzali cez parkovisko, A. B. označil vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. B. XXX F., šedej farby, následne sa presunuli na poľnú cestu v smere na obec Ratkovo, kde mimo dohľadu bezpečnostných kamier F. G. vysadil A. B., ktorý sa peši vrátil na parkovisko, kde vykonal krádež katalyzátora a to tak, že uvedené označené vozidlo zodvihol za pomoci zdviháka a za pomoci akumulátorovej brúsky z vozidla vyrezal katalyzátor a vložil ho do prinesenej tašky, následne sa presunul peši smerom na Martin, kde ho po asi jednom kilometri od miesta krádeže vyzdvihol F. G. na uvedenom vozidle, čím poškodenému B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L. O. J. M. XX/XX, podľa odborného vyjadrenia spôsobili škodu vo výške 2.611,00,- eur,

3/ dňa 29.11.2022 v čase o 01:04 hod. po vzájomnej dohode prišli do mesta Martin na osobnom motorovom vozidle značky Toyota Yaris, EVČ: I. a po označení vozidla zo strany F. G. na parkovisku situovanom na ul. P. Q. B., A. B. potom ako ho F. G. vyložil pri OD Kaufland v Martine na ul. Dúbravca, prišiel pešo k označenému vozidlu, kde narezal za pomoci akumulátorovej brúsky, ktorú si spolu s ručným zdvihákom doniesol so sebou v pevnej taške, katalyzátor na označenom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia, evidenčného čísla B., zelenej metalízy, VIN: R., avšak z dôvodu vybitia batérie na uhlovej brúske, krádež nedokonal, následne prešiel pešo ku čerpacej stanici Shell na

ulici Jilemnického v Martine, kde ho F. G. vyzdvihol a spolu išli do mesta Ružomberok, na ubytovňu EURONOVA v Ružomberku ku F. G., kde zobrali náhradnú baterku do uhlovej brúsky, vrátili sa do B., A. B. pešo prešiel po vyložení k označenému vozidlu, kde krádež dokončil, teda katalyzátor odrezal spolu s lambda sondou, pričom F. G. kontroloval okolie a následne spoločne, po vyzdvihnutí A. B. pri kruhovom objazde na ulici Jilemnického v Martine aj s katalyzátorom a lambda sondou z miesta odišli, čím poškodenému S. T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - N., P. XXXX/X podľa odborného vyjadrenia spôsobili škodu vo výške 3.561,00,-eur,

4/ dňa 04.12.2022 v čase medzi 19.10 hod. a 20.00 hod. na parkovisku pri obchodnej spoločnosti GALIMEX s. r. o. na ul. Sučianska cesta v Martine - Priekope odcudzili z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Skoda Octavia, ev. č. B. XXXXX, modrej farby, rok výroby 2005, VIN: R., ktorého vlastníkom je D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., toho času ul. Nám. Protif. Boj. 3/9, Martin katalyzátor s príslušenstvom takým spôsobom, že sa najskôr previezli po parkovisku na vozidle zn. Volkswagen Caddy, modrej farby, kde mal obv. F. G. označiť vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. B. XXXXX, modrej farby, z ktorého mal obv. A. B. odcudziť katalyzátor s príslušenstvom, následne z parkoviska odišli smerom k žel. trati na ul. Sučianska cesta v Martine - Priekope, kde obv. F. G. vysadil obv. A. B., ktorý sa na pešo vrátil k vozidlu zn. Škoda Octavia, ev. č. B. XXXXX s dvoma taškami, v ktorých mal nachystaný väčší zdvihák a akumulátorovú brúsku určenú na odpílenie katalyzátora, následne so zdvihákom zodvihol predmetné vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. B. XXXXX a akumulátorovou brúskou na jeden kráť odpíliť katalyzátor, ktorý si vložil do tašky, pričom počas celej doby bol neustále v telefonickom spojení s obv. F. G., ktorý ho mal informovať v prípade, že by sa k nemu nieto približoval a mohol sa tak schovať, čím poškodenému osobe D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., toho času ul. Nám. protif. bojovníkov 3/9, Martin ako vlastníkov osobného motorového vozidla podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s. r. o., Sládkovičova 10, Martin č. XX/XXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 3.561,00,- eur,

t e d a

obv. A. B. a obv. F. G. v bodoch 1, 2, 3, 4

spoločným pokračovacím konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, čím spáchali

obv. A. B. a obv. F. G. v bodoch 1, 2, 3, 4

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a obv. A. B.
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a trestom prepadnutia veci uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. DK-2T/18/2023 z 29.05.2023, právoplatným 29.05.2023 za dostatočný na nápravu obvineného a na ochranu spoločnosti.

Z a t o s a obv. F. G.
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/26/2024 z 08.04.2024, právoplatným 11.04.2024, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť

- poškodenému K. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom B. – I., L. B. M. XX, škodu vo výške 1.029,- eur,
- poškodenému B. N., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom G., L. O. J. M. XX/XX, H. B., škodu vo výške 2.611,- eur,
- poškodenej S. T. R., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom B. – N., P. XXXX/X, škodu vo výške 1.000,- eur a
- poškodenému D. U., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom B., Nám. protif. bojovníkov 3/9, škodu vo výške 3.561,- eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods.1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného

konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.