

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25PP/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010393
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010393.1

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2025 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamieťa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom B. C. B., D. C. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske sp.zn. 2T/64/2020 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/6/2021 zo dňa 25.01.2021.

odôvodnenie:

Dňa 07.05.2025 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného A. B. na jeho podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 19.05.2025 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený sa odporúča na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Odsúdený bol do výkonu väzby predvedený dňa 24.04.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V osobnej karte odsúdeného sú zaznamenané dva negatívne záznamy za to, že ležal na neustlanom lôžku a nemal poriadok na cele a druhý za to, že rušil nočný klud svojím hlasným správaním. Tieto porušenia ústavného poriadku boli vyriešené dohovorom. Vo vzťahu k spoluobvineným neboli zaznamenané konfliktné prejavy správania. Pracovne zaradený nebol, dobrovoľne sa zapájal do drobných upratovacích prác v rámci ubytovacích priestorov. Sociálne kontakty udržiaval formou korešpondencie a telefonovania. Dňa 25.01.2021 začal vykonávať trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia v diferenciačnej skupine „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy v súlade s normami, opakovane sa dopustil ich porušenia. V osobnej karte odsúdeného sa nachádza niekoľko negatívnych záznamov o nedodržiavaní zásad slušného správania a v jednom prípade prechovával vec osobnej potreby, ktorú si neobstaral v súlade so zákonom. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo a svoje povinnosti si začal plniť k spokojnosti personálu. V skupine odsúdených konflikty nevyvolával. Bol členom diskusnej skupiny „Normy spoločenského správania“, ktorej cieľom bolo naučiť odsúdených správne reagovať a komunikovať v rôznych vzniknutých situáciách penitenciárneho prostredia v zmysle spoločensky akceptovateľných noriem. Jeho aktivita v tejto skupine bola hodnotená kladne. Na základe jeho prístupu k plneniu si povinností ako aj programu zaobchádzania mu bola dňa 19.05.2023 zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“. Pracovne zaradený bol od 08.04.2021 na pracovisku s dozorom v ústave

Ručné šitie obuvi, kde ručne šil obuv. Spočiatku bola jeho pracovná disciplína hodnotená kladne a bol za plnenie pracovných povinností disciplinárne odmenený formou pochvaly. Dňa 28.09.2021 bol z tohto pracoviska vyradený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny. Opätovne bol pracovne zaradený dňa 27.04.2022 a to na pracovisko s dohľadom v ústave Cievky. Pracovnú disciplínu mal na dobrej úrovni, pracovný čas využíval efektívne a výkonovú normu plnil. Za plnenie pracovných povinností bol disciplinárne odmenený formou povolenia zaslania balíka do hmotnosti 5 kilogramov. Kontakt udržiaval s matkou, družkou, dcérou a synovcom. V rámci možností využíval na kontaktovanie návštevy, korešpondenciu a telefonovanie. Dňom 11.10.2023 mu bol na základe žiadosti odsúdeného rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zmenený spôsob výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia. Dňa 17.10.2023 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Normy upravujúce výkon trestu mal osvojené, svoje povinnosti sa snažil si plniť. K personálu sa správal formálne slušne, pokyny a nariadenia plnil. V kolektíve odsúdených konflikty a vzťahové problémy neboli zaznamenané. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal, zúčastnil sa opakovane na vedomostných kvízoch zameraných na šport, žolíkovom turnaji, šachovej lige a opakovane sa zúčastnil besied v oddieloch s tematikou Drogových závislostí. Nebol členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Pracovne zaradený bol od 14.11.2023 na pracovisku s dohľadom v ústave ELDISY. Spočiatku nebola pracovná morálka odsúdeného hodnotená pozitívne, časom došlo k zlepšeniu, riadne sa venoval pridelenej práci, mal o ňu záujem a náležite sa jej venoval. Výkonové normy pracoviska plnil, negatíva neboli zaznamenané. Kontakt udržiaval s matkou, družkou, dcérou a synovcom prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Do ÚVTOSM Sučany bol premiestnený dňa 20.08.2024 na základe vlastnej žiadosti, nakoľko prejavil záujem o vzdelávanie dennou formou štúdia. Po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do dif. skupiny „B“. Od príchodu na oddiel nebolo jeho správanie vždy na požadovanej úrovni. V elektronickej karte evidujeme tri negatívne poznatky, za to že nedodrжал zásady slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádza do styku. Na základe uvedeného s ním boli vykonané pohovory, v rámci ktorých bol riadne upozornený na zásady slušného správania a vystupovania voči väzenskému personálu a ostatným odsúdeným. Odsúdený prisľúbil, že sa to už nebude opakovať, a bude sa snažiť získať kladné poznatky. Od uvedených nedostatkov už má správanie na požadovanej úrovni. V elektronickej karte odsúdeného evidujeme kladné poznatky za vzorný prístup k vzdelávaniu a tiež plneniu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Pri komunikáciách sa snaží zachovávať zásady slušného správania a vystupovania. Zvyšovanie morálneho a právneho povedomia prebieha postupne prostredníctvom prednášok a besied. Odsúdený využil možnosť vzdelávania poskytovanú ústavom, v školskom roku 2024/2025 je zaradený v 1. ročníku štúdia v SŠ Martin, odbor spracúvanie dreva. Štúdium absolvuje formou osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky, alokované pracovisko, denné štúdium. S odsúdeným sú vykonávané pohovory zamerané na trestnú činnosť, ku ktorej verbalizuje kritický postoj. V rámci skupinových foriem práce sa odsúdený zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti na oddiele. Odsúdený je pracovne nezaradený, nakoľko je zaradený do vzdelávania dennou formou štúdia. Podľa potreby sa v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci oddielu. Tým si upevňuje svoje pracovné návyky a zručnosti. Odsúdený vykonáva aj funkciu z radov odsúdených ako víkendová služba na 4. oddieloch. Pridelenú funkciu vykonáva riadne a zodpovedne. Počas výkonu trestu udržiava kontakt s matkou, družkou, dcérou a synovcom, prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a videonávštev. Odsúdený si dostatočne uvedomuje dôležitosť rodiny a rodinného zázemia. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k svojej rodine. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Celkovo počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plní stanovené ciele programu zaobchádzania okrem bodu vzdelávanie, resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy. Tento bod plní čiastočne, z dôvodu viacerých evidovaných negatívnych poznatkov z celého priebehu výkonu trestu. Menovaný odsúdený nemá nariadené ochranné liečenie. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako nepriaznivá – vysoké riziko recidívy.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 25.06.2025. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá. Ďalej uviedol, že čo bolo v jeho silách, tak to spravil vo výkone trestu. Vo svojom konečnom návrhu uviedol, že nepopiera predchádzajúce páchanie trestnej činnosti, všetko si odsedel. Tentokrát si myslí, že si podmienené prepustenie zaslúži, spravil pre to všetko, čo bolo v jeho silách.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmienenčnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmienenčné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmienenčné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom trestnom rozkaze, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmienenčne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienenčné prepustenie a to vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., t.j. vykonanie dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody dňa 18.06.2025.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli kumulatívne splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmienenčnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky – preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal len čiastočné polepšenie. Zákon vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho

výkonu trestu preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. V tomto smere, vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného, nie je možné správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu odňatia slobody posúdiť ako úplne bezproblémové. Vo výkone väzby a trestu nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, nakoľko u odsúdeného sú evidované viaceré negatívne poznatky z celého priebehu výkonu trestu. V osobnej karte odsúdeného počas výkonu väzby a trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava sú zaznamenané dva negatívne záznamy za to, že ležal na neustlanom lôžku a nemal poriadok na cele a druhý za to, že rušil nočný klud svojím hlasným správaním. Ďalej sa v osobnej karte odsúdeného nachádza niekoľko negatívnych záznamov o nedodržiavaní zásad slušného správania a v jednom prípade prechovával vec osobnej potreby, ktorú si neobstaral v súlade so zákonom. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom spočiatku nebola pracovná morálka odsúdeného hodnotená pozitívne, časom došlo k zlepšeniu, riadne sa venoval pridelenej práci, mal o ňu záujem a náležite sa jej venoval. Od príchodu na výkon trestu do tunajšieho ústavu nebolo jeho správanie vždy na požadovanej úrovni. V elektronickej karte evidujú tri negatívne poznatky, za to že nedodržel zásady slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádza do styku. Na základe uvedeného s ním boli vykonané pohovory, v rámci ktorých bol riadne upozornený na zásady slušného správania a vystupovania voči väzenskému personálu a ostatným odsúdeným. Odsúdený prisľúbil, že sa to už nebude opakovať, a bude sa snažiť získavať kladné poznatky. Podľa názoru súdu však tri uložené disciplinárne odmeny od nástupu výkonu trestu (dňa 22.04.2020) nie sú spôsobilé úplne znegovať nedostatky v správaní sa odsúdeného tak v ústave na výkon trestu, ako i mimo výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania svoje správanie korigoval na požadovanú úroveň.

Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiavala kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmieňaných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto tiež dôležitou skutočnosťou, na ktorú súd prihliada pri prognóze očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ od roku 2007 celkovo 9 záznamov v tomto registri. Odsúdený bola prvýkrát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 9T/18/2007 zo dňa 07.05.2007, právoplatným dňa 07.05.2007, pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieňaným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ktorého výrok o treste, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6T/55/2007 zo dňa 25.05.2007, právoplatným dňa 25.05.2007, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) rozsudku zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže v spolupáchateľstve v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Výrok o treste oboch odsúdení (9T/18/2007 a 6T/55/2007) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007, právoplatným dňa 25.05.2007, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného v bode 1) rozsudku zo spáchania pokusu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Tr. zák. a spolupáchateľstvom aj trestného činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 tr. zák., v bode 6) rozsudku zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5T/5/2010 zo dňa 12.10.2010, právoplatným

dňa 12.10.2010, bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/149/2012 zo dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/76/2010 zo dňa 13.08.2013, právoplatným dňa 24.09.2013, bol odsúdený pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu. Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/65/2011 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 30.05.2014, bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu. Rovnako aj rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/17/2012 zo dňa 04.02.2015, právoplatným dňa 04.02.2015, bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a súd odsúdenému A. B. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Odsúdený sa vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany nachádza na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/64/2020 zo dňa 21.12.2020, právoplatným dňa 25.01.2021, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu je dňa 22.04.2027.

Vzhľadom na uvedené podľa súdu tak u odsúdeného, za konštatovania jeho čiastočného polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody, nebola splnená ani podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkon trestu odňatia slobody, kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie postupne koriguje na požadovanú úroveň a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti (prevažne násilnej povahy), možno konštatovať, že odsúdený má problém zákon rešpektovať. Pred výkonom posledného trestu sa opakovane dopustil protiprávneho konania, pričom možno konštatovať, že charakter jeho trestnej činnosti má stúpajúcu tendenciu (posledné, aktuálne odsúdenie za zločin vydierania). Vzhľadom na osobu odsúdeného, charakter jeho trestnej činnosti, stanovenú resocializačnú prognózu ako nepriaznivú – vysoké riziko recidívy súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody.

Uvedený záver súdu, pokiaľ ide o prognózu vedenia riadneho života u odsúdeného, nezvrátila ani rodinná situácia odsúdeného, keď možno vzhľadom na počet záznamov v registri trestov odsúdeného konštatovať, že rodina na neho nemala doteraz pozitívny vplyv v tom smere, že by sa vyvaroval trestnej činnosti.

Súd konštatuje, že ani preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nie je vzhľadom na vyššie uvedené dôvodom na jeho podmienečné prepustenie. Rozhodovanie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody je založené na iných kvalifikačných predpokladoch ako je to pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pri zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody súd konštatuje, že pri náprave odsúdeného je za určitých kvalifikovaných podmienok možné pokračovať aj aplikovaním menej invazívnych nástrojov trestnej politiky, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody iná v strednom a iná v minimálnom stupni stráženia. Predmetné rozhodnutie súdu je možné označiť za rozhodnutie vydané k určitému štádiu výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom stave sa ale aj naďalej na odsúdeného pôsobí vhodnými penitencionárnymi nástrojmi tak, aby sa dosiahol účel trestu.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmienené prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.