

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38Em/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207757
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320207757.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: T. F., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: matky/povinnej: G.. B. F., H.. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, W., aktuálne bytom Q., W., zastúpenej JUDr. Ing. Arpádom Barczim, advokátom so sídlom v Galante, T. Vansovej 225/3 a otca/oprávneného: G.. F. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, W., zastúpeného JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Drieňová 1/D, o návrhu otca/oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca/oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2020 č.k. 37P/113/2020-57 v časti výroku tohto rozhodnutia, upravujúceho elektronický styk otca s maloletou, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Na Okresnom súde Bratislava III prebieha pod sp. zn. 38Em/6/2020 na základe návrhu otca/oprávneného, doručeného súdu dňa 13.08.2020 konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2020, č.k. 37P/113/2020-57, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018 oprávnený realizovať s maloletou video hovor prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp každý utorok od 19:00 hod. do 19:10 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletá v určenom čase prijala od otca video hovor, ktorý video hovor je povinný iniciovať otec. Video hovor sa uskutoční bez prítomnosti matky, či iných osôb. Otec/oprávnený podal návrh z dôvodu, že sa nerealizuje elektronický styk otca s maloletou prostredníctvom video hovorov. Po tom, čo sa otec/oprávnený dozvedel o tom, že neodkladné opatrenie bolo matke/povinnej doručené, t.j. je vykonateľné, v najbližší utorok dňa 14.07.2020 o 19:00 hod. kontaktoval matku/povinnú na jej telefónne číslo ako aj maloletú na jej telefónne číslo. Telefonáty ostali bez odpovede. Následne otec/oprávnený opäť kontaktoval maloletú prostredníctvom jej telefónneho čísla v ďalší utorok dňa 22.07.2020, maloletá však jeho telefonát neprevzala. Maloletá neprevzala jeho telefonát ani v ďalší utorok dňa 28.07.2020, kedy telefonát priamo zrušila, odmietla. V priebehu tohto obdobia otec/oprávnený opakovane kontaktoval matku/povinnú písomne, so žiadosťou, aby mu umožnila video hovor s maloletou, a to prípadne v iný deň. Matka/povinná na žiadnu správu neodpovedala. Dňa 03.08.2020 vyzval právny zástupca otca/oprávneného matku/povinnú emailom na dodržiavanie neodkladného opatrenia. Otec/oprávnený zároveň o vzniknutej situácii informoval opatrovníka so žiadosťou, aby matku/povinnú informoval o jej povinnostiach. V nasledujúci utorok dňa 04.08.2020 o 19:00 hod. maloletá prijala od otca/oprávneného hovor, avšak komunikovať s ním odmietla. Otcovi/oprávnenému uviedla, že s ním hovoriť nechce, lebo „bil maminku.“ Po krátkej chvíli maloletá prostredníctvom aplikácie vypla prenos obrazu a krátko na to bez vysvetlenia ukončila aj telefonický hovor s otcom/oprávneným. Následne už ďalší hovor od neho

neprijala. V ďalší utorok dňa 11.08.2020 o 19:00 hod. maloletá prijala od otca/oprávneného hovor, avšak bez pozdravu otcovi oznámila, že s ním hovoriť nechce a hovor zrušila - celý hovor trval 12 sekúnd. Následne od otca/oprávneného už hovor neprijala. Na žiadosť otca/oprávneného, aby matka/povinná pripravila maloletú na hovor s ním, matka/povinná nereagovala. Neodkladným opatrením je matke/povinnej uložená povinnosť zabezpečiť, aby maloletá hovor od otca prostredníctvom aplikácie Whatsapp v určenom čase prevzala. Matka/povinná si túto povinnosť podľa otca preukázateľne neplní, keďže maloletá na hovory otca (zväčša) neodpovedá. Na žiadosti otca/oprávneného adresované matke/povinnej, aby mu umožnila s maloletou komunikovať, matka/povinná nereaguje. Maloletá je takmer dva roky v starostlivosti matky a s otcom sa nestýka vôbec. Je zrejmé, že práve matka/povinná je pre maloletú referenčným rodičom a jej výchovnými usmerneniami sa riadi. Je preto v moci matky/povinnej pripraviť maloletú po psychickej stránke tak, aby telefonát od svojho otca prevzala. Pokiaľ matka/povinná maloletú pripraviť nevie, jej výchovný vplyv na maloletú je nesprávny a nedostatočný - celkom zjavne nie je schopná zabezpečiť, aby bolo dieťa vychované v súlade s cieľmi výchovy deklarovanými v Dohovore o právach dieťaťa. Rovnako viesť maloleté dieťa k tomu, že rozhodnutie súdu možno nerešpektovať, nemožno pri výchove dieťaťa považovať za akceptovateľné. Svojím správaním matka/povinná dáva najavo, že styk otca/oprávneného s maloletou umožňovať nebude. Preto sa otec/oprávnený domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia a s vydaním rozhodnutia o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia písomne vyzval matku/povinnú na dobrovoľné plnenie rozhodnutia. Otec/oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov konania, majúc za to, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, keďže trovy konania by otcovi/oprávnenému neboli vznikli, keby matka/povinná rešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré jej ukladá povinnosti.

2/ Otec/oprávnený v podaní zo dňa 17.09.2020 uviedol, že ani v nasledujúcom období matka/povinná video hovor či telefonický hovor s maloletou otcovi neumožnila. Otec/oprávnený maloletú kontaktoval vždy v utorok, t.j. 18.08.2020, 25.08.2020, 01.09.2020, kedy maloletá hovor otca/oprávneného neprijala, alebo priamo odmietla. Dňa 08.09.2020 (v utorok) maloletá otcovi/oprávnenému video hovor zdvihla, avšak v úvode mu oznámila, že s ním hovoriť nechce, na otázku prečo, uviedla, že nechce. Následne hovor zrušila a na ďalšie telefonáty už nereagovala. Otec/oprávnený kontaktuje maloletú aj SMS správami, primeranou formou jej zasiela fotografie zo spoločných aktivít s maloletým B., alebo zo spoločných chvíľ rodiny z minulosti, na čo však maloletá nereaguje, alebo reaguje odmietavo.

3/ Matka/povinná vo vyjadrení zo dňa 17.11.2020 poukázala na príjmové pomery otca/povinného a na potrebu zakúpiť pripojenie k internetu za účelom zabezpečenia realizácie video hovoru prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp a následne uhrádzať dostatočné množstvo predplatených mobilných dát pre video hovor na prenos cez Whatsapp. Matka/povinná, s poukazom na nižší príjem ako otec/oprávnený, nemá finančné prostriedky na nákup mobilných dát na realizáciu video hovoru cez mobilnú dátovú sieť mobilného operátora. Napriek tomu zabezpečuje dátové pripojenie mobilného telefónu maloletej za účelom realizácie video hovoru cez WIFI sieť školy, kde matka pracuje, avšak táto sieť nie je vždy plne prístupná z dôvodu jej kapacitného obmedzenia a využitia. Podľa matky/povinnej, ak by otcovi skutočne išlo o blaho maloletej, tak by prispieval aj vyššou sumou na jej výživu ako 100,- eur mesačne, avšak z vypočítaného hovoru realizovaného medzi maloletou a jej otcom/oprávneným vyplynulo, že otec/oprávnený nemá záujem a ani nechce prispievať na jej výživu a všetko robí len za účelom aby dosiahol čo najnižšie, resp. nulové výživné. Matka uviedla k údajom o prijatí, resp. neindikovaní/neiniciovaní hovoru na mobile maloletej: dňa 14.07.2020 a dňa 21.07.2020 hovory zo strany otca neboli indikované na mobile maloletej alebo neboli iniciované otcom; hovor zo strany otca nebol indikovaný na mobile maloletej alebo nebol iniciovaný otcom; dňa 28.07.2020, dňa 04.08.2020 a dňa 11.08.2020 boli hovory prijaté; dňa 18.08.2020, dňa 25.08.2020, dňa 01.09.2020 hovory zo strany otca neboli indikované na mobile maloletej alebo neboli iniciované otcom; dňa 08.09.2020 bol hovor prijatý; dňa 15.09.2020 hovor zo strany otca nebol indikovaný na mobile maloletej alebo nebol iniciovaný otcom; dňa 22.09.2020, dňa 29.09.2020, dňa 06.10.2020, dňa 13.10.2020, dňa 20.10.2020 boli hovory prijaté; dňa 27.10.2020 hovor zo strany otca nebol indikovaný na mobile maloletej alebo nebol iniciovaný otcom; dňa 03.11.2020, dňa 10.11.2020 a dňa 17.11.2020 boli hovory prijaté; Otec/oprávnený namieta neprijatie hovorov v dňoch 14.07.2020, 22.07.2020 a 28.07.2020. Ostatné dni neprijatie hovorov otec/oprávnený nenamieta, resp. sú dni, ktoré vôbec neuvádza, pretože zrejme žiadny hovor neinicioval. Tvrdenia otca/povinného o neprijatí hovorov sa nezakladajú na pravde a sú skresľované. K týmto tvrdeniam otca/oprávneného uviedla matka/povinná, že dňa 14.07.2020 prichádzajúci hovor zo strany otca nebol indikovaný mobilom, ďalej deň 22.07.2020 nebol utorok ale bola streda, pričom dňa 21.07.2020 prichádzajúci hovor zo strany otca nebol indikovaný mobilom maloletej alebo nebol iniciovaný otcom/oprávneným, dňa 28.07.2020 hovor prijatý bol a nie je pravdou tvrdenie otca/oprávneného, že hovor bol odmietnutý. Aj tu sa preukazuje nepravdivosť tvrdení otca/oprávneného. Matke/povinnej bola uložená

povinnosť zabezpečiť prijatie prichádzajúceho hovoru a následne nebyť prítomná počas video hovoru. Matka/povinná si vzorne splnila svoju povinnosť a zabezpečila prijatie prichádzajúceho video hovoru cez aplikáciu Whatsapp a následne opustila priestor a dala tak možnosť maloletej realizovať svoju vôľu komunikovať s otcom/oprávneným. Matka/povinná dôsledne plní povinnosti uložené neodkladným opatrením, z ktorého vyplýva, aby nebola prítomná počas realizácie video hovoru maloletej s otcom/oprávneným. Otec/oprávnený vo svojom návrhu uvádza, že matka/povinná mala maloletú nejakým spôsobom pripraviť, resp. donútiť maloletú voči jej vôli komunikovať s otcom/oprávneným, ktorá povinnosť matke z nariadeného neodkladného opatrenia nevyplýva a už vôbec nevyplýva z uvedeného rozhodnutia povinnosť matke/povinnej nútiť maloletú proti jej vôli komunikovať s otcom/oprávneným. Takýto postup matky/povinnej by mohol byť jednak kontraproduktívny a jednak by mohol byť aj škodlivý vzhľadom na psychické zdravie maloletej. Maloletá má 11 rokov, ktorý vek už jednoznačne predurčuje jej rozumovú a emočnú vyspelosť do tej miery, aby ona sama rozhodovala o tom, že ako a v akom rozsahu či obsahu bude realizovať styk so svojim otcom. Matka/povinná poukázala na to, že zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38P/248/2018 vyplýva, že maloletá bola svedkom ako otec fyzicky napadol a atakoval matku. Je celkom pochopiteľné, že za súčasného emočného prežívania vo svetle tejto traumatizujúcej skutočnosti maloletá odmieta realizovať styk s otcom, hoc aj cez video hovor. Práve z uvedeného dôvodu matka súhlasila s realizáciou opatrenia s obsahom psychologických terapeutických návštev maloletej ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 20.10.2020 v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 38P/248/2018, kde sa pre urýchlenie riešenia stavu veci a emočného prežívania maloletej aj účinne vzdala odvolania voči uzneseniu o nariadení tam uvedeného opatrenia. Matka/povinná poukázala na zlé výchovné konanie a vplyv otca/oprávneného na maloletú, ktorú v minulosti otec zbil, čo je uvedené aj vo vypracovanom znaleckom posudku a zrejme maloletá túto skutočnosť veľmi intenzívne negatívne prežívala a prežíva aj v súčasnosti ako veľmi traumatizujúcu skutočnosť, ktorá traumatizujúca skutočnosť bola umocnená ďalšou traumatizujúcou skutočnosťou, keď otec fyzicky atakoval matku v prítomnosti maloletej. Matka/povinná zdôraznila, že nikto nemôže v tomto štádiu emočného stavu maloletej požadovať a nariadovať, aby si bez potrebnej psychoterapie maloletá vytvorila znova kladný vzťah k otcovi. Opak by bol celkom zjavne proti oprávneným záujmom maloletej a v neprospech jej emočného a možno fyzického zdravia. Uvedený traumatický stav maloletej potrebuje odborný postup zo strany na to určeného odborníka, a nie je možné, aby takúto potrebnú vysoko odbornú činnosť suplovala matka a kedy aj pre odborne zdatného psychológa často krát sa takýto traumatický stav stáva neriešiteľný. Z matkou/povinnou uvedeného vyplýva, že matka/povinná nijakým spôsobom neporušuje jej uloženú povinnosť. Matka/povinná tiež poukázala na to, že u maloletého B. sa realizuje striedavá osobná starostlivosť v týždenných intervaloch. Ak by bola pravda to, že matka nepodporuje svoje deti vo vzťahu k ich otcovi, tak ani styk B. s otcom by nebol podporovaný matkou. Na základe uvedeného matka navrhla, aby súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

4/ Otec/oprávnený v podaní zo dňa 08.03.2021 uviedol, že od momentu, ako sa dozvedel o vykonateľnosti neodkladného opatrenia, kontaktoval maloletú každý utorok vždy o 19:00 hod. prostredníctvom aplikácie Whatsapp. Od 14.07.2020 do 23.02.2021 otec v určený čas nekontaktoval maloletú tri krát (21.07.2020, 15.12.2020, 22.10.2020) z dôvodu pracovných povinností. Otec/oprávnený inak maloletú kontaktuje, čaká na to, aby maloletej mohol zavolať. Robí tak aj za situácie, že maloletá dlhodobo nereaguje a jej postoj k otcovi sa vôbec nemení. Otec uviedol, že predmetnú aplikáciu zvolil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia účelovo z dôvodu, že obe maloleté deti túto aplikáciu dlhodobo majú nainštalovanú, používajú ju na komunikáciu a vedia ju ovládať, prístup na internet má matka zabezpečený prostredníctvom wifi siete, pričom obe maloleté deti internet v domácnosti riadne využívajú na svoje záujmy, niet preto dôvodu, pre ktorý by ho nemohli používať aj na komunikáciu s otcom. Predmetom návrhu na výkon rozhodnutia zo strany otca/oprávneného boli časy od 14.07.2020 do 08.09.2020. Oznamenia o ďalšom porušení povinnosti otec nedopíňal aj s poukazom na nariadené výchovné opatrenie. Vo svojom vyjadrení zo dňa 17.11.2020 sa matka/povinná vyjadruje aj k elektronickému styku po 08.09.2020, avšak podľa otca/oprávneného sú tvrdenia matky/povinnej nepravdivé. Matka/povinná opakovane (päť krát) uvádza dni, kedy mal otec/oprávnený maloletú nekontaktovať. Vo všetkých týchto časoch však otec/oprávnený maloletú kontaktoval, a to nie raz a na žiaden z hovorov mu maloletá neodpovedala. O tom, že hovory inicioval a že ich maloletá neprijala, predložil otec/oprávnený dôkaz, printscreen zo svojho mobilného aparátu. V daných časoch bol pritom mobil maloletej funkčný, rovnako bola zabezpečená aj dostupnosť mobilnej siete maloletej, pretože v opačnom prípade by otec/oprávnený dostal informáciu o tom, že maloletá je nedostupná a nie informáciu, že maloletá hovor neprijala. Otec/oprávnený ďalej uviedol, že ani jeden zo zrealizovaných hovorov medzi ním a maloletou netrval určených 10 minút. Prirodzene však netrvá na tom, aby hovor trval presných 10 minút, plne si uvedomuje, že dĺžka video hovoru ako prostriedku komunikácie

závisí od psychického naladenia oboch účastníkov komunikácie v danom čase, avšak požiadavku na elektronický styk rozhodne nemôžu naplňovať hovory, ktoré trvajú len niekoľko sekúnd a obmedzia sa na vyhlásenie maloletej, že komunikovať nebude. Od 14.07.2020 do 23.02.2021, t.j. v období siedmich mesiacov sa zrealizovalo len 5 video hovorov, ktoré trvali viac ako jednu minútu a aj počas týchto hovorov maloletá buď mlčala alebo otca presviedčala, že s ním komunikovať nemusí a nebude. Od 10.11.2020 realizuje maloletá pri video hovoroch nový modus operandi. To, čo matka hodnotí ako zrealizovaný video hovor s otcom/oprávneným, je v skutočnosti prijatie video hovoru, otočenie kamery smerom do stropu a nereagovanie na akýkoľvek verbálny podnet zo strany otca/oprávneného. Video hovor je teda doslovne zrealizovaný, obraz má však otec na strop, zvuk neprichádza žiaden, keďže maloletá nekomunikuje a zrejme aj odchádza z miestnosti, nakoľko nereaguje na žiadne pokusy otca o komunikáciu na najrôznejšie témy. K matkou uvádzanému tvrdeniu, že otec mal maloletú biť s remeňom, keď mala asi 5 rokov, otec/oprávnený uviedol, že ide o priame vyjadrenie maloletej, pričom znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že maloletá je veľmi zásadne manipulovaná zo strany matky.

5/ Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu pod sp. zn. 39P/231/2018 a konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 38P/248/2018, v ktorom konaní súd na pojednávaní uznesením zo dňa 20.10.2020 č.k. 38P/248/2018-475 uložil rodičom maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti zúčastňovať sa odborného poradenstva, a to v rozsahu 10 hodín každému z rodičov a 7 hodín pre každé maloleté dieťa v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Diaľničná 1, Senec. Účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia odvolania proti rozhodnutiu vzdali. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2020.

6/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 15.06.2020 č.k. 37P/113/2020-57 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018 je otec oprávnený realizovať s maloletou video hovor prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp každý utorok od 19:00 hod. do 19:10 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletá v určenom čase prijala od otca video hovor, ktorý video hovor je povinný iniciovať otec. Video hovor sa uskutoční bez prítomnosti matky, či iných osôb. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom 22.06.2020 a právoplatnosť nadobudlo dňa 08.07.2020.

7/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 28.10.2020 č.k. 37P/113/2020-99 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň vždy v utorok od 15:00 hod. do 16:30 hod. v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z. bez prítomnosti matky, vždy za asistencie odborníka zo Spoločnosti priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ju odovzdať otcovi v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., kde si ju po skončení styku od otca prevezme. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 11.11.2020, bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.02.2021 sp. zn. 11CoP/32/2021 a právoplatnosť nadobudlo dňa 11.03.2021.

8/ Opatrovník maloletej v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 11.06.2021 uviedol, že dňa 13.07.2021 realizoval šetrenie v domácnosti otca za prítomnosti otca a maloletého B.. Bytové pomery sú nezmenené. Obýva 4-izbový jednopodlažný rodinný dom so záhradou, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. S maloletým B. opatrovník vykonal pohovor dňa 03.05.2021, kedy sa dostavil na základe predvolania na úrad v sprievode otca. Primerane veku ho informovali o účele pohovoru. Súhlasil s pohovorom bez prítomnosti otca. V rámci rozhovoru uviedol, že v tomto školskom roku je žiakom 4. ročníka Základnej školy v W.O.. Dosahuje výborné školské výsledky. Zaujímajú ho počítače a matematika. Nenavštevuje školský klub, po vyučovaní chodí domov. Stravuje sa v školskej jedálni, obed má zabalený a nosí si ho domov. Otec má skrátenú pracovnú dobu a vozí ho do školy a zo školy. Maloletému vyhovuje striedanie sa v domácnosti otca a matky v týždňových intervaloch. Bol by rád, keby bývali spolu všetci ako jedna rodina, ale nefunguje to. Rodičia sa hádajú aj teraz, napr. pri preberaní a odovzdávaní. Želal by si, aby sa už nehádali. Keď je v starostlivosti otca, je so sestrou a matkou v telefonickom kontakte cez WhatsApp tak, aby sa aj videli. Volá im takmer každý deň, niekedy mu však nezdvíhajú, pretože sa sestra T. učí. Volá im zo svojho mobilu a v izbe je sám. Otec mu nebráni v telefonickom kontakte. Uviedol, že mu chýba mama aj sestra, ale aj naopak, keď je u matky,

je mu smutno za otcom a volá mu každý deň. Vyjadril sa, že otec sa vie plnohodnotne o neho postarať napr. varí, upratuje, perie, pripravuje mu desiatu a pitný režim do školy. Vo voľnom čase sa mu venuje, chodia spolu na prechádzky, hrávajú stolové hry napr. podnikateľský manažér, pozerajú filmy. V prípade potreby mu pomáha s prípravou do školy. Na ulici, kde býva otec, má kamarátov a chodievajú spolu von sa napr. kolobežkovať. V domácnosti matky má spoločnú izbu so sestrou. Majú veľmi dobrý vzťah, pomáhajú si. Vo voľnom čase si spolu kreslia, pozerajú filmy, hrajú hry. Svoj vzťah k obom rodičom označil za dobrý. Venujú sa mu a pomáhajú mu. Maloletý uviedol, že aj po rozvode chce, aby to zostalo tak, ako to je teraz. Je to pre neho asi najlepšie riešenie, aby bol s oboma rodičmi. Niekedy, keď je u matky, tak sa so sestrou nestihnú za týždeň zahrať hru, ktorú dostal. Podľa neho by bolo najlepšie, keby sestra tiež chodila k otcovi. Nerozprávajú sa spolu o otcovi. Navštevuje aj so sestrou psychológa, rozprávajú sa o rodine a kreslia. Maloletý je na svoj vek rozumovo vyspelý, komunikoval primerane veku a vyjadroval bezprostredne svoj názor. Vo svojom vyjadrení prejavili záujem zostať v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. V rámci rozhovoru otec uviedol, že s maloletou T. je v kontakte formou asistovaného styku. Mali približne 5 stretnutí. Maloletá ho naďalej odmieta. Pozitívnu zmenu v jej správaní smerom k nemu zaznamenal 13.4.2021, kedy bol na stretnutí prítomný aj maloletý B.. O dva týždne sa na stretnutí maloletá správala odmietavo. Rodičia a deti naďalej spolupracujú v rámci výchovného opatrenia aj so psychológom v SLVS v X.. Uskutočnilo sa 5 spoločných stretnutí rodičov a 2 stretnutia s deťmi. Rodičia majú ešte 5 spoločných sedení. Podľa vyjadrenia otca je maloletý B. na neho citovo naviazaný. Otec však nevie uviesť ako by mal byť upravený styk s maloletou. Nechce na ňu tlačiť, vie že v jej veku potrebuje matku, na ktorú je naviazaná. O maloletého B. sa vie plnohodnotne postarať. Pracovný čas si prispôbil potrebám dieťaťa a jeho vyučovaniu v škole. Trávia spolu večery, je to dobré dieťa, miernej povahy. Otec každý utorok telefonicky kontaktuje maloletú T., ktorá prijme video hovor, ale nekomunikuje, nezapne si kameru. Dňa 05.05.2021 vykonal opatrovník ohlásenú návštevu v domácnosti matky na adrese W., Š. X. Na uvedenej adrese sa nachádza areál školy, kde je v budove školy zriadený služobný byt. Matka s deťmi má k dispozícii 2-izbový byt. Maloleté deti majú k dispozícii spoločnú izbu, kompletne zariadenú a prispôbenú ich potrebám. V rámci šetrenia sme so súhlasom matky a maloletej vykonal opatrovník s maloletou pohovor. Maloletá uviedla, že je žiačkou 5. ročníka Základnej školy W.Á.. Učí sa veľmi dobre. S otcom sa nestýka, len v rámci asistovaného styku v Úsmeve ako dar, kde ju matka vždy privezie. Nekomunikuje s otcom ani osobne a ani v rámci telefonických hovorov, ktoré sa realizujú vždy v utorok. Nechce sa s otcom stretávať už nikdy. Nebude jej chýbať. Nevie, čo by otec mal urobiť, aby zmenila svoj postoj k nemu. Na otázku, aký má vzťah s otcom, maloletá po dlhšej dobe odpovedala, že nevie. Nepamätá si na žiadne pozitívne zážitky s otcom. Chce zostať v starostlivosti matky. Maloletý B. jej chýba, keď je u otca. Mama sa jej venuje. Pomáha jej pri príprave do školy. Trávia spolu voľný čas, chodievajú na ihrisko, prechádzku, kolobežkuje sa po cyklotrase. Vyjadrila sa, že chce aj naďalej zostať v starostlivosti matky a s otcom sa odmieta stretávať. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti matky. Komunikácia s maloletou ohľadom otca bola ťažká, nereagovala na otázky, prípadne odpovedala len jednou vetou. Zaregistrovali, že si vytvorila emocionálny blok a otca vytesnila zo svojho života.

9/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10/ Podľa § 370 ods. 1 C.m.p., podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11/ Podľa § 372 C.m.p., účastníkmi konania o výkon rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

12/ Podľa § 374 C.m.p., pojednávanie netreba nariadovať.

13/ Podľa § 375 C.m.p., súd rozhoduje uznesením.

14/ Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15/ Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16/ Podľa § 3 ods. 1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia

zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1, súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17/ Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

18/ Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19/ Súd mal preukázané, že rodičia sú rodičmi nielen maloletej T.y, ktorá má odmietavý prístup k otcovi a je v osobnej starostlivosti matky a s otcom sa odmieta stretávať a komunikovať, ale aj maloletého B., o ktorého sa rodičia starajú striedavo v týždenných intervaloch, ktorá starostlivosť maloletému B. vyhovuje a ktorej striedavej starostlivosti matka nebráni, prihliada na názor maloletého B.. Otec/ oprávnený sa návrhom domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia s tým, že súčasne s vydaním rozhodnutia súd písomne vyzve matku/povinnú na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia, keď sa nerealizuje elektronický styk otca s maloletou T. prostredníctvom video hovorov, opakovane nedošlo k video hovoru v otcom/oprávneným uvedených dňoch a v dňoch, kedy maloletá hovor prijala, odmietla komunikovať, otcovi/oprávnenému sama uvádzala, že s ním hovoriť nechce, uviedla, že bil matku, vypla prenos obrazu a po krátkej chvíli vždy hovor ukončila bez toho, aby reagovala na pokusy otca o komunikáciu. Súd mal preukázané, že vykonateľným súdnym rozhodnutím, a to uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2020 č.k. 37P/113/2020-57 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený realizovať s maloletou video hovor prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp každý utorok od 19:00 hod. do 19:10 hod. bez prítomnosti matky, ktorá je povinná zabezpečiť, aby maloletá v určenom čase prijala od otca video hovor. Súd mal preukázané, že vykonateľným súdnym rozhodnutím, a to uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.10.2020 č.k. 37P/113/2020-99 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň vždy v utorok od 15:00 hod. do 16:30 hod. v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z. bez prítomnosti matky, vždy za asistencie odborníka zo Spoločnosti priateľov detí z Detských domov Úsmev ako dar, o.z. Súd mal tiež preukázané, že vykonateľným súdnym rozhodnutím, a to uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.10.2020 č.k. 38P/248/2018-475 bolo uložené rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti zúčastňovať sa odborného poradenstva v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, kde je aj maloletej odborným postupom poskytovaná potrebná psychoterapia s cieľom opätovného vytvorenia si vzťahu k otcovi. Po podaní návrhu na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia súd zisťoval, či sa matka/povinná podrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu. Súd požiadal opatrovníka maloletej o preverenie dôvodov nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu a zistenie názoru maloletej, ktorá má právo vyjadriť sa sama vo veci, ktorá sa jej týka, akou je aj výkon súdneho rozhodnutia vo veci realizácie video hovorov s otcom/oprávneným. Maloletá T. ukončila 5. ročník základnej školy, je vo veku 11 rokov a je schopná samostatne svoj názor vyjadriť. Maloletá sa chcela k veci vyjadriť, uviedla, že sa s otcom/oprávneným nechce stretávať, nestretáva sa s ním, okrem asistovaného styku v určenom zariadení, kde ju matka/povinná vždy privezie. Nekomunikuje s otcom/oprávneným ani osobne a ani v rámci hovorov, ktoré sa realizujú vždy v utorok. Opatrovník zaregistroval, že maloletá si vytvorila emocionálny blok a otca vytesnila zo svojho života. Maloletá neuviedla opatrovníkovi, že by jej matka/povinná bránila vo video hovoroch s otcom/oprávneným, zakazovala jej komunikovať s otcom, bránila jej v tom, alebo ju akokoľvek podnecovala proti otcovi/oprávnenému. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že maloletá má k otcovi odmietavý postoj, z ktorého dôvodu aj bolo nariadené výchovné opatrenie, kde sa maloletej poskytuje potrebná psychoterapia. Súd mal preukázané, že maloletá sama odmieta nielen stretnutia, ale aj komunikáciu s otcom. Podľa názoru súdu je potrebný citlivý prístup k maloletej s ohľadom na ňou vyslovený názor a nie nútený prístup, ktorý môže práve naopak pôsobiť kontraproduktívne. Súd mal na základe uvedeného za to, že nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, sú dané ospravedlniteľné dôvody, spočívajúce v odmietavom postoji maloletej k

otcovi, ktorá sa odmieta s otcom stretávať a komunikovať s ním a je prednostne potrebné, aby namiesto núteného výkonu súdneho rozhodnutia na obnovení vzťahu maloletej k otcovi pracovali odborní pracovníci a matka/povinná maloletú na stretnutia s odbornými pracovníkmi pripravuje a na stretnutie maloletú odovzdá. Keď súd dospel k záveru, že maloletá komunikáciu s otcom odmieta, použitie donucovacích prostriedkov by bolo podľa názoru súdu kontraproduktívne, mohlo by mať do budúcnosti za následok väčšiu degradáciu vzťahu medzi maloletou a otcom. Súd záverom uvádza, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby práva oprávneného a im zodpovedajúce povinnosti boli nielen reálne dosiahnuteľné, ale aby súčasne boli v súlade s oprávneným záujmom maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom oprávnenej osoby. Civilný mimosporový poriadok v osobitných ustanoveniach výkonu rozhodnutia neukladá súdu absolútnu povinnosť, aby návrhu na výkon rozhodnutia vždy bezpodmienečne vyhovel. Súd je povinný skúmať nielen splnenie formálnych, či materiálnych podmienok na uskutočnenie výkonu rozhodnutia, ale aj okolnosti odôvodňujúce jeho nenariadenie, a to v prípade, ak existuje opodstatnený dôvod, pre ktorý výkon rozhodnutia nie je možné realizovať, alebo ak by nariadenie výkonu rozhodnutia mohlo mať na dieťa negatívny dopad. Súd skúma, či neplnenie exekučného titulu je výlučne len dôsledkom úmyselného a účelového konania povinnej osoby, alebo či ide o dôvody vyplývajúce z okolností na strane dieťaťa. Účelom výkonu rozhodnutia o styku dieťaťa s rodičom je zabezpečiť možnosť vzájomného kontaktu tam, kde je táto možnosť dieťaťu zo strany povinnej osoby bezdôvodne odopieraná. Oprávnená osoba ako aj dieťa musí dobu výkonu stretnutí vnímať ako harmonickú a bezpečnú zónu. Dieťa nemôže realizáciu stretávania oprávnenej osoby s ním vnímať s obavou, ako trest alebo nútenú povinnosť, voči ktorej sa nevie a nemôže brániť, hoci ju z preukázanej vnútornej obavy odmieta. Povinnosť štátnych orgánov prijať opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom nie je absolútna, porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, ak tento rodič aktívne, fakticky, preukázateľne bráni styku maloletému dieťaťu proti jeho vôli s druhým rodičom ako oprávnenou osobou. Ak však samé dieťa styk odmieta, je použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a oprávneným rodičom. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že za súčasnej situácie nie je výkon súdneho rozhodnutia v súlade so záujmom maloletej, preto nútený výkon rozhodnutia nenariadil a návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia zamietol.

20/ Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21/ O náhrade trov konania súd i s prihliadnutím na § 55 C.m.p. rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nevzhladol dôvod, priznať náhradu trov konania z dôvodu, že by to bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si už platil. Každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok pripúšťa výnimky, pričom jednou z výnimiek je výnimka podľa § 55 C.m.p. Súd má za to, že v konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, v ktorom súd dospel k záveru, že maloletá sama odmieta komunikáciu s otcom/oprávneným a nebolo preukázané tvrdenie otca, že v komunikácii otca/oprávneného s maloletou bráni matka/povinná, resp. že matka/povinná neumožňuje maloletej komunikovať s otcom/oprávneným, nejde o prípad, kedy možno náhradu trov konania priznať s prihliadnutím k ust. § 55 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 C.m.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 m) C.s.p.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).