

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010753
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010753.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 25.06.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/11/2021 zo dňa 29.03.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/11/2021 zo dňa 15.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/78/2023 zo dňa 25.10.2023.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,

- podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona príkaz preukazovať v termínoch probačného dohľadu plnenie vyživovacej povinnosti.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 16) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/11/2021 zo dňa 29.03.2021 (č. l. 14) v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/11/2021 zo dňa 15.05.2023 (č. l. 9) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/78/2023 zo dňa 25.10.2023 (č. l. 11), a to pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 15.01.2024 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.01.2026.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/14/2020 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona).

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmienené prepustenie dňa 15.05.2025.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX. trvale bytom D. XXXX/XX, C.. Menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 15.01.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. K osobám, s ktorými prichádzal do styku, sa správal slušne a zdvorilo. K plneniu svojich povinností pristupoval zodpovedne a svedomito. Pokyny a nariadenia personálu rešpektoval a plnil bez výhrad. V osobných veciach si udržiaval vzorný poriadok. Zúčastnil sa skupinových edukačných aktivít zameraných na protialkoholovú osvetu anonymných alkoholikov a bol členom diskusnej skupiny zameranej na problematiku prevencie závislostí. Počas stretnutí participoval. prezentoval pozitívne snahy o zmenu vo svojom živote. Zúčastnil sa aj stretnutí zameraných na ekonomickú problematiku a zdravé vzťahy. Bol zaradený do špecializovaného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu „Finančná gramotnosť“, kde v rámci jednotlivých stretnutí aktívne participoval na aktivitách zameraných na posilňovanie už získaných a vytváraní nových vedomostí, schopností a zručností v oblasti finančnej gramotnosti, rozvoja osobnosti a prevencie v procese resocializácie. Voľný čas využíval zmysluplným spôsobom. Participoval na kultúrno-spoločenských hrách a kvízoch. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti čítal knihy zapožičané z ústavnej knižnice a časopisy dostupné na oddiele. Čítal prevažne detektívky, lúštil krížovky, sudoku a osemsmierky. Zo športových činností hrával stolnotenisové turnaje. Taktiež počúval ústavný rozhlas, sledoval televízne vysielanie. Bol zaradený do práce na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu, kde pôsobil ako pomocný kuchár vo väzenskej kuchyni. O pridelenú prácu prejavoval záujem, k plneniu pracovných povinností pristupoval zodpovedne, správanie mal na požadovanej úrovni, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná. Za vzorné, iniciatívne, zodpovedné a hospodárne plnenie pracovných povinností a príkladné dodržiavanie pracovnej disciplíny na uvedenom pracovisku mu bola udelená disciplinárna odmena formou pochvaly. Do činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapájal. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiaval dostupnými zákonnými formami so svojou družkou, matkou a nevlastným otcom. Dňa 25.03.2025 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestňujúcou komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“, kde jeho adaptácia prebehla bezproblémovo. Správanie a vystupovanie odsúdeného má počas doterajšieho výkonu trestu stabilný charakter. Zásady slušného správania a vystupovania v styku s personálom dodržiava, autoritu rešpektuje. Je slušný, kooperujúci, svoje požiadavky predkladá legitímnym a spoločensky akceptovateľným spôsobom. Nariadenia a príkazy rešpektuje a plní bez pripomienok. Normy upravujúce problematiku výkonu trestu má zvnútornené. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Sociálne interakcie má na primeranej úrovni, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný, vedúceho izby a členov samosprávy rešpektuje. Neboli zaznamenané žiadne nežiaduce prejavy správania odsúdeného. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj uvedomuje si svoje pochybenia, ale všetky skutky do určitej miery racionalizuje. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry. lúšti krížovky, číta, zúčastňuje sa vychádzok. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Do voľnočasových aktivít podľa ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapojil. Do práce je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu APIS Dubnica nad Váhom, kde vykonáva práce prevažne pri začisťovaní a kompletizovaní plastových odliatkov. Pracovné postupy si osvojil, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne, pracovnú disciplínu a BOZP dodržiava. Jeho prístup k plneniu pracovných povinností a jemu pridelenej práci možno hodnotiť ako zodpovedný. Neboli zaznamenané žiadne nedostatky. V rámci činnosti

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce na izbe, v sektore a počas víkendov čistiace a upratovacie práce v administratívnej budove. Sociálne kontakty nadviazal a udržiava najmä so svojou družkou, matkou a nevlastným otcom formou telefonovania, korešpondencie, návštev a zasielania balíkov. Vzťahy s družkou a matkou sa javia ako podporné a pozitívny faktor v procese resocializácie odsúdeného. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie a rešpektovanie interných predpisov, zvyšovanie úrovne sebareflexie, zodpovednosti,

empatie a sociálnych zručnosti, povinnú účasť na skupinových intervenčných aktivitách zameraných na závislosti, protialkoholovú osvetu, zodpovedné rodičovstvo a finančnú gramotnosť, zmene postoja k trestnej činnosti, aktívne využívanie voľného času, prehlbovanie pracovných návykov, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, interpersonálne vzťahy na pracovisku, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie pozitívnych väzieb s rodinou, upevňovanie vzťahov s blízkymi osobami a revitalizáciu vzťahov s deťmi. Stanovený program zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. Rezervy má v edukačnej časti vzhľadom na čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a v časti vzťahy s vonkajším prostredím z dôvodu menšieho úsilia o obnovu revitalizácie vzťahov s deťmi. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s nariadením probačného dohľadu a v prípade podmienečného prepustenia odporúčam uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 17.06.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkom 5 záznamov, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene. Tiež uviedol, že odsúdený vyživovaciu povinnosť v ústave nahlásil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ide o jeho chybu, ktorú ľutuje. V dôsledku tejto chyby mu narastá dlh na výživnom. Vďaka ústavu mohol pracovať na vonkajšom pracovisku a u tohto zamestnávateľa má prisľúbenú prácu aj po podmienečnom prepustení. Tiež má prisľub od bývalého zamestnávateľa, u ktorého by mohol nastúpiť ako kuriér. Skutku ľutuje, pôvodne keď to riešil s pani prokurátorkou tak tomu v podstate ani nerozumel. Nebráni sa tomu čo spravil. Vtedy uviedol do osobného bankrotu všetkých veriteľov, čo bola aj podmienka. Je pravdou, že urobil chybu, na tomto sa nič nemení. Je mu to veľmi ľúto. V prípade prepustenia by išiel bývať k priateľke.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na odpis registra trestov, kde má 5 záznamov, pričom na neho už bolo pôsobené podmienečnými trestami, pričom sa raz neosvedčil.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného je dôvodný, nakoľko tento spĺňa podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 2/3 za trest uložený za zločin (§ 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona), ktorý deň pripadol na 15.05.2025.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. bol 1-krát disciplinárne odmenený, potrestaný disciplinárne nebol, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, II. je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne, III. zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti - upratovacie práce, IV. zapájal sa do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti ako napr. aktivity v rámci protialkoholovej osvetu v rámci anonymných alkoholikov, bol členom diskusnej skupiny zameranej na prevenciu závislostí, zúčastňoval sa aj stretnutí zameraných na ekonomickú problematiku a zdravé vzťahy a tiež bol zapojený do programu s názvom „Finančná gramotnosť“, V. udržiava kontakt s vonkajším prostredím.

Ako jediné negatívum sa tak javí iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, keď tento si podľa hodnotenia uvedomuje svoje pochybenia, avšak skutky do určitej miery racionalizuje. Podľa názoru súdu nejde v tejto súvislosti o taký postoj odsúdeného, ktorý by vylučoval jeho polepšenie, resp. z ktorého by bolo možné vyvodiť to, že si neuvedomuje nesprávnosť svojho konania. Naopak svoje pochybenie si odsúdený uvedomuje a ako bolo uvedené aj vyššie zapojil sa do viacerých aktivít zameraných na jeho resocializáciu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 1-krát disciplinárne odmenený, pričom má vytvorené riadne pracovné návyky, nakoľko bol vo výkone trestu pracovne zaradený s kladným hodnotením. Odsúdený má tiež vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu bol v kontakte s družkou, matkou a nevlastným otcom. Najmä vzťahy s družkou a matkou ústav vyhodnotil ako podporné a považuje ich za pozitívny faktor v procese resocializácie odsúdeného. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb. Nakoniec odsúdený predložil aj email od E. F., v ktorom mu ten prisľúbil možnosť zamestnania po výkone trestu odňatia slobody (č. l. 24).

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na uložený súhrnný trest súd prihliadol na trestnú činnosť (skutok), pre ktorú bol odsúdený uznaný vinným tak vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/11/2021 (poškodzovanie veriteľa), ale aj pre trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/14/2020 (zanedbanie povinnej výživy). Predmetný súhrnný trest je trestom pre oba vyššie uvedené trestné činy.

V súvislosti s vyššie uvedenou trestnou činnosťou súd nezistil u odsúdeného žiadne významné negatívne skutočnosti, pre ktoré by predstavoval jeho pobyt na slobode zvýšené riziko pre spoločnosť. Naopak o odsúdenom boli vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti zistené pozitívne skutočnosti. Konkrétne z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený pracoval na svojej resocializácii pokiaľ ide o trestný čin poškodzovania veriteľa, keď bol zapojený do stretnutí zameraných na ekonomickú problematiku, ale aj bol zapojený do programu „Finančná gramotnosť“, na ktorom aktívne participoval. V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy súd

pozitívne hodnotí nahlásenie vyživovacej povinnosti ústavu, ktorá skutočnosť vyplynula z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten má v registri trestov celkom 5-záznamov, pričom vo výkone trestu je po 2-krát. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava sa z tohto pohľadu javí ako sťažená. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmienené prepustenie ani u osôb, ktoré sú vo výkone trestu opakované.

V prípade odsúdeného je potrebné poukázať, že ten bol pred v súčasnosti vykonávaným trestom naposledy vo výkone tohto druhu trestu (vo výmere 4 mesiace) vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/28/2022, ktorý vykonal dňa 04.07.2022.

V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 4T/43/2019, pre ktoré je vo výkone trestu v súčasnosti, sa trestnej činnosti dopustil dňa 09.09.2013. V prípade trestného činu vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/14/2020, pre tento bol odsúdený uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 27.11.2020. Odsúdený sa tak trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu dopustil predtým, než nastúpil na predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody. V tomto prípade tak nemožno konštatovať, že trest odňatia slobody nemal na nápravu odsúdeného pozitívny vplyv.

Tiež je nutné zmieniť, že predchádzajúci výkon trestu sa týkal druhovo inej trestnej činnosti (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky), než je tá, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu.

V prípade menej priaznivej resocializačnej prognózy a stredného rizika sociálneho zlyhania je nutné uviesť nasledovné. Vyhodnotenie rizika sociálneho zlyhania je výsledkom nástroja na predikovanie budúcej možnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihliada. Pokiaľ ide o konkrétne rizikové faktory (trestná minulosť) s týmto sa súd vysporiadal už vyššie. Iné skutočnosti, ktoré by naznačovali zvýšené riziko recidívy u odsúdeného zistené neboli.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 roky za súčasného uloženia:

- príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- príkaz preukazovať v termínoch probačného dohľadu plnenie vyživovacej povinnosti.

Pri ukladaní primeraných povinností a obmedzení súd zohľadnil charakter a druh spáchanej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.