

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204370
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125204370.1

Uznesenie

Sp. zn. 40P/63/2025

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XXXX/XXX, F., a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s. r. o., so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, IČO: 47 546 174, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Sp. zn. 40P/63/2025

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s malolekým A. počas letných prázdnin roku 2025 od 18.07.2025 od 13:00 hod. do 28.07.2025 do 13:00 hod. a od 05.08.2025 od 13:00 hod. do 15.08.2025 do 13:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a po skončení určeného intervalu odovzdá matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd ustanovuje malolekému dieťaťu za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 13, Piešťany na zastupovanie jeho práv v tomto konaní.

odôvodnenie:

Sp. zn. 40P/63/2025

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2025 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho oprávnenie stretávať sa s malolekým A. na obdobie letných prázdnin roku 2025. Otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Okresný súd Piešťany dňa 04.10.2022 vydal v konaní sp. zn. 6P/53/2021 rozsudok, ktorým bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozvedené a bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k malolekému A. na čas po rozvode a to tak, že maloleký A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s malolekým A. každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., každú sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a každý pondelok od 15:30 hod. do 18:00 hod. Predmetným rozsudkom súd rozhodol o úprave styku rodičov s malolekým len počas pracovných dní a víkendov, avšak nerozhodol o úprave styku rodičov s malolekým počas školských prázdnin, vianočných

sviatkov či veľkonočných sviatkov. V súčasnej dobe je už na základe podaného návrhu vedené konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 40P/8/2024, v ktorom otec navrhuje zverenie maloletého A. do spoločnej - striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec maloletého A. mal viackrát snahu dohodnúť sa mimosúdne s matkou maloletého A. o styku s maloletým počas letných prázdnin, avšak vždy neúspešne. Matka nie je otvorená dohode nikdy a v ničom, o čom prikladá v prílohe dôkaz v podobe mailovej komunikácie. V mailovej komunikácii zo dňa 03.07.2024 vidno snahu otca maloletého A. dohodnúť sa s matkou na termíne letnej dovolenky, avšak matka nebola otvorená dohode nielen ohľadom termínu letnej dovolenky, ale rázne odmietla, aby maloletý A. vôbec na takúto dovolenku s otcom išiel. Vyjadrila sa, že s Chorvátskom určite nemá rátať. V ďalšej priloženej mailovej komunikácii preukazuje skutočnosť, že tento postoj matky sa nezmenil ani tento rok a aj napriek tomu, že otec sa snažil s matkou dohodnúť na termíne letnej dovolenky, matka to opätovne rázne odmietla. Maloletý A. má s otcom výborný vzťah, čo je dokázané aj v aktuálnom znaleckom posudku a otec tak nevidí žiaden dôvod, prečo by nemohol s vlastným synom stráviť dovolenku týždeň pri mori v Chorvátsku. Maloletému A. by pobyt pri mori prospel aj na preliečenie zarasteného nechtu, ktorý otec liečil u špecializovanej pedikérky a zabránil tak hroziacej operácii, pričom matka tento zdravotný problém z jeho pohľadu adekvátne neriešila. Maloletý A. sa sám vyjadril, že na dovolenku do Chorvátska by veľmi rád s otcom išiel a opätovne musí prežívať psychický teror zo strany matky, ktorá mu bez akéhokoľvek dôvodu pobyt pri mori zakázala a nedovolila, aj napriek skutočnosti, že sama nedodržiava súdne rozhodnutie a zobrala maloletého A. počas školského roka na výlet do Ríma aj napriek výhradám otca, že maloletý A. má veľmi veľa vymeškaných hodín zo školy. Takisto mal zle liečený zarastený necht, ktorý stále nebol doliečený. Nebolo to v jeho záujme, ale v záujme matky, ktorá chcela ísť na svätorečenie blahoslaveného J. K. a uprednostnila tak svoje záujmy pred A. povinnosťami a potrebami, nakoľko zarastený necht na palci bolo potrebné ešte doliečiť. Otec maloletého v čase, kedy mala dovolenka s matkou prebehnúť, už mal objednané ďalšie termíny u špecializovanej pedikérky, v utorok a v sobotu, čiže v čase kedy mal otec súdom upravený styk s maloletým A., ktorý neprebehol, nakoľko matka s A. odcestovala aj napriek nesúhlasu otca. Na druhej strane, matka maloletého nepustila do školy v prírode s triedou, aj napriek tomu, že maloletý A. sa vyjadril, že túži ísť s kamarátmi na spomínanú školu v prírode. Dokonca učiteľka zapísala do slovníčka akúsi prosbu, prečo maloletý A. nemôže ísť, keď po tom veľmi túži. Matka neustále hľadá len na svoje potreby a nie na potreby maloletého. Argument že neboli na to peniaze neobstojí, nakoľko otec maloletého by bol ochotný celú školu v prírode zaplatiť, len aby bol maloletý A. šťastný. Má za to, že maloletý A. sa matky bojí. Nechce vyjadriť pred matkou svoj názor, nakoľko by bol nepochopený. S otcom by rád trávil oveľa viac času a na dovolenku sa veľmi teší. Samotné neodkladné opatrenie má teda charakter naliehavosti a neodkladnosti, nakoľko súd stále neustanovil ani len termín pojednávania v danej veci. Niekoľkokrát bolo zrušené pojednávanie z dôvodov na strane súdu a otec sa tak nemá ako inak domáhať svojho práva na styk s vlastným synom a ochránil tak aj jeho práva, pretože právo dieťaťa na styk s rodičom je jedným zo základných práv dieťaťa, ktoré je chránené medzinárodným aj vnútroštátnym právom. Nejde len o formálne právo, ale o vyjadrenie najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorý je ústredným princípom v každom rozhodovaní týkajúcom sa detí. Právo na styk s rodičom nepatrí len rodičovi, ale predovšetkým aj dieťaťu. Ide o uznanie toho, že vzťah s oboma rodičmi je pre zdravý vývin dieťaťa dôležitý - citovo, psychicky aj morálne. Právo na styk nie je len právnym nárokom, ale výrazom práva dieťaťa byť milované, počúvané a mať vzťah s oboma rodičmi. Zabezpečiť toto právo je povinnosťou nielen súdov, ale najmä samotných rodičov. Na dovolenkový pobyt pri mori sú zabezpečené všetky podmienky- bezpečné ubytovanie, cestovné poistenie a primeraný dohľad. Cieľom je prehĺbenie vzťahu medzi otcom a maloletým A., ktorý je zásadne narušený jednostranným konaním matky. Bez zásahu súdu hrozí nenapraviteľné narušenie rodičovského putá a záujmu mal. dieťaťa. Preto žiada o dočasné upravenie styku formou neodkladného opatrenia.

2. Súd sa oboznámil s podaným návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia, doterajším obsahom spisového materiálu sp. zn. 40P/8/2024, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

3. Z emailovej komunikácie rodičov zo dňa 22.05.2025 mal súd osvedčené, že matka na žiadosť otca, aby uvoľnila maloletého s ním na dovolenku k moru do Chorvátska v čase od 18.07.2025 do 28.07.2025, uviedla: „S týmto absolútne nesúhlasím. Môžeme sa v lete dohodnúť, keď budeš mať voľný deň a urobiť mu jednoduchové výlety. Dám Ti ešte včas vedieť, kedy má tábor, aby si si mohol dni vynahradiť v iné dni mimo tábora. L.“

4. Zo znaleckého posudku č. 12/2025 vypracovaného Mgr. et C. C. L., znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia, v konaní

sp. zn. 40P/8/2024, doručeného súdu dňa 09.05.2025, vyplýva o. i., že „maloletý A. má vytvorenú stabilnú a bezpečnú vzťahovú väzbu k obojrodičom, s dominantnejšou výchovnou pozíciou matky ako rezidenčného rodiča. ... Pri interakcii mal. A. s rodičmi bolo nápadné otvorené devalvovanie otca zo strany matky, ako i viditeľná pozitívna citová a emočná reaktivita mal. A. na otca, vrátane rozšírenia stretávania s otcom. ... Maloletý A. sa stretáva v zásade pravidelne s otcom ako nerezidenčným rodičom, aj keď nie vo vývinovo a vzťahovo adekvátnej miere. ... Obaja rodičia majú dostatočné osobnostné dispozície pre zabezpečovanie výchovy o mal. dieťa. ... Ani jeden z rodičov nejaví známky duševnej choroby. Osobnosť matky vykazuje akcentované rysy, ktoré dynamizujú rodičovskú rivalizáciu, ale nie sú prejavom duševnej poruchy. ... V záujme mal. dieťaťa je udržiavanie pravidelného aj rovnocenného stretávania s oboma rodičmi, nie v zmysle striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, ale skôr v zmysle návrhu potreby štandardizácie stretávania otca so synom v nerezidenčnom petite vrátane víkendového prespávania. ... Bolo by vhodné modifikovať stretávania syna s otcom tak, aby mohol mal. A. stráviť s otcom relevantnejší čas i v jeho domácom prostredí resp. pri voľnočasových aktivitách cez víkend, a zároveň, aby sa otec podieľal aspoň parciálne aj na príprave syna do školy. ... Otec je schopný rešpektovať právo mal. dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany matky, matka je len v limitovanej miere schopná akceptovať právo otca na výchovu a starostlivosť o syna, a to aj keď je otec nerezidenčný rodič.“ Nakoniec znalec uvádza, že maloletý je negatívne ovplyvňovaný matkou, ktorá to vzhľadom na svoj temperament ani neskrýva, vo vzťahu k otcovi, pričom v diskretnejšej forme aj otec prenáša na maloletého svoje negatívne postoje a emócie voči matke. Pre matku je, vzhľadom na zraňujúci kontext rozpadu manželstva a rodiny, komplikované pozitívne vplývať na syna pri budovaní jeho vzťahu s otcom, pretože prežíva intenzívny intrapsychický konflikt, kvôli ktorému to dokáže len v obmedzenej miere.“

5. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa článku 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je

nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je prítom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

14. V konaní je nesporným (ustálené v konaní sp. zn. 40P/8/2024), že maloletý A. je dieťa so špeciálnymi vývinovými potrebami, s ťažkým zdravotným postihnutím - obojstrannou perцепčnou poruchou sluchu, korigovaným vnútorným implantátom (vľavo) a tiež načúvacím prístrojom (vpravo). Maloletý je sledovaný v špecializovaných ambulanciách zdravotnej starostlivosti. Je tiež integrovaným žiakom s odloženou povinnou školskou dochádzkou, vyžaduje si osobitnú špecializovanú starostlivosť. Toho času je maloletý žiakom 4. ročníka Cirkevnej spojenej školy v F., z miesta bydliska matky a maloletého dieťaťa vzdialenej asi 250 metrov. Maloletý má veľmi dobré vzťahy so spolužiakmi, ktorí mu chcú pomáhať a rovnako aj učiteľky a asistentka. Aktuálne je maloletý A. (27.06.2025 už 11 ročný) sluchovo počujúcim cca 7 rokov.

15. Dňa 09.05.2025 bol súdu doručený znalecký posudok vypracovaný znalcom Mgr. M. C. L., v konaní vedenom pod sp. zn. 40P/8/2024 o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, v ktorom sa otec domáha zmeny starostlivosti o dieťa z osobnej starostlivosti matky na spoločnú osobnú starostlivosť oboch rodičov resp. pri zohľadnení rôznych bydlísk rodičov v rôznych okresoch (matka v F., otec v N.) na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, alternatívne s rozšírením jeho stýkania sa s maloletým dieťaťom. Z forenzného rozboru, psychologický rozbor a interpretácia výsledkov, v znaleckom posudku (s. 52) o. i. vyplýva, že mal. A. prežíva konflikt lojality, pretože zo strany matky a dvoch starších súrodencov sú výrazne devalvované osobnostné charakteristiky ako aj rodičovské kompetencie otca. Vzťah mal. A. k otcovi je skôr pozitívny, s ambivalenciami pri tematike rozširovania stretávania sa otcom vrátane prespávania v jeho domácnosti, pretože s tým matka nesúhlasí a pravdepodobne vedome či nevedome prenáša svoje obavy aj na mal. dieťa. Mal. A. v prítomnosti matky reagoval na rozšírenie stretávania sa otcom vyhýbavo, a na opakované navádzacie otázky matky odmietavo, čo imponovalo mierne nátlakovo a pri pozorovaní jeho interakcie s otcom reagoval viditeľne spontánne, súhlasne s ním, s navrhovaným rozšírením stretávania vrátane prespávania v domácnosti otca, s čím bola kongruentná aj jeho emočná a neverbálna reaktivita. Výsledky poukazujú preto na primárnu autentickú otvorenosť mal. A. k modifikácii stretávania (závery znalca v znaleckom posudku sú uvedené vyššie v odseku 4 odôvodnenia uznesenia).

16. Po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia, emailovej komunikácie rodičov z obdobia od 20.04.2025 do 25.04.2025 a zo dňa 22.05.2025, zhodnotením vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potrebné v celom rozsahu vyhovieť. Nielen rodičia majú právo starať sa o svoje dieťa, ale aj dieťa má právo byť v starostlivosti oboch rodičov. Ide o uznanie, že pre zdravý vývin dieťaťa je dôležité mať vzťah s oboma rodičmi. Súd sa plne stotožňuje s odôvodnením návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, že právo dieťaťa na stýkanie sa s obidvomi rodičmi nie je len právnym nárokom, ale výrazom vyjadrenia práva dieťaťa byť milované, počuté, mať vzťah s oboma rodičmi. Zhodnotením okolností tejto veci, keď matka umožňuje stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom (len) v rozsahu ňou odsúhlaseným resp. dohodnutým, a teda v rozsahu tzv. bežného styku otca, pričom má za to, že ona určuje, kedy sa otec môže stretnúť s maloletým A. počas letných prázdnin, dokonca má za to, že otcovi a maloletému A. umožní urobiť si jednoduchové výlety, mal súd za nepochybné, že matka pri svojom rozhodovaní sa vôbec nemá na zreteli záujem maloletého A., ktorý má právo na rozvíjanie si vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a má právo žiadať aj po matke rešpektovanie jeho práva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, s rešpektovaním práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 5 lineá druhá zákona o rodine). Rodičia si v zásade v prevažnej

väčšine delia čas letných prázdnin maloletého dieťaťa rovnocenne - paritne, či už v dvojtýždňových intervaloch alebo striedavých intervaloch po týždni a iba zriedkavo je čas letných prázdnin rozdelený medzi rodičmi v pomere jeden týždeň v mesiaci v prospech toho rodiča, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti a tri týždne v prospech rezidenčného rodiča. Percentuálne okrajovým je zastúpenie takej dohody rodičov, pri ktorom maloleté deti počas sviatkov a prázdnin trávajú čas s rodičmi v rozsahu ako pri bežnom styku. Ani zdravotné znevýhodnenie maloletého A., toho času vo veku 11 rokov, nie je ospravedlniteľným dôvodom na diktát matky voči otcovi poňatý v komunikácii matky zo dňa 22.05.2025 o 17:33 hod.

17. Súd dospel k záveru, že otec osvedčil naliehavú potrebu neodkladne upraviť jeho oprávnenie styku s maloletým A. na čas letných prázdnin roku 2025. Dovolenka je nepochybne pre rodiča, ako aj pre dieťa, čas určený na prehĺbovanie vzťahu, na budovanie vzájomného silnejšieho putá, bez každodenných povinností. Dovolenka - trávená rodičom s dieťaťom - predstavuje predplatený vyhradený čas na hlbšie porozumenie si, na budovanie vzájomnej dôvery, s prinášaním radosti či relaxácie pre oboch pri spoločných aktivitách, keď sú odbremenení od rušivých elementov či stresu. Spoločne strávený čas na dovolenke prispieva nepochybne k upevneniu (rodinných) väzieb. V zásade na krátkodobé vycestovanie maloletého dieťaťa s rodičom mimo územia Slovenskej republiky, či do krajín EÚ, alebo do krajín mimo EÚ, rodič nepotrebuje súhlas druhého rodiča. Maloletý A. je toho času právoplatným rozhodnutím súdu (Okresného súdu Piešťany v konaní sp. zn. 6P/53/2021) zverený do osobnej starostlivosti matky, a preto otec potrebuje súhlas matky na vycestovanie s dieťaťom v čase, kedy má byť inak dieťa v starostlivosti matky. Matka tento súhlas otcovi nedala a vopred mu avizovala, že mu umožní miesto viacdňovej dovolenky iba jednodňové výlety s maloletým. Preto súd rozhodol o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia tak, že neodkladným opatrením dočasne pre letné prázdniny roku 2025 autoritatívne upravil oprávnenie otca a maloletého A. stráviť spoločne, matkou nerušený, čas počas letných prázdnin v intervale navrhovanom otcom, tak ako je uvedené vo výroku. Nepochybne je potrebné, aby otec matku vopred informoval, kde sa bude v určenom intervale maloletý A. nachádzať, teda napr. v mieste bydliska otca, alebo na dovolenke, s poskytnutím informácií o spôsobe cesty (autom, letecky, vlakom, autobusom ...), o termíne odchodu a návratu dieťaťa z dovolenky či o mieste dovolenky.

18. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (povinnej osobe). Neodkladné opatrenie je obmedzené v trvaní z povahy enuncciátu, keďže otec žiadal upraviť jeho stretávanie sa s maloletým dieťaťom jednorazovo, (len) počas letných prázdnin roku 2025. Uplynutím tejto doby preto neodkladné opatrenie zanikne.

19. O nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, od ktorej generálnej klauzuly mimosporového konania nevidel súd žiaden osobitný dôvod na odklonenie sa. Navyiac, konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, a otec o náhradu trov konania ani nežiadal.

20. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

21. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

22. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

23. V zmysle citovaných ustanovení zároveň súd ustanovil maloletému dieťaťu procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

Poučenie:

Sp. zn. 40P/63/2025

Proti tomuto uzneseniu do výroku I.,II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto uzneseniu do výroku III. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.