

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010726  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010726.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/32/2025

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Beátou Šuťakovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2025 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 21.05.2025 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými A. B., C. B. a D. B., C. E., takto

### r o z h o d o l :

6T/32/2025

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvinenými A. B., C. B. a D. B., C. E. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinení:

- A. B., C. B. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. – D. E. XXX, okr. F.
- D. B., C. E. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom A. – D. E. XXX, okr. F.

sú vinní,

v školskom roku 2023/2024 v období od 04.09.2023 do 28.06.2024 v obci A., okr. F. a inde, z nedbanlivosti ako biologickí rodičia si riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojmu maloletému synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. – D. E. XXX, okr. F. tým spôsobom, že mu umožnili viesť záhalčivý život a zanedbali starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku do H. I. H. A. č. 96, okr. F., následkom čoho takto mal. D. B., ako žiak 5. ročníka uvedenej školy vymeškal v uvedenom období 204 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím takto porušili ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine č. 36/2005, podľa ktorého sú rodičia povinní venovať sa sústavne a dôsledne starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom napriek písomným predvolaniam, zasielaným rodičom dieťaťa zo strany školy pre jeho nedbalú povinnú školskú dochádzku, vykonaným pohovorom s rodičom dieťaťa, napriek písomným oznámeniam rodičom dieťaťa, udelením pokarhania žiakovi zo strany triedneho učiteľa, ako aj zo strany riaditeľa školy pre jeho nepravidelnú dochádzku do školy, ktorá zo strany zákonných zástupcov dieťaťa nebola dostatočne ospravedlnená, zníženiu známky mal. D. B. zo správania, k náprave školskej dochádzky u maloletého dieťaťa nedošlo,

teda

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a takýto čin spáchali závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

čím spáchali

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

1. Obv. A. B., C. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

2. Obv. D. B., C. E.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

6T/32/2025

Odôvodnenie

Dňa 21.05.2025 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými A. B., C. B. a D. B., C. E., v rámci ktorého sa obvinení priznali k spáchaniu skutku, ktorý je im kladený za vinu a zároveň súhlasili s trestom, ktorý im prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenými, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinení priznali spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 23.05.2025 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinení odpovedali na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadim výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,

j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinení odpovedali kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednávanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

6T/32/2025

**P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.