

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201430
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4224201430.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Konštiakovej, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C. XX, t. č. E. XXX, E., zastúpený: KATONA LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 53 098 684, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpený: JUDr. Soňa Soboňová, advokátka, so sídlom Podzámka 8330/32, Nové Zámky, IČO: 50 364 511, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/29/2024-104 zo dňa 3. februára 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.05.2024 bola Okresnému súdu Komárno doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal nahradenia prejavu vôle, ktorým prejavom by žalovaný ako predávajúci bol povinný so žalobcom ako kupujúcim uzatvoriť kúpnu zmluvu, na základe ktorej by bol žalovaný povinný žalobcovi predať svoje spoluvlastnícke podiely v pomere k ich spoluvlastníckym podielom aktuálne evidovaným na jednotlivých LV, a to k nehnuteľnostiam v kat. území Komárno, obec: E., okres: E., a to:

- na LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 112/256 k:
- pozemku p. č. 960/36, vo výmere: 2356 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 960/37, vo výmere: 3370 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 960/38, vo výmere: 5323 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 968/63, vo výmere: 1841 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 972/17, vo výmere: 1460 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 1834/33, vo výmere: 787 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/70, vo výmere: 1667 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/81, vo výmere: 8664 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- na LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 k:
- pozemku p. č. 1084, vo výmere: 1352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1087, vo výmere: 1352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1098/1, vo výmere: 2155 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1099/1, vo výmere: 827 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1100, vo výmere: 1640 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1101, vo výmere: 4352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- na LV č. XXXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 48/256 k:
- pozemku p. č. 968/64, vo výmere: 3856 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 972/18, vo výmere: 392 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,

- pozemku p. č. 1834/32, vo výmere: 166 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1835/10, vo výmere: 414 m², druh pozemku: Vodná plocha,
(ďalej len Predmetné nehnuteľnosti), pričom kúpna cena mala byť stanovaná na sumu 561,89 eura, ktorú kúpnu cenu mal žalobca žalovanému uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatného rozhodnutia príslušného okresného úradu, katastrálny odbor o povolení vkladu do katastra nehnuteľností. Predmetom kúpnej zmluvy mal byť záväzok predávajúceho (žalovaného) odplatne previesť na kupujúceho (žalobcu) svoje spoluvlastnícke podiely k Predmetným nehnuteľnostiam v pomere k ich spoluvlastníckym podielom aktuálne evidovaným na jednotlivých LV, ako aj záväzok Kupujúceho prevádzané spoluvlastnícke podiely k Nehnuteľnostiam prevziať a zaplatiť kúpnu cenu Predávajúcemu. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný spoluvlastnícke podiely k Predmetným nehnuteľnostiam nadobudol na základe darovacej zmluvy, ktorá bola predmetom vkladového konania na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor, pod č.: V-1767/2021. Žalovaný teda nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel od pôvodného spoluvlastníka, ktorý však žalobcu neoslovil s ponukou na uplatnenie predkupného práva, ani nijako inak ho neinformoval, že sa podiely prevádzajú. Žalobca sa o prevode dozvedel náhodným nahliadnutím do katastra nehnuteľností, pričom nepozná ani samotné znenie tejto darovacej zmluvy. Pri stanovení primeranej náhrady považoval za účelné poukázať na dostupné zdroje, na základe ktorých možno stanoviť primeranú kúpnu cenu za predmet tohto sporu a to na prílohu č. 1 k zákonu č. 582/2004 Z. z. v znení zákona č. 465/2008 Z. z., ktorý stanovuje objektívnu hodnotu trvalých trávnych porastov v katastrálnom území E. v hodnote: 0,1530 Eur/m². Vzhľadom k veľkosti podielu spoluvlastníckeho podielu žalovaného činí výmera pozemkov, ktoré by nadobudol žalobca o výmere 3672,46 m². Kúpna cena za všetky podiely by v takom prípade bola v sume 561,89 eura.

2. Žalovaný k žalobe uviedol, že je nesprávne formulovaná, pričom však žalovaný nemá v konaní procesnú povinnosť uvádzať, v ktorých konkrétnych náležitostiach je žaloba nesprávna - formulácia obsahu žaloby je plne v kompetencii žalobcu, ktorý aj v celom rozsahu zodpovedá za jeho správnosť. Ďalej uviedol, že dňa 28.04.2021 skutočne došlo k uzatvoreniu Darovacej zmluvy medzi žalovaným a prevodcom (darcom), ktorým bol pán G. B. (v súčasnosti už nebohý). Katastrálne konanie o povolení vkladu zápisu zmeny vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností na podklade predmetnej Darovacej zmluvy bolo vedené pod č. V-1767/2021. Žalovaný namietal, že na podanie žaloby neboli splnené procesné podmienky, nakoľko neeviduje doručenie výzvy zo strany žalobcu na prevod spoluvlastníckeho podielu, vo vzťahu ku ktorému malo byť porušené predkupné právo, pričom ani samotný žalobca adresovanie takejto výzvy žalovanému v žalobe nespomína a výzvu ani nepredkladá ako prílohu svojho podania. V prejednávanej veci pri uzatvorení Darovacej zmluvy zo dňa 28.04.2021, V-1767/2021 (ďalej len „Darovacia zmluva“) nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Ako to vyplýva z čestného prehlásenia pani F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola manželkou nebohého G. B., teda darcu v zmysle Darovacej zmluvy uzatvorenej so žalovaným dňa 28.04.2021, žalovaný a pán B. sú považovaní za navzájom blízke osoby. Žalovaný a pán B. mali dlhé roky veľmi blízke, ba dokonca až rodinné vzťahy. Po smrti otca žalovaného v období, kedy bol žalovaný ešte v útlom veku, žalovaný si vytvoril k pánovi B. vzťah, ako ku svojmu otcovi, ktorá skutočnosť bola potvrdená aj tým, že žalovaný pána B. oslovoval familiárne ako „apu“ (pozn.: preklad slova z maďarčiny je „otec“) a pán B. mal žalovaného ako svojho syna a aj ho familiárne označoval slovom „fiam“ (pozn.: preklad slova z maďarčiny je „syn“). Žalovaný pánovi B. a celej jeho rodine poskytoval pomoc v rozličných oblastiach, a to najmä v období posledných rokov pred smrťou pána B., kedy mu vypomáhal ako sa dalo, až do poslednej chvíle jeho života. Ako to vyplýva z predloženého čestného prehlásenia pani B., žalovaný dokonca bezplatne počas obdobia posledných asi 5 rokov pred smrťou pána B. zabezpečoval pre neho a jeho manželku palivové drevo na kúrenie. Žalovaný a pán B. sú vzdialenými príbuznými, ktorá skutočnosť bola základom pre ďalší vývoj ich vzťahov. Uzatvorenie Darovacej zmluvy medzi žalovaným a pánom B. bolo motivované ich blízkym vzťahom, majúcim povahu vzťahu rodinného, z ktorého dôvodu sa na prevod spoluvlastníckeho podielu pána B. v zmysle Darovacej zmluvy použije výnimka v zmysle ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka. Navrhol preto, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. V replike žalobca uviedol, že pokiaľ bolo žalobcovo predkupné právo porušené, tak sa môže domáhať jemu patriacich nárokov, a to bez potreby mimosúdneho vyzývania na prevod spoluvlastníckych podielov. Predpokladom úspešnosti žaloby o nahradenie prejavu vôle voči nadobúdateľovi podielu je, že nadobúdateľ podiel nadobudol na základe platnej zmluvy, a teda sa platne stal vlastníkom tohto podielu. Vzhľadom na uvedené je námietka žalovaného ohľadom nedoručenia výzvy žalobcom právne irelevantná. Ďalej uviedol, že je nepochybné, že žalovaný a G. B., boli priatelia, avšak pre

účel Občianskeho zákonníka, konkrétne § 116, a to takým spôsobom aby sa dala aplikovať výnimka z porušenia predkupného práva, sú tvrdenia žalovaného nedostačujúce. Z tvrdení a čestného vyhlásenia vyplýva akurát tak, že žalovaný a G. B. boli maximálne priateľmi, pričom tvrdené skutočnosti ohľadom pomoci žalovaného B. je potrebné považovať za subjektívne a pre účely ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka za irelevantné.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že aj naďalej zotrúva na svojom postoji k žalobe, ktorú považuje za nesprávne formulovanú, pričom poukazuje na skutočnosť, že žalobca ani v rámci svojej repliky nesprávne formulované časti žaloby neopravil, z ktorého dôvodu je naďalej daný dôvod na zamietnutie žaloby pre jej vady. Vo vzťahu k povinnosti žalobcu doručiť žalovanému pred podaním žaloby výzvu podielového spoluvlastníka, ktorá má bezprostredne predchádzať podaniu žaloby, uvedená povinnosť je všeobecne akceptovaná tak v rámci právnej teórie, ako aj v rámci judikatúry všeobecných súdov Slovenskej republiky. Čo sa týka výkladu pojmu „blízka osoba“ na účely Občianskeho zákonníka, je nutné žalobcu upovedomiť o tom, že za osoby navzájom blízke sa považujú aj osoby v obdobnom pomere, tzn. nie v rodinnom pomere, pokiaľ dôjde k naplneniu premisy, že ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, by druhá oprávnenne pociťovala ako ujmu vlastnú. Neobstojí preto výklad, ktorý na tento účel prezentuje žalobca, v zmysle ktorého je fakticita „obdobného pomeru“, ktorú je potrebné skúmať pri posudzovaní otázky, či sa jedná o osoby navzájom blízke, najčastejšie založená na spoločnom súžití osôb - judikatúra k dnešnému dňu už totiž vyvodila, že na účely posudzovania okolností spojených s porušením predkupného práva, za navzájom blízke osoby v obdobnom pomere sa môžu považovať dokonca aj fyzické osoby voči právnickým osobám. Podstatnou pre posúdenie otázky vzájomnej blízkosti osôb je vyhodnotenie skutočností, či by ujmu, ktorú utrpela jedna z osôb, ktoré sú si navzájom blízke v obdobnom pomere, druhá oprávnenne pociťovala ako ujmu vlastnú, čo v tomto prípade žalovaný jednoznačne preukázal už na základe predloženého čestného prehlásenia manželky neb. G. B., pani F. B.. V prípade potreby je možné zabezpečiť v konaní aj výsluch dcéry neb. G. B. - pani H. I. G., ktorá ako svedok dosvedčí skutočnosti tvrdené žalovaným, a síce, že pán B. a žalovaný sú považovaní za osoby navzájom blízke na účely uplatnenia ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka. Podľa právneho názoru žalovaného, žalobu je nutné zamietnuť, a to nie len s poukazom na skutkový stav, ale aj z dôvodu procesných väd samotnej žaloby, ktorej obsah nezodpovedá zákonu a tieto nedostatky žalobca neodstránil ani v podanej replike.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Zástupca žalobcu v neprítomnosti svojho klienta zotrval na podanej žalobe, zástupkyňa žalovaného za účasti svojho klienta na ďalej trvala na tom, že žaloba je vadná, k porušeniu predkupného práva zo strany žalovaného nedošlo, nakoľko sa jednalo o prevod medzi blízkymi osobami. Po prednesení predbežného právneho posúdenia zástupca žalobcu uviedol, že žalobca zmení v tom petit, čo sa týka výpočtu spoluvlastníckeho podielu k sporným pozemkom a to aj vzhľadom k tomu, že toho času je žalovaný spoluvlastníkom žalovaných pozemkov tak, ako boli uvedené aj v samotnej žalobe. Čo sa týka rodného čísla, navrhol ho doplniť na pojednávaní. Odstránenie týchto nedostatkov podľa jeho názoru nebránia nevyhoveniu žalobe. Navrhol, že zmení petit iba do rozsahu spoluvlastníckych podielov bezodkladne po pojednávaní. Čo sa týka odstrániteľnosti týchto podmienok v žalobnom petite, analogicky poukázal aj na postup okresných úradov katastrálnych odborov, ktoré v prípade, že zistia akýkoľvek nedostatok v právnom úkone, tieto konanie prerušia a vyzvú účastníkov správnych konaní, resp. vkladových konaní na odstránenie nedostatkov. Uviedol, že v prípade konaní o nahradení prejavu vôle súd nie je v konečnom dôsledku viazaný petitom, čo sa týka toho, že by petit mal byť skutkovou okolnosťou a ide o právnu stránku veci, ktorú je možné zhojiť.

6. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol (výrok I.) a súčasne o trovách sporu voči sebe navzájom rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

7. Skutkový stav veci (sporu) s poukazom na oboznámenie sa s označenými listinnými dôkazmi ustálil nasledovne:

7.1. Žalovaný nadobudol do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti v kat. území E., obec: E., okres: E., a to :

- na LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/16 k:

- pozemku p. č. 960/36, vo výmere: 2356 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,

- pozemku p. č. 960/37, vo výmere: 3370 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 960/38, vo výmere: 5323 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 968/63, vo výmere: 1841 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 972/17, vo výmere: 1460 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 1834/33, vo výmere: 787 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/70, vo výmere: 1667 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/81, vo výmere: 8664 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- na LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 k:
- pozemku p. č. 1084, vo výmere: 1352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1087, vo výmere: 1352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1098/1, vo výmere: 2155 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1099/1, vo výmere: 827 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1100, vo výmere: 1640 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1101, vo výmere: 4352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- na LV č. XXXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/16 k:
- pozemku p. č. 968/64, vo výmere: 3856 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 972/18, vo výmere: 392 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/32, vo výmere: 166 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1835/10, vo výmere: 414 m², druh pozemku: Vodná plocha.

7.2. Pozemky, ktoré žalovaný nadobudol do podielového spoluvlastníctva, boli v rozhodnom období vedené v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, nasledovne:

- na LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7/16 k:
- pozemku p. č. 960/36, vo výmere: 2356 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 960/37, vo výmere: 3370 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 960/38, vo výmere: 5323 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 968/63, vo výmere: 1841 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 972/17, vo výmere: 1460 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 1834/33, vo výmere: 787 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/70, vo výmere: 1667 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/81, vo výmere: 8664 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- na LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/4 k:
- pozemku p. č. 1084, vo výmere: 1352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1087, vo výmere: 1352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1098/1, vo výmere: 2155 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1099/1, vo výmere: 827 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1100, vo výmere: 1640 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1101, vo výmere: 4352 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- na LV č. XXXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/16 k:
- pozemku p. č. 968/64, vo výmere: 3856 m², druh pozemku: Orná pôda,
- pozemku p. č. 972/18, vo výmere: 392 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1834/32, vo výmere: 166 m², druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- pozemku p. č. 1835/10, vo výmere: 414 m², druh pozemku: Vodná plocha.

7.3. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 06.05.2024 domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného, ktorým prejavom by žalovaný ako predávajúci bol povinný so žalobcom ako kupujúcim uzatvoriť kúpnu zmluvu, na základe ktorej by bol žalovaný povinný žalobcovi predať:

- podiel o veľkosti 112/256 k celku pre parcely vedené na LV č. XXXX,
- podiel o veľkosti 1/4 k celku pre parcely vedené na LV č. XXXX,
- podiel o veľkosti 48/256 k celku pre parcely vedené na LV č. XXXXX

Žalobca Kúpnu cenu predmetných nehnuteľností určil na sumu 561,89 eura.

8. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na skutkový stav sporu, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ – zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 140, § 602 ods. 1, a 2, § 603 ods. 1 až 3, § 604 až § 606), citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP – zákon č. 160/2015 Z. z. - § 229, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2) a všeobecné úvahy k ustanoveniu § 140 OZ a ku charakteru žaloby na nahradenie prejavu vôle ako žaloby na plnenie, odôvodnil nasledovne:

8.1. V predmetnej veci sa žalobca podanou žalobou voči žalovanému domáhal nahradenia prejavu vôle, ktorým prejavom by žalovaný ako predávajúci bol so žalobcom ako kupujúcim povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu, na základe ktorej by bol žalovaný povinný žalobcovi predať jemu prináležiaci podiel na Predmetných nehnuteľnostiach. Znenie kúpnej zmluvy, ktorou sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného, nebol perfektný, pretože v kúpnej zmluve absentovali náležitosti zmluvy (rodné číslo žalovaného). Navyiac, žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle k podielom žalovaného v takom rozsahu, v ktorom žalovaný ani nie je vlastníkom týchto nehnuteľností. Výška podielov žalovaného, ktorých je podľa verejných listín, teda výpisov z listov vlastníctva č. XXXX J. XXXX vlastníkom, sú o veľkosti 1/16 k celku. Zo znenia petitu žaloby ale vyplýva, že žalobca sa vo vzťahu k žalovaným vlastneným podielom domáha nahradenia prejavu vôle v rozsahu, ktorými žalovaný nedisponuje, keďže žalovaný na LV č. XXXX nedisponuje podielom o veľkosti 112/256, teda 7/16 k celku, ale podielom o veľkosti 16/256, teda 1/16 k celku, a na LV č. XXXXX nedisponuje podielom o veľkosti 48/256, teda 3/16 k celku, ale podielom o veľkosti 16/256, teda 1/16 k celku. Žalobca sa môže domáhať nahradenia prejavu vôle len vo vzťahu k podielom, ktorých je vlastníkom žalovaný a navyiac len vo vzťahu k pomernej časti prevádzaných podielov podľa veľkosti svojich vlastných podielov. Neobstojí tu ani tvrdenie žalobcu, že ide o odstrániteľnú chybu písania, keďže žalobca pri výpočte podielu žalovaného vychádzal z výšky podielov, ktorými disponuje sám žalobca a nie žalovaný a uvedené podiely vo svojom vlastníctve vynásobil deliteľom (čísлом 16). Z uvedeného vyplýva, že žalobca, zastúpený právnym zástupcom, sa domáhal nahradenia prejavu vôle vo vzťahu k podielom žalovaného v takom rozsahu, na aký nemá zákonný nárok. Čo sa týka tvrdenia zástupcu žalobcu, že žalobca v krátkej dobe po pojednávaní zmenil petit vo výpočte spoluvlastníckeho podielu k sporným pozemkom, v tomto smere súd poukazuje na to, že žalovaný už vo vyjadrení k žalobe poukazoval na to, že žaloba je nesprávne formulovaná, pričom formulácia obsahu žaloby je plne v kompetencii žalobcu, ktorý aj v celom rozsahu zodpovedá za jej správnosť. Súd mal za to, že pripustením návrhu žalobcu na odročenie pojednávania za účelom predloženia zmeny žaloby by došlo k porušeniu zásady procesnej rovnosti strán sporu.

8.2. Čo sa týka samotného textu kúpnej zmluvy, je potrebné, aby text predmetného prejavu vôle bol v žalobe presne predformulovaný a bol vykonateľný. V danom prípade sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného, ktorým prejavom by žalovaný ako predávajúci odplatne previedol na kupujúceho (žalobcu) svoje spoluvlastnícke podiely k Predmetným nehnuteľnostiam v pomere k ich spoluvlastníckym podielom aktuálne evidovaným na jednotlivých LV (bod 2.2 zmluvy). Zo žalobcom predloženej kúpnej zmluvy však nie je zrejmé, v akom pomere majú byť podiely žalovaného na žalobcu prevedené a podľa názoru súdu je takéto znenie podmienky nevykonateľné, keďže vo vzťahu k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXXX je žalobca spoluvlastníkom podielu o veľkosti 7/16, vo vzťahu k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXXX je žalobca spoluvlastníkom podielu o veľkosti 3/4 a vo vzťahu k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXXXX je žalobca spoluvlastníkom podielu o veľkosti 3/16. V žalobcom predloženom znení nahradzovaného prejavu absentuje údaj o tom, v akom rozsahu má byť prejav vôle žalovaného vo vzťahu k jednotlivým nehnuteľnostiam nahradený, keďže vo vzťahu k listu vlastníctva č. XXXX ide o podiel o veľkosti 7/16 z 1/16, vo vzťahu k listu vlastníctva č. XXXXX ide o podiel o veľkosti 3/16 z 1/16, ale vo vzťahu k listu vlastníctva č. XXXX sa žalobca v skutočnosti domáhal celého podielu žalovaného o veľkosti 1/4 a nie iba podielu o veľkosti 3/4 z 1/4. Zo žalobcom predloženej kúpnej zmluvy v znení bodu 2.2 však vyplýva, že žalobca sa vo vzťahu k listu vlastníctva č. XXXX domáha nahradenia prejavu vôle k podielu o veľkosti 7/16 zo 112/256, teda 7/16 (ktorých žalobca vlastníkom nie je), vo vzťahu k listu vlastníctva č. XXXXX k podielu o veľkosti 3/16 zo 48/256, teda 3/16 (ktorých žalobca vlastníkom nie je) a vo vzťahu k listu vlastníctva č. XXXX k podielu o veľkosti 3/4 z 1/4, pričom v skutočnosti sa ale domáhal celého spoluvlastníckeho podielu v vlastníctve žalovaného o veľkosti 1/4. Uvedené znenie navrhovanej kúpnej zmluvy teda nekorešponduje jednak s prejavom vôle žalobcu a jednak so skutočným stavom vyplývajúcim z verejných registrov.

8.3. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd žalobu žalobcu zamietol.

8.4. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, žalovaný bol v konaní plne úspešnou stranou sporu, a preto mu súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

9. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním z odvolacích dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zrušenia s vrátením veci/sporu súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď si zároveň uplatnil nárok na náhradu

trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Ako odôvodnenie (odvolacie dôvody) podaného odvolania uviedol nasledovné:

9.1. V prvom rade uvádzame, že sa všetkých písomných podaní doložených do konania vedenom na súde prvej inštancie pridržujeme a máme za to, že žaloba je dôvodná a konajúci súd jej mal vyhovieť. Žalovaný toho času je stále vlastníkom predmetných spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré však žalovaný nadobudol takým spôsobom, že došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Ako súd prvej inštancie sám konštatuje v bode 18. Rozsudku, žaloba o nahradenie prejavu vôle je žalobou uplatňujúcou splnenie povinnosti, teda žalobou podľa § 137 písm. a) CSP. Petit žaloby bol jasne formulovaný s vopred známymi podmienkami, teda že v petite žaloby bola jasne formulovaná kúpna zmluva. V petite žaloby boli v zásade iba nesprávne formulované spoluvlastnícke podiely, pri čom sa súd odvolával na to, že žalovaný v uvedenom rozsahu nie je spoluvlastníkom, ale aj to iba vo vzťahu k niektorým spoluvlastníckym podielom. Ako sám súd konštatuje, súd nie je povinný doslovne prebrať petit formulovaný v žalobe. Vzhľadom na znenie žaloby a ďalších podaní bolo zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha, a to nahradenia prejavu vôle, nakoľko bolo porušené jemu patriace zákonné predkupné právo podielového spoluvlastníka podľa ustanovenia § 140 OZ.

9.2. Súd v bode 19. Rozsudku konštatuje, že sa žalobca môže domáhať nahradenia prejavu vôle len vo vzťahu k podielom, ktorých je vlastníkom žalovaný a navyiac len vo vzťahu k pomernej časti prevádzaných podielov podľa veľkosti svojich vlastných podielov. Máme za to, že v tomto prípade sa žalobca môže domáhať spoluvlastníckych podielov od žalovaného v celosti (teda nie pomerne), a to tak ako ich žalovaný nadobudol od pôvodného spoluvlastníka, a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, zo dňa 29. 2. 2012, sp. zn.: 22 Cdo 2358/2010. Podľa rozhodnutia uvedeného v predchádzajúcej vete totiž platí, že: „V tomto prípade jde o ústně nebo konkludentně uzavřenou dohodu o tom, že předkupní právo nebude uplatněno. Nebylo-li takové dohody - jako v souzené věci, právo vykoupit podíl svědčí těm z oprávněných spoluvlastníků, kteří o koupi mají zájem a předkupní právo skutečně vykonali. Protože nabídka zavázaného spoluvlastníka se vztahuje na celý podíl, který zamýšlí zcizit, je z titulu zákonného předkupního práva oprávněným spoluvlastníkem, kteří zájem relevantním způsobem projeví, k dispozici opět celý podíl. Z toho vyplývá, že potenciální nárok těch spoluvlastníků, kteří podíl (resp. tu jeho ideální část, která by na ně připadala, kdyby předkupní právo uplatnili) vykoupit nechtějí, „přiroste“ těm spoluvlastníkům, kteří nabídku k výkupu (včas a řádně) přijali.“ Tým, že ostatní podieloví spoluvlastníci (pozn. uvedené sa týka iba nehnuteľností na LV č. XXXX J. XXXXX) neuplatňujú svoje predkupné právo, sa konkludentne vzdali svojho práva na uplatnenie si im patriacej pomernej časti, a pre to si žalobca uplatňuje predkupné právo na spoluvlastnícky podiel na spoluvlastnícke podiely v celosti, ktoré žalovaný nadobudol na základe darovacej zmluvy. Ostatní podieloví spoluvlastníci sa nijak nedomáhali nárokov z porušenia ich predkupného práva na súde, a preto máme za to, že sa tým konkludentne vzdali svojho predkupného práva, a preto by mal teda žalobca, ako jediný spoluvlastník, ktorý o ne prejavil záujem, nadobudnúť spoluvlastnícke podiely, a to na základe vydaného rozhodnutia v tomto konaní.

9.3. Súd prvej inštancie však znemožnil nadobudnutie týchto spoluvlastníckych podielov žalobcom, nakoľko žalobu podľa nášho názoru neoprávnene zamietol. Tým, že žaloby o nahradenie prejavu vôle sú žalobami na splnenie povinnosti, tak súd mal zvoliť odlišný postup, než ten ktorý uplatnil. Súd napríklad mohol v časti týkajúcej sa vyššie uplatnených spoluvlastníckych podielov, žalobu zamietnuť a vo zvyšnej časti vyhovieť, avšak to až po tom, čo by bolo žalobcovi umožnené upravenie petitu. Súd pre to mohol žalobcovi poskytnúť aj primeranú lehotu na prípadnú úpravu petitu, v nejakej dodatočne určenej lehote súdom (napríklad 10 dní odo dňa pojednávania, nakoľko by vo veci aj tak bolo zrejmé vykonané ďalšie dokazovanie a vec by na jednom pojednávaní s najväčšou pravdepodobnosťou nebola ukončená, a to z dôvodu argumentácie žalovaného ohľadom výnimky z predkupného práva – blízkych osôb, ktorú skutočnosť by bolo potrebné preukazovať).

9.4. Čo sa týka absencie rodného čísla žalovaného v petite, tak toto žalobca v čase podania žaloby nemal odkiaľ poznať. V obdobných sporoch o nahradenie prejavu vôle je však bežnou praxou súdov, že sa rodné číslo doplní na pojednávaní (poukazujeme napr. na konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky, sp. zn.: 18C/1/2021). Časť odôvodnenia súdu pre zamietnutie žaloby, a to z dôvodu absencie rodného čísla v petite je preto absurdná. Analogicky sa tento postup mohol aplikovať aj na doplnenie, resp. úpravu spoluvlastníckych podielov (ak sa teda dopĺňa rodné číslo, tak nie je dôvod, prečo nie aj ostatné formálne nedostatky, nehovoriac o tom, že v správnych konaniach vedených

katastrálnymi odborními príslušných okresných úradov je bežnou praxou, že pre nesprávne uvedenie spoluvlastníckych podielov alebo nesprávne uvedenie rodného čísla a. i. prerušujú katastrálne konania a vyzývajú účastníkov na opravu).

9.5. Súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a to v takom rozsahu, že Rozsudok porušuje právo žalobcu na riadne odôvodnenie rozhodnutia, nakoľko je nedostatočne odôvodnené, prípadne aj neumožnenie zmeny žalobného petitu v dodatočne určenej lehote súdom prvej inštancie. Pre nemožnosť úpravy/doplňenia petitu máme za to, že konanie na súde prvej inštancie má aj inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Napokon máme za to, že Rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd neaplikoval na miestach kde sa to vyžaduje relevantnú právnu normu, a to v prípade, kedy mohol žalobe (aspoň čiastočne) vyhovieť. Súd síce aplikoval správne právne normy ohľadom uplatnenia predkupného práva (§ 140 OZ a pod.), avšak s poukazom na vyššie citované rozhodnutie, môže oprávnenne požadovať prevod celého spoluvlastníckeho podielu od žalovaného tak ako ho nadobudol žalovaný na základe darovacej zmluvy.

9.6. Súd prvej inštancie pre zjavný formalizmus zamietol žalobu a tým pádom A neumožnil žalobcovi vykonať jeho práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona, a to zákonne sa domôcť svojho nároku ako ukráteného podielového spoluvlastníka pre porušenie zákonného predkupného práva. Žalobca považuje tento odvolaním napadnutý Rozsudok za nezákonný, a preto navrhuje, aby odvolací súd vydal nasledovné rozhodnutie.

10. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny, zákonný a založený na správnej aplikácii právnych predpisov vychádzajúcich tiež zo správneho právneho posúdenia veci, keď rozhodnutie je aj riadne a presvedčivo zdôvodnené. Svoje vyjadrenie ialej zdôvodnil nasledovne:

10.1. Ako to žalovaný uvádzal od počiatku konania pred súdom prvého stupňa v rámci svojich písomných podaní, žaloba trpela formálnymi a obsahovými vadami a žalobca tieto nedostatky neodstránil, a to nielen v rámci svojich písomných podaní, ale dokonca ani na pojednávaní konanom dňa 03.02.2025, hoci bol na tieto nedostatky súdom výslovne upozornený. Napriek tomu, že v civilnom sporovom konaní súd nemá povinnosť strany sporu poučovať o tom, ako majú v konaní procesne postupovať (o to viac, ak je strana zastúpená advokátom, ako odborne spôsobilou osobou) a zároveň, súd nemá povinnosť poskytovať stranám sporu súčinnosť, na pojednávaní bol žalobca zo strany súdu riadne vyrozumiený o tom, že žalobný petít je formulovaný nesprávne a obsahuje závažné chyby. Žalobcovi dokonca bola nad rámec povinnosti súdu poskytnutá možnosť na odstránenie nedostatkov úpravou znenia petitu priamo na pojednávaní, pričom však žalobca týmto spôsobom nepostupoval a naďalej žiadal pojednávanie odročiť a poskytnúť primeranú lehotu na úpravu žalobného petitu – táto skutočnosť vyplýva aj z odvolania žalobcu, kde opakovane uvádza, že súd mu mohol poskytnúť dodatočnú lehotu, napr. 10 dní, na zmenu žalobného petitu. Požiadavky žalobcu v tomto smere, ako poukázal aj žalovaný, však neboli v súlade so zásadou hospodárnosti konania a žalovaný rovnako namietal, že žalobca mal dostatok času, aby žalobu upravil tak, aby zodpovedala zákonu a tiež možnostiam žalovaného, keďže žalobca žiadal žalobou priznať viac, než ako má žalovaný vo vlastníctve.

10.2. Súd postupoval správne a zákonne, keď žalobu pre jej vady zamietol. Žalovaný sa plne stotožňuje s právnym názorom súdu, že nesprávne uvedené podiely v žalobnom petite nie sú obyčajnou chybou v písaní a početaní, jedná sa o závažný nedostatok spočívajúci v tom, že žalobca sa žalobou domáhal priznania väčšieho podielu na nehnuteľnostiach, než na aký mal nárok a zároveň podielu, ktorý ani nie je vo vlastníctve žalovaného.

10.3. Ako to žalovaný poukázal aj na pojednávaní dňa 03.02.2025, žalobca mal a mohol mať vedomosť o svojej povinnosti riadne a správne formulovať žalobný petít, a to vrátane uvedenia podpisu žalobcu v rámci navrhovaného znenia kúpnej zmluvy, nakoľko konajúci Okresný súd Komárno v rámci iného svojho konania v rozsudku zo dňa 08.11.2023, sp. zn. 6C/93/2022 (pozn.: v predmetom konaní vystupoval žalobca v procesnom postavení žalovaného) judikoval, že považuje za potrebné, aby bola kúpna zmluva obsahujúca v petite žaloby zároveň podpísaná žalobcom. Aj napriek tomu, žalobca kúpnu

zmluvu tvoriacu s účasťou žalobného petitu v tunajšom konaní nepodpísal, hoci tento nedostatok mu súd v Rozsudku nevytká, a to aj napriek tomu, že je v rozpore s jeho vlastnou rozhodovacou činnosťou.

10.4. Vo svojom odvolaní žalobca argumentuje, že žaloba je dôvodná, nakoľko žalovaný je toho času stále vlastníkom spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania, a ktoré žalovaný nadobudol spôsobom porušujúcim predkupné právo žalobcu. Následne sa žalobca snaží navodiť, že chyby v žalobnom petite sú len akýmiś drobnými nesprávnosťami, pričom podľa názoru žalobcu, súd nemal povinnosť preveriť celý petít formulovaný v žalobe. Žalobca tiež považuje za absurdné, že súd sa v odôvodnení svojho Rozsudku odvolával aj na absentujúce rodné číslo žalovaného, ktoré však žalobca nemal skadiať poznať.

10.5. Ako to žalovaný uviedol na pojednávaní dňa 03.02.2025, žalobca je jednak bratom žalovaného, teda existuje vysoký predpoklad, že jeho rodné číslo pozná, a aj v prípade, ak by tomu tak nebolo, účasťou vyjadrenia k žalobe doručeného žalobcovi bolo plnomocenstvo žalovaného udelené advokátovi, ktoré obsahuje aj rodné číslo žalovaného. Opätovne tak platí, že žalobca mal dostatok času na to, aby odstránil nedostatky žalobného petitu spochybujúce (aj) v absentujúcom rodnom čísle žalovaného.

10.6. Žalobca ďalej v odvolaní uvádza, že má za to, že na doplnenie, resp. úpravu výšky spoluvlastníckych podielov uvádzaných v žalobnom petite sa mohol analogicky uplatniť postup, v rámci ktorého by bolo žalobcovi umožnené takúto úpravu vykonať dodatočne (rovnako ako v prípade doplnenia rodného čísla, čo je podľa žalobcu bežnou praxou súdov v obdobných konaniach) a používa pritom príklad zo správnych konaní vedených katastrálnymi odbormi príslušných Okresných úradov, u ktorých je bežné, že prerušia konanie v prípade nedostatkov podania a vyzývajú účastníkov na ich opravu. V tomto smere akisto žalobca opomenul, že katastrálne odbory príslušných Okresných úradov, ako správne orgány konajúce na základe predpisov správneho práva, osobitne najmä na základe zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), sú povinné účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, poskytnúť pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány v správnych konaniach teda postupujú v úzkej súčinnosti s ich účastníkmi a sú účastníkom v potrebnom rozsahu nápomocné pri uplatňovaní ich práv. Ako bolo uvedené v úvode tohto vyjadrenia, súdy v civilnom sporovom konaní takúto povinnosť nemajú, pričom sporové konanie je ovládané zásadou *ignorantia iuris non excusat*, ktorá platí rovnako pre obe sporové strany. Navyše, ako to žalovaný už uviedol, žalobca je v konaní riadne zastúpený advokátom, ktorý ako odborne známa osoba má mať vedomosť o tom, aké náležitosti má obsahovať žalobný petít a aké sú jeho procesné povinnosti. Žalovaný, ktorý žalobcu od počiatku konania upozoroval na to, že žaloba má nedostatky, nemôže byť procesne zodpovedný za zlyhanie žalobcu, ktorému by podľa názoru žalobcu prezentovaného v odvolaní mal súd poskytnúť dodatočnú primeranú lehotu na úpravu chybného petitu a za tým účelom odročiť pojednávanie – v prípade, ak by bola strane žalobcu poskytnutá takáto neoprávnená procesná výhoda, bol by to práve žalovaný, kto by musel znášať trovy takéhoto postupu v prípade svojho následného neúspechu v konaní, bez ohľadu na to, že ich nezavinil. Zároveň, nesprávna formulácia petitu je plne na úkor žalobcu, toľko v prípade, kedy žalobca sám ani nezistil svoje pochybenie, ale na toto musel byť výslovne upozornený zo strany žalovaného a súdu.

10.7. V tejto súvislosti sa žiada doplniť, že žalobca, ktorý si neuvedomil svoje pochybenie sám, ani nežiadal súd o možnosť úpravy žalobného petitu z vlastnej iniciatívy, ale až na základe upozornenia, ktoré mu bolo spoločne s uvedením konkrétnych väd žalobného petitu adresované priamo na pojednávaní dňa 03.02.2025, a to najskôr od žalovaného a následne aj zo strany súdu. V prípade, ak by teda žalovaný a následne aj súd, hoci ani jeden z týchto subjektov nemal túto povinnosť, výslovne žalobcovi neuviedli, v čom je žalobný petít chybný, žalobca by sa s najväčšou pravdepodobnosťou ani nebol domáhal možnosti jeho zmeny, keďže o svojom pochybení až do pojednávania nevedel. Je tiež prinajmenšom absurdné, aby žalobca stotožňoval chybu žaloby spochybujúcu v absentujúcom rodnom čísle žalovaného v znení kúpnej zmluvy obsiahnutej v žalobnom petite, s chybou týkajúcou sa nesprávne uvedenej výšky podielov, ktoré žalobca žiada žalobou priznať, a to obzvlášť v prípade, kedy žalobca žiada priznať vyššie podiely, než akými na príslušných nehnuteľnostiach disponuje žalovaný.

10.8. Vo svojom odvolaní ďalej žalobca argumentuje, že považuje za nesprávny názor konajúceho súdu, v zmysle ktorého žalobca sa môže domáhať nahradenia prejavu vôle len vo vzťahu k pomernej časti podielov vo vlastníctve žalovaného, podľa veľkosti svojho vlastného podielu, pričom tento svoj právny názor opiera o judikát Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.02.2012, sp. zn. 22 Cdo 2358/2010. K uvedenému

právnemu názoru žalovaný uvádza, že ustálená judikatúra slovenských súdnych inšancií prijala právny záver, že spoluvlastník, ktorému bolo upreté predkupné právo, môže uplatniť nárok na nahradenie prejavu vôle len ohľadom pomernej časti pod3a ve3kosti jeho podielu. Za nesprávny sa považuje názor, že ak spoluvlastník neuplatnil svoje predkupné právo, ďalší spoluvlastník môže žiadať prevod celého podielu (viď napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.12.2022, sp. zn. 31Cob/34/2022, Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.06.2022, sp. zn. 4Cdo/20/2021, Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.03.2020, sp. zn. 3Cdo/224/2019).

10.9. K námietke žalobcu týkajúcej sa postupu súdu, ktorý zamietol žalobu ako celok a nie len časť, žalovaný uvádza, že ako to súd správne konštatoval v odôvodnení svojho Rozsudku, obsahom žalobného petitu v konaní o nahradenie prejavu vôle je aj navrhované znenie kúpnej zmluvy, do ktorého zo strany súdu nie je možné zasahovať. Ak žalobca v konaní o nahradenie prejavu vôle osvedčí svoj nárok len v časti, súd môže žalobe vyhovieť len časť a vo zvyšku ju zamietnuť výsostne len v prípade, ak je predmet žaloby deliteľný. „Súd nie je oprávnený meniť obsah právneho úkonu navrhnutého žalobcom, môže však vyhovieť žalobe len čiastočne, ak je petít deliteľný“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.05.2021, sp. zn. 2Cdo/191/2020). V súčasnom konaní v zmysle žalobcom formulovaného petitu je jasné, že žaloba je nedeliteľná a to primárne z dôvodu, že kúpna cena nie je určená za každý podiel žalovaného na príslušnej nehnuteľnosti osobitne, ale je určená ako celok, za všetky žalobcom nárokovvané podiely žalovaného. Uvedené spôsobuje, že súd, ktorý nie je oprávnený zasahovať do obsahu kúpnej zmluvy tvoriacej súčasť žalobného petitu, nemôže ani rozdeliť žalobu tak, že jej vyhovie len časť, keďže kúpna cena navrhovaná žalobcom je určená spoločne, za všetky podiely žalovaného na jednotlivých nehnuteľnostiach a súd túto nie je oprávnený upravovať.

10.10. Žalovaný ďalej uvádza, že nie je možné porozumieť konštatácii žalobcu v odvolaní, v zmysle ktorej, citujem: „Súd prvou inštanciou nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a to v takom rozsahu, že Rozsudok porušuje právo žalobcu na riadne odôvodnenie rozhodnutia, nakoľko je nedostatočne odôvodnené, prípadne aj neumožnenie zmeny žalobného petitu v dodatočne ureenej lehote súdom prvou inštanciou.“ Súdom prvého stupňa v odôvodnení Rozsudku celkom presne uvádza, na akých skutočnostiach založil svoje rozhodnutie a ve3mi jednoznačne zdôvodňuje svoje myšlienkové pochody, žalovaný sa preto nestotožuje s námietkou žalobcu ohľadom nedostatku odôvodnenia Rozsudku, údajne spôsobujúceho porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces. Žalovaný dodáva, že žalobca túto svoju myšlienku nerozvádza a nespresuje, v čom konkrétne vidí nedostatok odôvodnenia rozhodnutia súdu, príp. v akých iných skutočnostiach badať porušenie svojho práva na spravodlivý proces. Samotný fakt, že súd neumožnil žalobcovi zmeniť žalobný petít v dodatočne ureenej lehote nemožno považovať za porušenie jeho práva na spravodlivý proces, nakoľko žalobca mal dostatok času a možností zistiť vady žalobného petitu a tieto odstrániť a to aj s poukazom na fakt, že žalovaný ho na vady žaloby upozoroval už vo vyjadrení k žalobe, hoci tieto nekonkretizoval, čo však nie je jeho povinnosťou. Žalovaný pripomína, že žalobca je dominus litis a na ňom spočíva bremeno preukázania nároku uplatneného vo formálne aj obsahovo správne formulovanej žalobe.

11. Žalobca sa k uvedenému vyjadreniu žalovaného k ním podanému odvolaniu nevyjadril.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvou inštanciou je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vo výroku vecne správne a súčasne v odvolacom konaní úspešnému žalovanému podľa ustanovenia § 396 a § 255 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keď o výške tohto nároku bude následne konať a rozhodovať súd prvou inštanciou samostatným rozhodnutím.

13. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia tvoriaceho s rozhodnutím prevod inštalaeného súdu jeden celok obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody uvádza nasledovné.

14. Ako to vyplýva z obsahu podaného odvolania, odvolacie námietky žalobcu primárne smerujú proti procesnému postupu prvoinštančného súdu v spore, ktorému žalobca ako odvolateľ vylučuje zjavný formalizmus a vadu s dôsledkom porušenia jeho práva na spravodlivé konanie, a to predovšetkým tým, že rozhodol skôr ako mu vôbec umožnil odstrániť vady jeho žaloby o do oznámenia výšky spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam, respektíve rodného čísla žalovaného, keď tiež mohol žalobe vyhovieť aspoň čiastočne. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že neuvedenie rodného čísla žalobcu odôvodňoval tým, že toto on v čase podania žaloby nepoznal, keď ohľadom nesprávnosti uvedených (požadovaných) spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na listoch vlastníctva číslo 7245 a 11 485 (pre katastrálne územie E.) uvádzal iba zrejmu chybu v poeťaní, keď mal súčasne za to, že ani odstránenie týchto nedostatkov nevyhovieniu podanej žaloby nebráni, s čím ale s ohľadom na sudcovskú koncentráciu konania nesúhlasila zástupkyňa žalovaného. Zástupca žalobcu na pojednávaní jednak opravu respektíve doplnenie podanej žaloby neuznával, keď tiež nepožiadaval ani o odročenie pojednávania, uvádzal len to, že žalobu navrhuje zmeniť iba do rozsahu spoluvlastníckych podielov, čo by vykonal bezodkladne po tomto pojednávaní. Nakoľko obe strany sporu po vyjadreniach a vykonaní dokazovania oboznámením obsahu pripojených listín návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhli, konajúci súd vyhlásil dokazovanie za skončené a rozhodol bezprostredne vyhlásením napadnutého rozsudku. Vychádzajúc z uvedeného procesného postupu konajúceho súdu mal odvolací súd za to a, že tento rešpektuje procesné ustanovenia Civilného sporového poriadku a to predovšetkým ustanovenie § 153 o sudcovskej koncentrácii konania. Je totiž nesporné a, že žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe ako aj v následnej duplike k vyjadreniu sa žalobcu k jeho vyjadreniu poukazoval na nedostatky v podanej žalobe, o ktorých nedostatkoch mal za to, že spôsobujú nedôvodnosť žaloby a tiež že ich už na pojednávaní, respektíve dodatočne zhojiť už nemožno. Konkrétne vady žaloby v rámci predbežného právneho posúdenia sporu uviedol na pojednávaní súd.

15. Účelom a zmyslom koncentrácie v civilnom sporovom konaní je najmä prispieť k naplneniu princípu procesnej ekonomie vrátane rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali veľa. Procesný úkon nie je vykonaný veľa, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Toto pravidlo je lex generalis. Neaplikuje sa, ak osobitná právna úprava poskytuje strane sporu lehotu na vykonanie určitého procesného úkonu. Ak neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov až na pojednávaní nie je veľa, pretože by to mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na nariadenie ďalšieho pojednávania. Veľkosť predloženia prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany vyhodnocuje v okolnostiach konkrétneho prípadu súd a je ponechané na jeho úvahu, či prípadné omeškanie procesného úkonu ospravedlní alebo či prijme procesnú sankciu, ktorá spočíva v tom, že na procesný úkon neprihliadne, a tým mu neprizná procesné účinky. Sudcovská koncentrácia konania podľa § 153 CSP (na rozdiel od zákonnej koncentrácie konania) je teda v diskrečnej právomoci súdu. O tom, či súd omeškaný procesný úkon strany ospravedlní alebo nie, nevydáva procesné uznesenie. V odôvodnení rozsudku vo veci samej však vysvetlí, že na procesný úkon strany neprihliadol a z akých dôvodov. Uprednostnenie procesnej zodpovednosti žalobcu za dôkaznú kvalitu žaloby, nepredstavuje v aktuálnej právnej úprave civilného procesu kladúcej dôraz na zásadu formálnej pravdy posilnenú koncentráciou a kontradiktórnym vedením procesu, koncept arbitrárny či ústavne neudržateľný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 535/2023 zo dňa 11. októbra 2023 - body 17 a 18).

16. Odvolací súd poukazuje tiež na to, že pred podaním žaloby neexistovala výzva žalobcu žalovanému na plnenie a rovnako tak nebola tvrdená existencia dohody spoluvlastníkov o výkupe podielov získaných žalovaným, že veľkosť spoluvlastníckych podielov má vplyv na celkovú výmeru predmetných pozemkov tvoriacich predmet sporu a teda potom aj na ich cenu a že pri formálnych nedostatkoch kúpnej zmluvy, ku ktorej sa má nahradiť prejav vôle žalovaného nahradiť, nebolo už ďalej nevyhnutné/potrebné riešiť to, či žalobcovu predkupné právo bolo – s ohľadom na vzájomný vzťah žalovaného a darcu – vôbec porušené. Ohľadom rozsahu predkupného práva – neexistencie práva jedného zo spoluvlastníkov na celý prevádzaný podiel a tiež ohľadom nemožnosti súdu žalobe vyhovieť (aspoň) veľa odvolací súd poukazuje na argumentáciu z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/78/2024 zo dňa 30.4.2025, kde poukázal na (zhrnul) doterajšie rozhodnutia k týmto otázkam a skonštatoval tiež ustálenosť a konzistentnosť judikatúry (v zmysle článku 2 ods.2 CSP), ktorú v tomto spore odvolací súd plne

akceptuje a rešpektuje (uvedené rozhodnutie 6Cdo/83/2021 bolo prijaté aj na publikovanie v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk).

17. Vychádzajúc z uvedeného a majú tiež za to, že konajúci prvoinštančný súd svoje rozhodnutie aj procesný postup v spore náležite odôvodnil, mal odvolací súd za to, že odvolacie dôvody žalobcu nie sú dôvodné a teda ani spôsobilé prívodiť odvolateľovi požadované zrušenie napadnutého rozsudku.

18. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).