

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/300/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124210954
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124210954.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcej z matky D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, C., právne zastúpenej IKC-advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 45, Prešov a otca C. G. B., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, C., právne zastúpeného AK MAZANEC s.r.o., so sídlom D. XXXX/XX, C., v konaní o zmenu úpravy práv a povinností takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 30P/157/2021- 60 zo dňa 29.11.2021 tak, že z v e r u j e maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka každý páry týždeň od nedele, ktorá predchádza začiatku párneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka každý nepárny týždeň od nedele, ktorá predchádza začiatku nepárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod.,

Počas vianočných, veľkonočných sviatkov, jarných, letných prázdnin sa starostlivosť oboch rodičov bude realizovať nasledovne:

- počas vianočných sviatkov bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý páry rok od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa každý nepárny rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnej nedeli od 09.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnej nedeli od 09.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od 01. 07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. a to od pondelka od 09.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08. a to od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa každý nepárny rok od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08. a to od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. od 09.00 hod do 18.00 hod.,

- počas jarých prázdnin matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa každý nepárny rok od piatka, ktorý predchádza začiatku jarých prázdnin od 16.00 do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od piatka, ktorý predchádza začiatku jarých prázdnin od 16.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hod.,
- miestom odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča,
- každý z rodičov sa z a v ä z u j e v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami a riadnu ju na stretnutie pripraviť,
- úprava počas sviatkov a prázdnin vylučuje úpravu osobnej starostlivosti počas bežného roka,

II. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Povinnosť prispievať na výživu maloletej sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti n e u r č u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom, podaným na tunajší súd dňa 30.12.2024, žiadala o zvýšenie výživného pre maloletú A., a to zo sumy 180,00 Eur mesačne na sumu 280,00 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, táto prešla na strednú školu a v čase podania návrhu bola žiačkou 2. ročníka strednej odbornej školy pedagogickej.

2. Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, tento považoval za účelový a nezodpovedajúci reálnemu stavu, podľa neho sa matka snaží získať len finančný prospech pre seba, nie pre maloleté dieťa. Uvádza, že okrem bežného výživného prispieva aj nad rámec výživného, taktiež poukázal na rozsah dní, ktoré maloleté dieťa trávi s ním, ako s otcom. Spochybnil niektoré výdavky matky, poukázal na jej príjem, ktorý je vyšší ako jeho príjem a žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by sa uskutočňovala v týždenných intervaloch tak, že

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka každý páry týždeň od nedele, ktorá predchádza začiatku párneho týždňa od 16.00 hod do nasledujúcej nedele do 16.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas bežného roka každý nepárny týždeň od nedele, ktorá predchádza začiatku nepárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod.,

Počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarých a letných prázdnin sa starostlivosť oboch rodičov bude realizovať nasledovne:

Počas vianočných sviatkov:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. od 09.00 hod do 27.12. do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý páry rok od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,

Počas veľkonočných sviatkov:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnej nedeli od 09.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnej nedeli od 09.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod.,

Počas letných prázdnin:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párný rok od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08., a to od pondelka od 09.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párný rok od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08., a to od pondelka od 09.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.,
- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08., a to od pondelka od 09.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08., a to od pondelka od 09.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.,

Počas jarných prázdnin:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny rok od piatka, ktorý predchádza začiatku jarných prázdnin od 16.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hod.,
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párný rok od piatka, ktorý predchádza začiatku jarných prázdnin od 16.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hod.

3. Opatrovník žiadal, aby bolo rozhodnuté s prihliadnutím na názor maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o ich príjmoch a výdavkoch, zistením názoru maloletej A., správou opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 30P/157/2021, 24Pc/72/2024, trestným rozkazom č.k. 0T/67/2024, vyjadrením účastníkov konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloletá A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/157/2021 – 60 zo dňa 29.11.2021. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloletá A. a vtedy aj jej sestra A. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné pre mal. A. 220,00 Eur mesačne a pre mal. A. 180,00 Eur mesačne. Styk otca s maloletými upravený nebol.

V danom čase otec pracoval ako vysokoškolský učiteľ, odborný asistent a jeho priemerný mesačný príjem bol XXXX,XX I.. K svojmu príjmu poberal aj daňový bonus. V danom čase boli výdavky otca telefón 27,00 Eur, kozmetika, hygienické potreby 30,00 Eur, cestovné do Košíc, kde pracoval 100,00 Eur, strava v práci 50,00 Eur, náklady na bývanie a stravu 350,00 Eur.

6. Staršia dcéra A. v čase rozhodovania navštevovala 4. ročník J., D. A. 8. ročník základnej školy. Obe deti boli zdravé. Matka vyčíslila náklady na maloletú A. vo výške 40,00 Eur stravné v škole, ZRPŠ 30,00 Eur ročne, triedny fond 20,00 Eur, učebnice 35,00 Eur ročne, MHD 3 mesačný lístok 25,00 Eur, tanečná škola J. 20,00 Eur, sporenie 20,00Eur, vreckové 30,00 Eur. A. platila tiež zubný strojček vo výške 879,00 Eur a vodičský kurz 600,00 Eur.

Maloletej A. uhrádzala ročne ZRPŠ 20,00 Eur, triedny fond 20,00 Eur, učebnice 30,00 Eur, mesačne tanečná škola J. 20,00 Eur, sporenie 20,00 Eur, vreckové 30,00 Eur, Ďalšie výdavky mala na oblečenie, obuv. Na domácnosť, drogériu, hygienické potreby, stravu uvádzala, že dá 600,00 Eur mesačne. Pohonné hmoty 50,00 Eur. Matka pracovala ako vedúca v školskej jedálni, jej priemerný mesačný príjem bol 903,00 Eur. Poberala prídavky na deti vo výške 120,00 Eur a taktiež začala poberať daňový bonus na 2 deti. Pracovala tiež na základe dohody o pracovnej činnosti a jej príjem bol XXX,XX Eur mesačne. V čase podania návrhu otec prispieval na chod domácnosti. Výdavky mali na splátku hypotéky 315,00 Eur, splátku úveru 128,00 Eur, inkaso 250,00 Eur, telefóny celá rodina, internet, Netflix a Spotify 116,00 Eur, komunálny odpad a daň z nehnuteľnosti 13,00 Eur mesačne, poistenie bytu 10,00 Eur mesačne.

7. Aktuálne príjmy matky spolu s daňovým bonusom sú X XXX,XX I. za obdobie od 1/2024 do 12/2024, matka naďalej pracuje ako vedúca školskej jedálne. Taktiež pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti. Jej priemerný mesačný príjem je XXX,XX I.. Spolu je tak príjem matky X XXX,XX I.. Od 01.01.2025 sa znížil daňový bonus, ktorý poberá matka zo sumy XXX,XX Eur na sumu XX,XX Eur. Poberá prídavky na dve deti. Platila hypotéku vo výške 404,83 Eur, od augusta 2025 bude platiť 506,98 Eur, sporenie 20,00 Eur, plyn 24,00 Eur, elektrina 40,00 Eur, poplatok Mestskému bytovému podniku 326,00 Eur, telefón 19,65 Eur. Daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad za 3 osoby, priemerne mesačne 22,00 Eur.

8. Výdavky na maloletú A. matka vyčíslila 100,00 Eur stužková ročne, ZRPŠ 30,00 Eur, poplatok za lyžiarsky zájazd 50,00 Eur a za pracovný zošit z cudzieho jazyka 20,00 Eur. Vreckové 20 Eur, oblečenie obuv 100 Eur mesačne. Maloletá sa taktiež stravuje v školskej jedálni, kde matka dopláca od 30,00 do 40,00 Eur mesačne.

9. Staršia dcéra A. nadobudla plnoletosť a v konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 24Pc/72/2024 došlo k zvýšeniu výživného pre ňu zo strany otca. Účastníci uzatvorili zmier, na základe ktorého sa otec zaviazal prispievať na výživu A. sumou 268,00 Eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2025 opakovane do budúca. Uznesenie, ktorým súd schválil uzatvorený zmier, nadobudlo právoplatnosť 16.06. 2025.

10. Priemerný príjem otca od marca 2024 do marca 2025 bol X XXX,XX I.. Jeho výdavky sú polovica nákladov na nájomné a energie, keďže žije s partnerkou vo výške 177,60 Eur, komunálny odpad ročne 55,11 Eur, sporenie deťom 2 krát po 15,00 Eur mesačne, stavebný úver splátka 240,00 Eur, doplnkové dôchodkové sporenie 15,00 Eur, hygiena, drogéria 200,00 Eur, strava 260,00 Eur, cestovné do práce 110,00 Eur, internet, TV 15,00 Eur, lieky 10,00 Eur, mobilný telefón otec a mal. dcéra 32,00 Eur, strihanie 17,00 Eur, Spotify pre deti 10,99 Eur, Netflix aj pre deti 13,99 Eur, výživné pre dcéru A. XXX,XX I., výživné pre dcéru A. 180,00 Eur.

11. Otec v byte žije s partnerkou. Táto má zhoršené vzťahy, resp. nevyriešené konflikty s matkou maloletej.

12. V čase, keď otec podal návrh na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti, matka s týmto nesúhlasila, nespochybňovala však spôsobilosť otca stretávať sa s dcérou, alebo dcéru vychovávať. K tomuto došlo až po zmene právneho zástupcu matky. V daných vyjadreniach matka trvala na dôvodnosti svojho návrhu, na svojich výdavkoch, spochybnila výdavky otca a spochybnila tiež schopnosť otca zabezpečovať maloletej riadnu výchovu, s poukazom na to, že otec má problémy s alkoholom. Z tohto dôvodu, mu bolo 2 krát, a to v roku 2021 aj v roku 2024 odňaté vodičské oprávnenie, nakoľko viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bol trestne stíhaný.

13. Súd vypočul aj maloletú A. a taktiež jej názor zistil aj opatrovník, pričom maloletá A. nechcela, aby jej názor bol vyjadrený pred rodičmi, resp., aby nahrávka bola sprístupnená. Priklonila sa však viac k návrhu otca, o čom už mala matka vedomosť minimálne od stretnutia pred vyšším súdnym úradníkom v marci 2025. Napriek tomu s návrhom nesúhlasila, uvádzala, že jej dcéra tvrdí, že chce, aby starostlivosť ostala tak, ako doteraz. Matka spochybnila prispievanie otca nad rámec bežného výživného, neskôr to pripustila s tým, že ide o manipuláciu maloletej zo strany otca, keďže jej uhrádza nezmyselné náklady, ako je napr. Netflix, Spotify, úprava nechťov, kupovanie vecí, ktoré maloletá v žiadnom prípade nepotrebuje. Matka uviedla, že dôvodom, prečo maloletá súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou je skutočnosť, že maloletá má strach, aby sa otec na ňu nehneval a aby neprišla údajne o výhody, resp. o príspevky zo strany otca. Taktiež, aby s ňou otec neprestal komunikovať, ako k tomu došlo údajne u staršej dcéry.

14. Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. OT/67/2024 zo dňa 22.04.2024 súd zistil, že otec bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3, písm. c) Tr. zák., za čo dostal peňažný trest XXXX,XX I. a zákaz viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov.

15. Zo správy D. K., psychiatra, zo dňa 11.6.2025, súd zistil, že otec je dlhodobo liečený, od 7/2020, s diagnózou zmiešaná depresívna s úzkostná porucha, a tiež závislosti na alkohole. Pacient pravidelne dochádza na kontroly, stav je dlhodobo stabilizovaný, kompenzovaný, dlhodobo abstínuje.

16. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. V predmetnom konaní súd zistil, že matka podala návrh na zvýšenie výživného u Sofie, ktorá mala v čase rozhodovania 17 rokov. Otec podal v priebehu konania návrh na zmenu osobnej starostlivosti, a týmto žiadal zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti. Matka s týmto nesúhlasila. Vzhľadom na vek maloletej bol zistený jej názor tak pred súdom, ako aj pred opatrovníkom. Matka tvrdila, že otec zavádza súd, že maloletá nechce, aby bol zverejnený jej názor, vyjadrený pred opatrovníkom. Súd uvádza, že nie otec zavádzal súd, ale maloletá, tak pred opatrovníkom ako aj pred súdom chcela, aby nahrávka nebola sprístupnená, resp. aby jej názor rodičia nevedeli. Ide predovšetkým o jej vyjadrenie názoru vo vzťahu k zabezpečovaniu osobnej starostlivosti o ňu. O takomto postoji 17 ročného dievčaťa, by sa predovšetkým matka mala zamyslieť, prečo s ňou takmer plnoletá dcéra nechce komunikovať otvorene. V závere konania matka tvrdila, že jej dcéra uviedla, že chce, aby všetko zostalo tak, ako doteraz. Súd však nevidel dôvod spochybňovať prednedávnom opakovane vyjadrený názor maloletej, tak pred súdom, ako aj pred opatrovníkom za situácie, kedy matka napriek postoju dcéry, jej názor nerešpektovala a striedavú osobnú starostlivosť odmietala, hoci názor dcéry už poznala. Pokiaľ matka má za to, že otec nedostatočne prispieva na výživu maloletej, striedavá osobná starostlivosť sa súdu za tejto situácie javí ako najlepšie riešenie k tomu, aby sa výdavky na maloletú rozdelili spravodlivo, aby ani jeden z rodičov nemohol tvrdiť, že prispieva na potreby druhého rodiča, nie na potreby maloletej. Čo sa týka ešte samotného návrhu na zvýšenie výživného, vzhľadom na preukázané príjmy rodičov, zmier, ktorý uzatvoril otec v konaní o zvýšenie výživného pre staršiu dcéru, zvýšené príjmy matky a len minimálne zvýšené príjmy otca, skutočnosť, že otec prispieva aj nad rámec výživného, sporí deťom, sa súdu javí za nedôvodný.

Čo sa týka tvrdenia matky, že otec prispieva na nezmyselné veci pre maloletú. Ak by sme aj spochybnili prípadne úpravu nechtov, či je pre maloletú potrebná, alebo nie je, ale prispievanie 17 ročnému dieťaťu na poplatok za Netflix alebo Spotify, sa súdu nejaví nezmyselné, ale pre dieťa v jej veku prirodzené. Taktiež nákup oblečenia sa súdu javí ako primeraný a bežný výdavok.

Súd teda s poukazom, predovšetkým na názor mal. A., na podmienky, ktoré jej vytvoril otec vo svojom prostredí a na schopnosti oboch rodičov, zmenil pôvodné rozhodnutie ohľadom osobnej starostlivosti a zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti. Súd opätovne poukazuje na jej vek a skutočnosť, že potreba úpravy osobnej starostlivosti je už len niekoľko mesiacov do nadobudnutia plnoletosti A.. Následne si A. môže určiť, akým spôsobom a kde chce tráviť väčšinu zo svojho času, potreba osobnej

starostlivosti tu odpadne. Rodičia by mali vnímať skutočnosť, že doteraz ich spôsob komunikácie viedol len k udržiavaniu konfliktu, prípadne k jeho eskalácii. Je teda potrebné začať u seba a začať meniť spôsob komunikácie s druhým rodičom, pretože napriek tomu, že ich dcéry, pochádzajúce z manželstva sú, jedna dospelá, druhá takmer dospelá, stále potrebujú rodičov, ich pomoc a spoluprácu. Udržiavanie a eskalovanie konfliktu nie je zodpovedný rodičovský postoj. Matka, pokiaľ má nedoriešené konflikty s partnerkou otca, tento konflikt nemá prenášať do svojho rodičovstva a kvôli tomuto konfliktu nemá eskalovať konflikt s otcom a spochybňovať ich rodičovskú komunikáciu. Po nariadení striedavej osobnej starostlivosti, odpadne obava matky, že by si otec maloletú kupoval, keďže na jeho strane bude potreba úhrady denno denných bežných výdavkov pre potreby maloletej, ktoré bude musieť kryť zo svojho príjmu a samozrejme výdavky, ktoré budú platené, či už pri školských aktivitách, mimoškolských aktivitách rodičmi na polovicu. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, postoj maloletej, veku maloletej má súd za to, že toto je rozhodnutie v najlepšom záujme maloletej.

Čo sa týka výživného, vzhľadom na príjmy rodičov, ktoré sú takmer rovnaké, súd výživné neurčoval.

Čo sa týka tvrdenia matky o požívaní alkoholu zo strany otca, súd oboznámil trestný rozkaz č.k. OT/67/2024 zo dňa 22.04.2024. Otec priznal svoje pochybenie, prijal trest a svoje konanie oľutoval. Dlhodobo sa otec liečil z L. C. a po tomto incidente v roku 2024 požiadal psychiatra, aby ho liečil aj v súvislosti s prípadným nadmerným požívaním alkoholu. Správa psychiatra uvádza, že otec sa lieči a dlhodobo abstínuje. Súd taktiež zistil, že otec dlhodobo pracuje ako vysokoškolský pedagóg a v práci sa nevyskytli žiadne problémy, v súvislosti s alkoholom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, ako aj skutočnosti, že matka od začiatku konania, teda od decembra 2024 až do júna 2024 nijako nespochybňovala spôsobilosť otca ako rodiča, súd mal za to, že zo strany otca išlo o ojedinelý incident a nijako ho to nevyklučuje zo starostlivosti o maloletú a neznižuje jeho schopnosť maloletú vychovávať v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Súd teda aj napriek tomuto jeho pochybeniu návrhu vyhovel.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP)