

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 21Csp/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200411  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824200411.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D., pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s. r. o., so sídlom Jesenského 231/5, 958 01 Partizánske, IČO: 47 239 948, proti žalovanému: REAL Property Development s. r. o., so sídlom R. Jašíka 158/8, 958 01 Partizánske, IČO: 53 743 725, o zaplatenie 50.000,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne zo dňa 18.06.2025 na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.01.2024 domáha voči žalovanému zaplatenia 50.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 50.000,- Eur od 03.12.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa v postavení budúcej kupujúcej a žalovaný v postavení budúceho predávajúceho, uzavreli dňa 26.10.2022 zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy uzatvorenú podľa § 50a Občianskeho zákonníka. Podľa dojednaných zmluvných podmienok žalobkyňa žalovanému ako budúcemu predávajúcemu uhradila na jeho účet časť kúpnej ceny vo výške 50.000,- Eur (strana 2 Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy). K uzatvoreniu kúpnej zmluvy v súlade so zmluvou o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2022 v dojednanej lehote však nedošlo pre nesplnenie podmienok zo strany budúceho predávajúceho. Na základe uvedeného žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 03.10.2023 Dohodu o ukončení zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy. V predmetnej Dohode o ukončení zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, sa žalovaný zaviazal, že sumu vo výške 50.000,- Eur, ktorú mu žalobkyňa uhradila, ako časť kúpnej ceny, vráti žalobkyni v lehote do 60 dní od uzatvorenia dohody o ukončení zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy t. j. do 02.12.2023, a to bezhotovostným bankovým prevodom na jej účet. Žalovaný však do dňa podania žaloby sumu 50.000,- Eur žalobkyni podľa dojednaných zmluvných podmienok nevrátil. Za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne, na základe jej návrhu, nariadil Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 23Csp/39/2023-27 zo dňa 22.12.2023 v súlade s ust. § 343 zák. č. 160/2015 CSP zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil na nehnuteľnostiach žalovaného záložné právo v prospech žalobkyne. Zároveň žalobkyni určil lehotu 30 dní odo dňa jeho nariadenia, aby podala žalobu o zaplatenie sumy 50.000,- Eur. Preto žalobkyňa podala túto žalobu. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto je povinný uhradiť žalobkyni aj príslušný zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu vzniku právneho vzťahu.

2. V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/6/2024 - 32 zo dňa 20.03.2024, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

3. Tunajší súd rozsudkom pre zmeškanie č. k. 21Csp/6/2024 - 62 zo dňa 27.11.2024 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 50.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 50.000,- Eur od 03.12.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a žalobkyni sa proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok II.). Proti uvedenému rozsudku pre zmeškanie podal žalovaný odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, a teda uvedený rozsudok nie je právoplatný.

4. Dňa 18.06.2025 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne zo dňa 18.06.2025, v ktorom žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému zakáže nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Partizánske, obec E., k. ú. E., evidovanými Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX ako  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 148 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 56 m<sup>2</sup> - záhrada,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 90 m<sup>2</sup> - záhrada,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 168 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 250 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 24 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 192 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 148 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 25 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
parcela reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 25 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,  
stavba - rodinný dom so súp. č. XXX stojaci na parcele č. XXX/X,  
stavba - prevádzková budova bez súp. č. stojaca na parcele reg. "C" parc. č. XXX/X,  
v jej prospech v podiele 1/1 - ina, a to previesť vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam predajom, darovaním, scudzením tretej osobe, ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť uvedenú nehnuteľnosť záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby, vložiť ich do majetku inej obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uvedené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 23Csp/39/2023 je zaplatenie sumy 50.000,00 eur s príslušenstvom, ktoré žalovaný nezaplatil žalobkyni v zmysle dohody o ukončení zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2023. V predmetnej veci vydal Okresný súd Prievidza rozsudok pre zmeškanie sp. Zn. 23Csp/39/2023 - 62 zo dňa 27.11.2024, proti ktorému však podala žalovaný odvolanie, pričom predmetné konanie je vedené Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 17CoCsp/8/2025. O podanom odvolaní nebolo do dnešného dňa krajským súdom rozhodnuté. Za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovanej bolo na označených nehnuteľnostiach uznesením Okresného súd Prievidza sp. zn. 23Csp/39/2023-27 zo dňa 22.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. sp. zn. 11CoCsp/11/2024-89 zo dňa 14.05.2024, nariadené súdom zabezpečovacie opatrenie - záložné právo. Na označených nehnuteľnostiach je následne zriadených viac zabezpečovacích opatrení - záložných práv za účelom zabezpečenia pohľadávok ďalších veriteľov voči žalovanej. Je zrejmé, že žalovaný má viac nesplatených záväzkov, opakovane prevádza tú istú nehnuteľnosť ďalším osobám, čo je podľa informácií žalobkyne predmetom šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. V rámci súdneho konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol žalobkyni priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 1.942,04 eur, a to uznesením Okresného súd Prievidza sp. zn. 23Csp/39/2023-99 zo dňa 28.06.2024. Nakoľko žalovaný nezaplatil trovy konania žalobkyne v súdom stanovenej lehote, podala žalobkyňa návrh na vykonanie exekúcie, pričom exekučné konanie, je vedené súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Martišíkom ml., pod sp. zn. 266EX 64/25. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo žalovanej doručené dňa 12.02.2025. K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Partizánske, obec E., k. ú. E., evidovaným Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX je aktuálne vyznačená plomba na základe V-848/2025, pričom z aktuálneho listu vlastníctva vyplýva, že predmetom vkladového konania je opakovane prevod nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy. Žalobkyňa navrhla, aby súd vyžiadal spis Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor č. V-848-2025. Žalovaný aj napriek

poučení súdneho exekútora, že nesmie nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii, s týmto majetkom nesporne a opakovane nakladal. Z uvedeného dôvodu, je zrejmé, že žalovaný sa snaží zbaviť svojho majetku, ktorý je predmetom zabezpečovacieho práva zriadeného rozhodnutím súdu a týmto konaní marí nielen prebiehajúce exekučné konanie, ale aj výkon rozhodnutí súdu, ktoré sú už právoplatné. Obmedzenie žalovaného nakladať s označenými nehnuteľnosťami je potrebné nariadiť bezodkladne, nakoľko vzhľadom na prebiehajúce vkladové konanie V-848-2025 je zrejmé, že v prípade, ak vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho na základe predmetnej zmluvy bude povolený, exekučné konanie na vymoženie pohľadávky žalobkyně bude ohrozené nielen v už prebiehajúcom exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Martišíkom ml. pod č. 266EX 64/25, ale prípadné ďalšie exekučné konanie, v ktorom si žalobkyňa bude uplatňovať pohľadávku z konania vedeného Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 21Csp/6/2024. O neschopnosti žalovaného uhrádzať svoje záväzky svedčí aj skutočnosť, že na liste vlastníctva žalovaného sú zriadené ďalšie zabezpečovacie opatrenia podľa súdnych rozhodnutí.

5. Z úradnej činnosti súdu je známe, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 23Csp/39/2023 súd uznesením č. k. 23Csp/39/2023-27 zo dňa 22.12.2023, právoplatným dňa 07.06.2024 a vykonateľným vo výroku I. dňa 06.01.2024 a vo výroku II. dňa 23.01.2024, nariadil zabezpečovacie opatrenie: "Na zabezpečenia pohľadávky žalobkyně voči žalovanému vo výške 50000,- eur v prospech žalobkyně zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam žalovaného nachádzajúcim sa v okrese Partizánske, obec E., k.ú. E., evidovaným Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX ako

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 135 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 56 m<sup>2</sup> - záhrada,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 90 m<sup>2</sup> - záhrada,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 168 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 288 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 24 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 217 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 148 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

stavba - rodinný dom so súp. č. XXX stojaci na parcele č. XXX/X,

stavba - prevádzková budova bez súp. č. stojaca na parcele reg. "C" parc. č. XXX/X." (výrok I.), žalobkyni

uložil, aby v lehote 30 dní od nariadenia tohto zabezpečovacieho opatrenia podala proti žalovanému

žalobu o zaplatenie sumy 50000,- eur, inak uznesenie o zabezpečovacom opatrení súd prvej inštancie aj

bez návrhu zruší (výrok II.) a žalobkyni náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia

nepriznal (výrok III.). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského

súd v Trenčíne č. k. 11CoCsp/11/2024-89 zo dňa 14.05.2024, právoplatným dňa 07.06.2024, ktorým

odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok

na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

6. Súd sa oboznámil s doterajším obsahom spisu, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z LV č. XXX, k. ú. E., obec E., okres Partizánske a Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 10.02.2025.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. Podľa § 329 ods. 1 až 3 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladať s označenými nehnuteľnosťami.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobcom, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodný.

16. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku možno nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky voči žalovanému. Uvedené vyplýva z podaného návrhu a príloh k nemu doručených. Na zabezpečenie peňažnej pohľadávky z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená však slúži zabezpečovacie opatrenie. Zabezpečovacie opatrenie už bolo vydané uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 23Csp/39/2023-27 zo dňa 22.12.2023, právoplatným dňa 07.06.2024 a vykonateľným vo výroku I. dňa 06.01.2024 a vo výroku II. dňa 23.01.2024, súd nariadil zabezpečovacie opatrenie: "Na zabezpečenia pohľadávky žalobkyne voči žalovanému vo výške 50000,- eur v prospech žalobkyne zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam žalovaného nachádzajúcim sa v okrese Partizánske, obec E., k.ú. E., evidovaným Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX ako

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 135 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 56 m<sup>2</sup> - záhrada,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 90 m<sup>2</sup> - záhrada,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 168 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 288 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/X o výmere 24 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parcela reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 217 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. "C" parc. č. XXX/XX o výmere 148 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

stavba - rodinný dom so súp. č. XXX stojaci na parcele č. XXX/X,

stavba - prevádzková budova bez súp. č. stojaca na parcele reg. "C" parc. č. XXX/X." (výrok I.), žalobkyňa uložil, aby v lehote 30 dní od nariadenia tohto zabezpečovacieho opatrenia podala proti žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 50000,- eur, inak uznesenie o zabezpečovacom opatrení súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší (výrok II.) a žalobkyňa náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia

nepriznal (výrok III.). Súd sa nestotožnil s názorom žalobkyne, že je potrebné v tejto veci vydať navrhované neodkladné opatrenie. Zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam poskytuje veriteľovi vyššiu formu zabezpečenia pohľadávky (ochrany), pretože bez ohľadu na skutočnosť, kto je vlastníkom nehnuteľností, záložné právo pôsobí aj voči nemu. To znamená, že prípadným scudzením nehnuteľností by záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením nezaniklo a pohľadávka žalobkyne by bola stále zabezpečená. Na záver súd uvádza, že aj keď žalobkyňa poukazovala na bezodkladnosť úpravy pomerov strán aj vzhľadom na pohľadávku, na ktorú je vedená exekúcia pod sp. zn. 266EX 64/25, súd mal za to, že túto bezodkladnosť súd v tomto prípade nevzhladol, nakoľko z LV č. XXX vyplýva, že v exekučnom konaní nebolo doposiaľ ani zriadené exekučné záložné právo.

17. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemohol vyhovieť, a to z dôvodu, že sledovaný účel je dosiahnutý zabezpečovacím opatrením. Preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní o neodkladnom opatrení neúspešná, preto by mala nahradiť trovy konania žalovanému, no keďže mu v konaní o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli (ani nemohli vzniknúť, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebol doručený), súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. [§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d), m) C.s.p.]. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.