

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9CoCsp/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348408  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6120348408.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO : 36 432 105, zastúpená : KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO : 36 648 892, proti žalovanej : Y. N. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Š. X, F., zastúpená : Advokátska kancelária Mgr. Lukáš Szabó, s.r.o., Mlynské Nivy 48, Bratislava, IČO : 50 743 601, o zaplatenie 1.839,47 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava V zo dňa 4. 11. 2021 sp. zn. 50Csp/30/2021 - 205, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.839,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.662,49 € od 1. 2. 2019 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,38 € od 1. 2. 2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I). Ďalej priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením (výrok II). V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že žalobou podanou na upomínací súd dňa 22.07.2020 a postúpenou na támojší súd dňa 05.03.2021, si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.839,47 €, titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalovanou a investormi. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a zaplatenom súdnom poplatku.

2/ Právny predchodca žalobcu spoločnosť ZINC EURO, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 a Investor/Investori uzatvorili podľa § 51 Obč. zák. zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO a.s. vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Obč. zák. bola uzatvorená medzi ZINC EURO, a.s. a žalovanou RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO a.s. vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a

vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Obč. zák. uzatvorená medzi Investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaná zaviazala zaplatiť ZINC EURO a.s. poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená a to : Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uviedol žalobca nasledovne :

- Investor R. V. s ID kódom XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 1.775 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 1.000,23 €, úrok je 19,64 €; nesplatená suma celkom je 1.019,87 €,
- Investor E. M. s ID kódom U. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 1.000 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 563,55 €, úrok je 11,07 €; nesplatená suma celkom je 574,62 €,
- Investor H. L. s ID kódom V. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 25 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 14,11 €, úrok je 0,27 €; nesplatená suma celkom je 14,38 €,
- Investor Y. Q. s ID kódom E. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 28,19 €, úrok je 0,54 €; nesplatená suma celkom je 28,73 €,
- Investor Y. V. s ID kódom J. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 25 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 14,11 €, úrok je 0,27 €; nesplatená suma celkom je 14,38 €,
- Investor C. S. s ID kódom W. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 25 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 14,11 €, úrok je 0,27 €; nesplatená suma celkom je 14,38 €,
- Investor U. Y. s ID kódom XMWXXLXXVQER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.04.2016 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 28,19 €, úrok je 0,54 €; nesplatená suma celkom je 28,73 €.

3/ Listom zo dňa 31.1.2019 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO a.s. ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Obč. zák. a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO a.s. ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Obč. zák. uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO a.s. postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi.

4/ Žalovaná dňa 30.11.2020 podala na upomínací súd odpor voči vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu je nedôvodný, neplatne uplatnený. Odkázala na konštantnú judikatúru, ktorú však bližšie nedefinovala. Označila sa ako spotrebiteľ a poukázala na to, že úver by mal byť bez poplatkov a úrokov, nakoľko zmluva obsahuje len počet splátok a nie je zrejماً skladba splátky.

5/ Žalobca podaný odpor označil za nedôvodný a účelový, s cieľom vyhnúť sa plneniu zmluvných povinností zo strany žalovanej. Žalovaná nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský.

V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takéto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Obč. zák., pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahujú výlučne ust. § 657 Obč. zák. Medzi investormi a žalovanou vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovanou vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Obč. zák., a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, má sa za to, že medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Obč. zák. medzi dvoma fyzickými osobami. Postupca v danom prípade vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori prostredníctvom splnomocnenca, ktorí boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Obč. zák. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže však jednotliví investori nemali postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvy o pôžičke za spotrebiteľské zmluvy tak, ako to má na mysli ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. Skutočnosť, že v mene a na účet investorov konal postupca ešte neodôvodňuje záver, že práve táto spoločnosť bola účastníkom Zmluvy o pôžičke na strane dodávateľa, a teda subjektu, od ktorého by sa mal odvodzovať spotrebiteľský charakter zmluvy. Zo zmlúv o pôžičke jednoznačne vyplýva, že osoby, ktoré reálne pôžičku poskytnutú, sú fyzické osoby - nepodnikatelia, ktorí sa síce označujú ako investori, ale do pôžičky investujú vlastné peniaze a sú to iné osoby, ako spoločnosť postupcu. Za vyššie uvedených podmienok sú irelevantné aj prípadné tvrdenia žalovaného o neplatnosti postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov a s tým súvisiace prípadné namietanie vecnej aktívnej legitímácie žalobcu. Keďže na vyššie uvedený vzťah sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúčastnosť a bezpoplatkovosť. Vo vzťahu k namietanému neposkytnutiu peňažných prostriedkov žalobca poukázal na potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 22.04.2016, ktoré predložil už v upomínacom konaní, z ktorého je zrejmé, že peňažné peňažné prostriedky boli poukázané na účet dohodnutý v jednotlivých zmluvách o pôžičke. Na preukázanie vyššie uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020 zo dňa 19.05.2020, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020 zo dňa 17.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15.04.2020, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 04.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 09.01.2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13.09.2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25.11.2019 a iné.

6/ Súd prvej inštancie vo veci vytyčil pojednávanie na deň 26.10.2021, z ktorého sa obe sporové strany ospravedlnili. Následne súd vytyčil termín pojednávania na deň 04.11.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti a ktorého sa nezúčastnila ani žalovaná, svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala rozhodnúť v jej neprítomnosti.

7/ Žalovaná, ako dlžník s identifikačným kódom: XWBX-N.-XPXX, uzatvorila dňa 21.04.2016 s Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551, ako spoločnosťou, Rámcovou zmluvou - dlžník, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých Investorova obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom resp. Zmlúv o pôžičke za podmienok stanovených v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy bol zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť Dlžníkovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve a to za odplatu za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy bol zároveň a spôsob identifikácie Investora s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne pridelených dlžníkovi. Dlžník prejavil záujem o vyhľadávanie potencionálnych investorov Spoločnosťou za účelom sprostredkovania Zmlúv o pôžičke, o Služby poskytované Spoločnosťou a o uzatváranie Zmluvy o pôžičke spôsobom uvedeným v tejto Zmluve. ZINC EURO, a.s., ako spoločnosť, uzatvorila dňa 12.02.2016 s R. V., trvale bytom M. N. XXX, XXX XX U. M., ako investorom s identifikačným kódom: XMWQ-XXLX-XXER Rámcovú zmluvu Investor - Novácia, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Predmetom tejto Zmluvy bol zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť investorovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve. Predmetom tejto Zmluvy bol zároveň aj spôsob identifikácie investora s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených investorovi. Identické zmluvy boli uzatvorené medzi spoločnosťou ZINC EURO, a.s. a Investorom E. M. s ID kódom U., Investorom H. L. s ID kódom V., Investorom Y. Q. s ID kódom E., Investorom Y. V. s ID kódom J., Investorom C. S. s ID kódom W., Investorom U. Y. s ID kódom XMWXXLXXVQER.

8/ Dňa 22.04.2016 žalovaná, ako dlžník s identifikačným kódom : XWBX-N.-XPXX. uzatvorila s investorom s identifikačným kódom: XMWQ-XXLX-XXER, U., V., E., J., W., XMWXXLXXVQER Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Veriteľ/veriteľia sa na základe tejto Zmluvy zaviazal poskytnúť Dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v tejto Zmluve (ďalej len „Pôžička“). Dlžník sa touto Zmluvou zaviazal peňažné prostriedky vo forme Pôžičky Veriteľovi vrátiť, zaplatiť úroky a splniť iné povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy spôsobom stanoveným v tejto Zmluve. Veriteľ poskytol dlžníkovi Pôžičku za nasledovných podmienok : Výška pôžičky : 1.775 €, 1.000 €, 25 €, 50 €, 25 €, 25 €, 50 €, 50 €, Úroková sadzba vo všetkých zmluvách: 5,00 % p. a., Lehota splatnosti vo všetkých zmluvách : 22.04.2021, Počet mesačných splátok vo všetkých zmluvách : 60, Výška mesačnej splátky : 33,41 €, 18,82 €, 0,47 €, 0,94 €, 0,47 €, 0,47 €, 0,94 €, 0,94 €. Splatnosť prvej mesačnej splátky vo všetkých zmluvách : 22.09.2016, Splatnosť jednotlivých splátok : 22. deň v mesiaci. Veriteľ bol v zmysle bodu 3.4 zmluvy oprávnený žiadať od Dlžníka zaplatať celej Pôžičky (zostávajúcej nesplatenj istiny), ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Dlžník v omeškaní s úhradou niektorej Splátky alebo jej časti a to do Splatnosti najbližšej nasledujúcej Splátky.

9/ V zmysle prehľadu splátok a úhrad žalovanej, táto uhradila veriteľovi celkom 0 €. Listom zo dňa 31.01.2019 veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičiek. Dlh žalovanej vo výške 1.690,68 € ako istina pôžičiek sa stal splatným v celom rozsahu. Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2019, 12.02.2019, 11.02.2019, 10.02.2019, 12.02.2019, 14.02.2019, 11.02.2019 investor s identifikačným kódom: XMWQ-XXLX-XXER, U., V., E., J., W., XMWXXLXXVQER ako postupca, postúpil na obchodnú spoločnosť ZINC EURO, a.s., ako postupníka, pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX uzatvorenej so žalovanou. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej postupca listom zo dňa 18.02.2019. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019, obchodná spoločnosť ZINC EURO, a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX uzatvorenej so žalovanou. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej postupca listom zo dňa 15.04.2019.

10/ Súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke na základe ust. § 51, § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 657, § 565 ods. 1 Obč. zák. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Rámcové zmluvy uzavreté medzi obchodnou spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovanou ako aj s investorom boli uzavreté podľa § 51 Obč. zák., t.j. ako zmluvy nepomenované. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX uzatvárali právny predchodca žalobcu (investor) a žalovaná (dlžník) ako dve fyzické osoby v rovnocennom postavení, pričom ani jedna z nich nekonala v rámci predmetu



spôsobom vyhodnotil dôkazy, vykonané v súdnom konaní, resp. tieto vyhodnotil nesprávne (§ 220 ods. 2 CSP, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). 16/ Žalovaná nesúhlasila so záverom súdu prvej inštancie, že vzťah medzi stranami sporu nemožno považovať za spotrebiteľský. Poukazovala na ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. a na to, že Rámcová zmluva - dlžník bola uzatvorená so spoločnosťou ZINC EURO, a.s., IČO : 47 918 551, teda zmluvu uzatvoril dodávateľ v rámci svojej obchodnej činnosti, na ktorú má oprávnenie od NBS so žalovanou - spotrebiteľom, ktorú súd prvej inštancie vôbec neskúmal, nevyjadril sa k nej, a teda konanie má vadu. Keby tak spravil, zistil by, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a navyše ide o hlavnú zmluvu, t.j. ďalšie zmluvy uzatvorené bezprostredne nadväzujú na hlavnú zmluvu, takže aj zmluvy s investormi je potrebné posudzovať ako zmluvy spotrebiteľské. Bez uzatvorenia Rámцovej zmluvy - dlžník by logicky nemohli vzniknúť ostatné zmluvy. Žalovaná ďalej v odvolaní poukazovala na obsah neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré súd prvej inštancie rovnako neskúmal, čo predstavuje porušenie zásady rovnosti zbraní. Neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 4 Obč. zák.) v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdna prax v tomto smere konštatuje, že „zásada rovnosti strán v civilnom procese sa prejavuje vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov, o právach a povinnostiach ktorých rozhoduje civilný súd (Pl. ÚS SR 43/95).“

17/ Na odvolanie žalovanej sa písomne vyjadril žalobca tak, že obranu a tvrdenia žalovanej v jej odvolaní považuje za účelové a bez relevantného právneho zdôvodnenia. Súd prvej inštancie vec posúdil správne po právnej aj skutkovej stránke. Žalobca poukazoval na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31. 1. 2018, uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania, nie je spotrebiteľským vzťahom. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany NBS a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Nevzťahujú sa na ne ani ust. § 52 a nasl. Obč. zák. Zmluva o pôžičke v danom prípade teda nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Obč. zák. medzi fyzickými osobami. Postupca v danom prípade vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi) ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a teda daný vzťah nemožno posudzovať ani podľa zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobca svoj názor oprel aj o početnú súdnu prax v rámci celej Slovenskej republiky. Žalobca navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

18/ Ďalšie podania vo veci strany sporu súdu nedoručili.

19/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. v celom rozsahu) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

20/ Súd prvej inštancie vo veci zistil skutkový stav v potrebnom rozsahu, výsledky vykonaného dokazovania po právnej stránke správne vyhodnotil; svoje rozhodnutie tiež odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

21/ Žalovaná svoju obranu v spore založila na argumente, že posudzovaný právny vzťah, vyplývajúci z Rámцovej zmluvy - dlžník, ktorú uzatvorila so spoločnosťou ZINC EURO, a.s. (právnym predchodcom žalobcu) je svojou povahou vzťahom spotrebiteľským, nakoľko obchodná spoločnosť ZINC EURO, a.s. konala pri uzatváraní predmetnej zmluvy so žalovanou v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaná je fyzická osoba, nepodnikateľ. V predmetnej právnej veci je podľa názoru odvolacieho súdu nutné vychádzať z toho, že predmetom konania je žaloba o plnenie - vrátenie splatného neuhradeného zostatku poskytnutej pôžičky/pôžičiek, t.j. vrátenie peňažného plnenia, ktoré bolo poskytnuté na základe uzavretých zmlúv o pôžičke. Predmetom konania nie je plnenie zo záväzku, plynúceho z Rámцovej zmluvy - dlžník, ktorú uzavrela žalovaná so spoločnosťou ZINC EURO, a.s., keď predmetom tejto zmluvy bol záväzok spoločnosti ZINC EURO, a.s. vyhľadávať (sprostredkovať) pre žalovanú ako dlžníka potencionálnych investorov (veriteľov), ktorú povinnosť si spoločnosť ZINC EURO, a.s. splnila, nakoľko následne aj došlo k uzavretiu zmlúv o pôžičke s investormi (a teda k poskytnutiu pôžičky vo výške celkom 3.000 € v prospech žalovanej ako dlžníčky). Keďže je predmetom konania právo na zaplatenie peňažného plnenia titulom pôžičky, potrebné je skúmať povahu zmluvy/zmlúv, na základe ktorých došlo k poskytnutiu pôžičky/pôžičiek a na základe Rámцovej zmluvy - dlžník uzavretej medzi žalovanou a

spoločnosťou ZINC EURO a.s. nebola žalovanej poskytnutá žiadna pôžička; pôžička/pôžičky bola/i žalovanej poskytnuté na základe jednotlivých zmlúv o pôžičke.

22/ Podľa obsahu jednotlivých zmlúv o pôžičke žalovaná dňa 22.04.2016 ako dlžník s identifikačným kódom : XWBX-N.-XPXX uzatvorila s investorom/investormi s identifikačnými kódmi : XMWQ-XXLX-XXER, U., V., E., J., W., XMWXXLXXVQER Zmluvy o pôžičke, pod č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Veriteľ/veritelia sa na základe tejto Zmluvy zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v týchto Zmluvách; žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vo forme pôžičky jednotlivým veriteľom vrátiť a zaplatiť úroky. Jednotliví veritelia poskytli žalovanej (dlžníkovi) pôžičky vo výške : 1.775 €, 1.000 €, 25 €, 50 €, 25 €, 25 €, 50 €, 50 €; úroková sadzba vo všetkých zmluvách bola dohodnutá vo výške 5 % p. a. Predmetné zmluvy o pôžičke teda uzatvárali jednotliví investori ako fyzické osoby (išlo o právnych predchodcov žalobcu), nepodnikateľa, t.j. nekonali v rámci predmetu podnikania alebo povolania. Samotná obchodná spoločnosť ZINC EURO, a.s. vystupovala pri uzatváraní jednotlivých zmlúv o pôžičke ako sprostredkovateľ, na základe plnej moci.

23/ Navyše povahou predmetného právneho vzťahu sa zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 21. 1. 2019 sp. zn. 2Ndc 11/2018, v ktorom judikoval, že „peer to peer“ pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál môže priniesť obojom stranám prospech v podobe výhodného úročenia. Tieto pôžičky spočívajú na jednoduchom princípe, kedy potencionálny dlžník a investor sa najprv zaregistrujú na webových stránkach administrátora (sprostredkovateľa) a následne je v zozname aukcie zverejnený návrh žiadateľa o pôžičku (požadovaná suma, maximálna úroková sadzba, doba splatnosti, účel, informácie o finančnej minulosti a zaistení úveru) a investori na ňu reagujú. Z reakcie si žiadateľ vyberie jedného alebo viacerých investorov a spolu potom uzavrujú úverovú zmluvu. Samotný pohyb peňazí a administrácia pôžičky prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Aj keď je možné si touto cestou požičať až stotisíc eur, nevzťahuje sa na peer to peer pôžičky zákon o spotrebiteľskom úvere. Ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.

24/ V posudzovanej právnej veci sa jedná o identický spôsob uzavretia viacerých zmlúv o pôžičke, medzi žalovanou a viacerými investormi, v ktorých spoločnosť ZINC EURO a.s. vystupovala ako administrátor (sprostredkovateľ); odvolací súd nezistil v posudzovanej veci žiadne také okolnosti, ktoré by ju odlišovali od právnej veci sp. zn. 2Ndc 11/2018 zo dňa 21. 1. 2019, v ktorej vyslovil Najvyšší súd SR právny názor na povahu takéhoto právneho vzťahu ako vzťahu nie spotrebiteľského; odvolací súd nezistil žiadny dôvod na odchýlenie sa od tohto právneho záveru vysloveného v obdobnej vyššie spomenutej veci Najvyšším súdom SR.

25/ Za daného stavu bolo potom skúmanie zmluvných podmienok uzavretých zmlúv o pôžičke z hľadiska žalovanou tvrdených neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve (§ 53 ods. 4 Obč. zák.) irelevantné.

26/ Neobstojí ani námietka žalovanej o nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku súdom prvej inštancie; otázkou akú povahu majú zmluvy o pôžičke uzatvorené medzi žalovanou a jednotlivými investormi (veriteľmi) sa súd prvej inštancie zaoberal v bode 21 odôvodnenia svojho rozsudku. Fakt, že sa žalovaná nestotožňuje s právnymi závermi prvoinštančného súdu, nemôže viesť k záveru o ich nedostatočnosti a neznamená ani oprávnenie odvolacieho súdu nahradiť správne právne názory súdu prvej inštancie jeho vlastnými, len preto, že nezodpovedajú predstavám žalovanej o tom, ako má súd vo veci rozhodnúť. Súd prvej inštancie sa pri svojom rozhodovaní neodchýlil od znenia príslušných ustanovení právneho predpisu, ani nepoprel ich účel a význam. Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva síce povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán, avšak len potiaľ, pokiaľ majú význam pre rozhodnutie (porovnaj I.ÚS 46/05, I.ÚS 352/06, II.ÚS 220/08, III.ÚS 12/07, IV.ÚS 163/08). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Preto odôvodnenie takého rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že došlo k plnej realizácii práva účastníka na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II.ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I.ÚS 117/05, IV.ÚS 112/05).

27/ Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

28/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).