

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200164
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625200164.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: žalobcov: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., štátny občan SR a 2/ E. F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, H. I. J., štátna občianka Írskej republiky, zastúpení: F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. L. XXXX/X, XXX XX M., štátna občianka SR proti žalovanému: N. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o., so sídlom T.G.Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 52 849 261, o zaplatenie 50.000,- eur, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcov 1/, 2/ o zaplatenie majetkovej škody vo výške 30.000,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- eur sa zamieťa.

II. Žalobcovia 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) sa na základe žaloby podanej dňa 30.01.2023 žalobcom N. O. O. proti žalovaným A. B. a E. B., vedie spor o uloženie povinnosti obnoviť pôvodný stav nehnuteľnosti pod sp. zn. 6C/4/2023.

1.1. V predmetom konaní bolo dňa 26.07.2024 súdu doručené podanie žalovaných 1/ a 2/, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa od žalobcu domáhajú náhrady majetkovej škody vo výške 30.000,- eur, ktorá im vznikla úmyselným konaním žalobcu, ktorým natrvalo ohrozil životnosť a funkciu obvodovej steny ich rodinného domu a v dôsledku ktorého tento rodinný dom stratil na hodnote, a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- eur si uplatňujú v dôsledku neoprávneného zásahu žalobcu do ich rodinného života.

1.2. Súd predmetné podanie žalovaných 1/, 2/ v konaní sp. zn. 6C/4/2023 posúdil ako vzájomnú žalobu v zmysle § 147 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1.3. Napriek tomu, že obe žaloby sa týkajú tých istých strán, z hľadiska predmetu sporu nie sú vhodné na spoločné prejednanie. V záujme účelnosti a efektívnosti procesu je preto potrebné vzájomnú žalobu vylúčiť na samostatné konanie. Nakoľko v danom prípade nie sú splnené podmienky pre spojenie vecí, súd v zmysle § 147 ods. 4 CSP vzájomnú žalobu o náhradu majetkovej ujmy vo výške 30.000,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- eur vylúčil Uznesením č. k. 6C/4/2023 – 432 zo dňa 30.09.2024 na samostatné konanie. Uznesenie sa stalo právoplatným 05.12.2024.

1.4. Žalobcovia uviedli, že strešná konštrukcia domu musí chrániť stavbu pred účinkami vonkajšej klímy, zachytávať a odvádzať zrážkové vody a zabraňovať ich vnikaniu do konštrukcii. Strešná konštrukcia sa musí navrhnuť tak, aby na nej nevznikala kondenzácia vodnej pary a aby sa tým neohrozila funkcia a životnosť obvodovej stavby. Žalovaný úmyselným konaním ohrozil životnosť a funkciu obvodovej steny, ktorá mala byť chránená strešným plášťom, a to natrvalo. Dom stratil na hodnote a aj na ochrane životnosti obvodovej strechy a aj vzhľade, preto si uplatňujú majetkovú ujmu vo výške 30.000,- eur. Uplatňujú si taktiež náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. S poukazom na § 424 OZ za škodu zodpovedá aj ten, ktorý ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom. K vzniku nemajetkovej ujmy dochádza nespravodlivým konaním, ktoré sa prejavuje ako ohrozenie alebo porušenie určitých právnych povinností. Takéto konanie má priamy dopad na spôsob a kvalitu života poškodeného, na jeho spoločenské a rodinné vzťahy a osobný život. Hlavnou úlohou takejto ujmy je predovšetkým zmierniť, zoslabiť následky neoprávneného zásahu do práv fyzickej osoby. Vo vzťahu k nemajetkovej ujme žalobcovia poukazujú na zásah do osobného, rodinného života, pričom fyzická osoba má právo domáhať sa najmä toho, aby jej bolo poskytnuté zadosťučinenie formou finančnej satisfakcie. Použije sa vtedy, ak nepriaznivý následok už vznikol neoprávneným zásahom. Primerané zadosťučinenie neprichádza do úvahy, pretože zasahovanie do práv žalobcov trvá 10 rokov a nedá sa vrátiť späť. Počas 10 rokov boli žalobcovia obmedzovaní v ich vlastníckych právach, vo vstupe na ich vlastný pozemok, trikrát im bola pozastavená stavba kvôli tvrdeniu žalovaného, že múry domu sú osadené na hranici pozemku a bez jeho súhlasu nemôžu určité veci vykonávať. Žalovaný po 10 rokoch bráni žalobcom ukončiť rekonštrukciu a vrátiť sa a žiť na Slovensko, čím sa úmyselne dopustil obmedzovania ich práva na rodinný život. Žalobcovia boli donútení žalovaným ostať žiť v Írsku, nakoľko návrat do domu nebol možný, deti medzičasom vyrástli a nastúpili základnú školu s vyučovacím jazykom anglickým a nateraz už návrat nie je možný. Žalobca 1/ ako vyučený murár plánoval založiť stavebnú firmu so zameraním na výkopové práce, mal už aj dojednaný priestor na odstavenie pracovných strojov a z donútenia žalovaného všetky tieto plány stroskotali. Žalobca 1/ si musel doplniť vzdelanie v celom inom odbore, aby uživil štvorčlennú rodinu a v súčasnosti pracuje v obchodnom reťazci, čím sa zmenil jeho rodinný život, nemali sa uskutočniť ich plány a všetko stroskotalo vinou žalovaného, ktorý znemožnil svojimi zásahmi po dobu 10 rokov neoprávnené do rekonštrukcie domu, pričom sú nútení po ukončení domu predsať. Žalobcovia boli donútení si kúpiť nehnuteľnosť na hypotéku v zahraničí, kde pracujú a hypotéku musia splácať, čím sa im znížila životná úroveň, a to všetko zásahmi žalovaného. Spolu so stratou hodnoty, ktorú si uplatňujú v spomínanej výške 30.000,- eur si žalobcovia uplatňujú taktiež nemajetkovú ujmu vo výške 20.000,- eur, kvôli 10 rokoch obmedzovania uvedených v tejto žalobe.

2. Žalovaný sa k vzájomnej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 05.03.2025 (č. I. 49 a nasl.), v ktorom uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa podľa výpisu z KN v k. ú. D., obec Tomášovce, I. Lučenec vedených na LV č. XXX ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X – záhrada o výmere 454 m², parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 306 m² o veľkosti vlastníckeho podielu 1/1 – ina. Na pozemku parc. č. XXX/X sa nachádza rodinný dom súp. č. XXX patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva jeho a jeho manželky P. O. v podiele 1/1 – ina, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX.

2.1. Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa podľa výpisu z KN v k.ú. D., obec D., okres Lučenec zapísaných na LV č. XX ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², parc. č. XXX/X – záhrada o výmere 755 m² a stavba – rodinný dom súp. č. XXX stojaci na pozemku parc. č. XXX/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1/ 1/2 - ica a o veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ taktiež 1/2 - ica.

2.2. Žalobcovia 1/ a 2/ nerealizovali rekonštrukciu rodinného domu, na ktorú im bolo vydané stavebné povolenie dňa 26.08.2015 č. 04/2015/A9-To, s ktorým vyslovil súhlas, ale vykonali nepovolenú zmenu stavby – rozšírenie rodinného domu – prístavbu až k obecnému pozemku a nadstavbu podlažia, v dôsledku čoho sa bočný múr na spoločnej hranici s pozemkom žalobcu zmenil – zvýšil a tým došlo k zmene – zvýšeniu umiestnenia strechy. Uvedenú skutočnosť namietal vo vzťahu k miestne príslušnému stavebnému úradu, z ktorého dôvodu ho obec Tomášovce ako stavebný úrad rozhodnutím č. OcÚ-S2023/00012-To zo dňa 09.01.2023 odkázala na súd vo veci jeho námietky ohľadom narušenia pokojného stavu navýšením múrov 2.NP na existujúcom rodinnom dome na hranici pozemku a tvrdením nesúladu katastrálnej hranice, ktorá je zakreslená v katastrálnom operáte. Zároveň stavebný úrad stavebné konanie prerušil.

2.3. Na podklade jeho žaloby podanej dňa 30.01.2023 je Okresným súdom Lučenec vedené súdne konanie pod sp. zn. 6C/4/2023 o uloženie povinnosti žalovaným 1/ a 2/, ktorí v tomto súdnom konaní vystupujú v procesnom postavení žalobcov 1/ a 2/, obnoviť pôvodný stav nehnuteľnosti.

2.4. V rámci dokazovania v predmetnom súdnom konaní bol Q. K. A. – znalcom z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností dňa 03.07.2024 vypracovaný Znalecký posudok č. 8/2024, ku ktorému žalobcov 1/ a 2/ podali písomné námietky zo dňa 26.07.2024. Uvedené námietky žalobcovia považujú za svoju žalobu, ktorou si voči nemu uplatňujú na zapltenie sumu 50.000,- eur.

2.5. Pokiaľ žalobcovia vo svojej žalobe poukazujú na skutočnosť, že pozemok parc. č. XXX/X nie je oplotený pôvodným oplotením a pôvodné oplotenie má byť podľa žalobcov zobrazené na fotografii č. 6 predloženej súdu, zastáva názor, že otázka oplotenia nesúvisí s týmto konaním. Žalobcovia 1/ a 2/ sa snažia presvedčiť súd o tom, že stavba ich rodinného domu súp. č. XXX nezasahuje do pozemku parc. č. XXXX/X, ktorý je vo vlastníctve Obce Tomášovce. Hoci z vypracovaného znaleckého posudku Q. K. A. presah vyplýva len minimálne, skutkový stav je však viditeľný. Taktiež dokazovanie v tomto smere ešte nie je v rámci konania vedeného pod sp. zn. 6C/4/2023 ukončené, pretože do konania bol súdom ustanovený iný znalec Q. K. O., a to uznesením súdu zo dňa 06.12.2024, ktorý sa uvedenej problematike bude taktiež z odborného hľadiska venovať.

2.6. Žalobcovia vo svojej žalobe vytykajú znalcovi Q. K. A., že mal neoplotenú spoločnú hranicu pozemkov náležite označiť kolíkmi a tiež farbou, aby v budúcnosti nemali problémy pri oplocovaní ich pozemku. V súvislosti so zámerom žalobcov 1/ a 2/ oplotiť si ich pozemok poukazuje na závery Znaleckého posudku č. 8/2024, v zmysle ktorého je stavba rodinného domu žalobcov súp. č. XXX postavená od hranice pozemkov vo vzdialenosti rohu rodinného domu bližšieho k pozemnej komunikácii 0,57 m a vo vzdialenosti rohu rodinného domu vzdialenejšieho od pozemnej komunikácie 0,78 m. Pri takejto malej vzdialenosti od hranice by bolo pre žalobcov 1/ a 2/ problematické samotné vybudovanie vonkajších omietok stavby rodinného domu súp. č. XXX, čím by sa vzdialenosť stavby od hranice pozemkov ešte zmenšila a nielenže vybudovanie oplotenia, ktoré už nie je technicky možné uskutočniť bez zásahu do vlastníckeho práva k jeho pozemku. Žalobcovia 1/ a 2/ v žalobe vyjadrujú obavy, aby im nebránil v budúcnosti v oplotení ich pozemkov. Avšak ako už vyššie uviedol, nie je možné vybudovať oplotenie na ich strane bez toho, aby nebol obmedzený výkon vlastníckeho práva k jeho pozemku, čo je objektívne pochopiteľné, že nie je povinný strieť.

2.7. Zásadne rozporuje vyjadrenie žalobcov 1/ a 2/ v tom zmysle, že neoprávnene vniká na pozemok žalobcov a dokonca, že jeho manželka oberala na ich pozemku jablká. Tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Nikdy oni a ani jeho manželka na pozemok žalobcov 1/ a 2/ nevstúpili a nie sú odkázaní na oberanie jabĺk na cudzom pozemku. Týmto vyzýva žalobcov, aby sa takýchto klamstiev na jeho adresu alebo na adresu jeho manželky zdržali.

2.8. K tvrdeniam žalobcov 1/ a 2/, že im nedovolil ani vysunutie strechy na ich vlastnom pozemku, ani zatepľovanie, ani úpravu terénu, uvádza, že žalobcovia 1/ a 2/ vybudovali stavbu v rozpore so stavebným povolením č. 04/2015/A9-To vydaným Obcou Tomášovce dňa 26.08.2015, ktorým bola povolená „Rekonštrukcia rodinného domu v Tomášovciach“ na adrese C. R. XXX/X, XXX XX D. a pre umiestnenie a uskutočnenie stavby boli určené nasledovné podmienky:

1. Stavba bude umiestnená na pozemku parcelné č. C KN XXX/X,
2. Podmienky na zabezpečenie súladu urbanistického, architektonického riešenia stavby s okolím a ďalšie podmienky v zmysle § 39a ods. 2 písm. b) a § 66 ods. 3 písm. a) stavebného zákona.
 - jedná sa o rekonštrukciu rodinného domu na C. S. R. XXX/X tvaru „L“ o pôdorysných rozmeroch 16,27 x 10,99 m plus zimná záhrada o pôdorysných rozmeroch 4,00 x 3,00 m
 - rodinný dom bude jednopodlažný, nepodpivničený s neobytným podkrovím,
 - rodinný dom je osadený na hranici s pozemkom č. XXX/X a 10,1 m od bočnej hranice pozemku 857/10,
 - rodinný dom je situovaný na parcele č. XXX/X v obci Tomášovce,
 - celková podlahová plocha je 117,12 m² a celková zastavaná plocha je 153,29 m²,
 - existujúce základy sú betónové, použitý betón nových základov bude C16/20,
 - novonavrhané obvodové steny na prízemí sa navrhnu z brúsených keramických tehál LEIER, prípadne z tvaroviek,

- pôvodná stropná monolitická konštrukcia bude nahradená nepriznaným dreveným trámovým stropom s tepelnoizolačnou výplňou z minerálnej vlny NOBASIL
- nová strešná konštrukcia bude riešená ako klasická drevená konštrukcia sedlového tvaru, stužená v oboch smeroch, bude použitá strešná krytina Maslen s poistnou hydroizoláciou Tyvek HD Soft; sklon strešnej roviny bude 350°,
- výška rodinného domu bude 5,8 m.

2.9. Na stavbe musí byť vedený stavebný denník. Stavba bude dokončená najneskôr do 9/2017. Stavba bude uskutočnená svojpomocne, stavebný dozor bude vykonávať K. T.. Stavebník je povinný v zmysle § 66 ods. 3 písm. h) stavebného zákona oznámiť začatie stavby príslušnému stavebnému úradu. Stavbou nesmie byť zhoršené životné prostredie.

2.10. Pokiaľ by boli žalobcovia 1/ a 2/ realizovali stavbu v súlade s platným stavebným povolením, nemal by voči tomu námietky. Nemožno pripustiť, aby ho žalobcovia obviňovali, že im nedovolil vysunutie strešného plášťa, pretože aj v tomto prípade žalobcovia realizovali stavbu v rozpore so stavebným povolením a Znaleckým posudkom č. 8/2024 zo dňa 03.07.2024 vypracovaným v konaní sp. zn. 6C/4/2023 je preukázané, že žalobcovia navýšili svoju stavbu rodinného domu z pôvodne plánovanej výšky v projektovej dokumentácii 5,80 m na reálnu výšku 6,38 m. Pokiaľ by boli žalobcovia realizovali stavbu v súlade so stavebným povolením, to jest boli by dodržali výšku stavby určenú v projektovej dokumentácii, nebolo by potrebné vysunúť strechu tak, ako to oni realizovali. Teda všetky problémy s tým súvisiace si žalobcovia spôsobili sami a nemôžu mu ich dávať za vinu a osočovať ho zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci.

2.11. Odmieťa lživé obvinenie žalobcov, že im nemal dovoliť prístup na ich vlastný pozemok po dobu 10 rokov. Prístup na pozemok žalobcov 1/ a 2/ vedie z obecnej komunikácie, to jest z pozemku parc. č. XXXX/X a nie z jeho pozemku.

2.12. Nie on žalobcom 1/ a 2/ nedovolil realizovať stavbu v rozpore so stavebným povolením, ale miestne príslušný stavebný úrad, to jest Obec Tomášovce dňa 14.08.2018 s okamžitou platnosťou zastavila v súlade s § 102 ods. 2 stavebného zákona všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe „Rekonštrukcia rodinného domu v D.“ na pozemku C KN XXX/X, k. ú. D. pre stavebníka - žalobcov 1/ a 2/.

2.13. Taktiež v ďalšom priebehu konania Obec Tomášovce vydala rozhodnutie č. OcÚ-S2020/00019-To zo dňa 14.02.2020, ktorým s okamžitou platnosťou zastavila všetky práce na rozostavanej stavbe „Rekonštrukcia rodinného domu v Tomášovciach“ realizovanej žalobcami 1/ a 2/.

2.14. Je potrebné dať do pozornosti súdu, že stavebný úrad v priebehu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním dňa 19.05.2020 konštatoval, že v danom prípade sa jedná o nesúlad realizácie nadstavby na pôvodnom rodinnom dome umiestnenom na spoločnej hranici pozemkov, ktorý by znemožnil dodatočné povolenie stavby alebo by umožnil jej realizáciu len v podstatne inej miere či forme, odkázal žalobcov 1/ a 2/ ako stavebníkov na súd podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona a stavebné konanie prerušil.

2.15. Následne obec Tomášovce ako stavebný úrad rozhodnutím č. OcÚ-S2023/00012-To zo dňa 09.01.2023 ho odkázal na súd vo veci námietky ohľadom narušenia pokojného stavu navýšením múrov 2.NP na existujúcom rodinnom dome na hranici pozemku a tvrdením nesúladu katastrálnej hranice, ktorá je zakreslená v katastrálnom operáte. Zároveň stavebný úrad stavebné konanie prerušil.

2.16. Z uvedeného priebehu stavebného konania vyplýva jednoznačný záver, že stavebné konanie bolo poznačené opakovaným zastavením všetkých stavebných prác z dôvodu na strane žalobcov 1/ a 2/, to jest rozporu realizácie stavby s vydaným stavebným povolením.

2.17. Nikdy do práv a oprávnených záujmov žalobcov 1/ a 2/ nezasiahol, vždy si len chránil svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a trval na tom, aby žalobcovia realizovali stavbu zákonným spôsobom. Oni však svojím konaním porušili platné stavebné povolenie, preto museli niesť následky v podobe opakovaných rozhodnutí stavebného úradu o zastavení stavebných prác s okamžitou platnosťou, ako aj opakovaných rozhodnutí stavebného úradu o prerušení stavebného konania.

2.18. Žalobcovia ho dokonca obviňujú z toho, že obmedzil ich rodinný život, že museli ostať žiť v Írsku, čo však v žiadnom prípade nemožno pripisovať jemu za vinu a zrejme to bolo ich slobodné rozhodnutie, pretože si museli byť vedomí, že v priebehu stavebného konania nemožno rodinný dom súp. č. XXX užívať a nemožno sa nasťahovať a bývať v neskolaudovanej stavbe. Opakovane zdôrazňuje, že pokiaľ by žalobcovia 1/ a 2/ realizovali stavbu od počiatku v súlade so stavebným povolením, neboli by nastali komplikácie.

2.19. Taktiež nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalobca 1/ nezačal podnikáť v stavebníctve ako vyučený murár. Predmetná skutočnosť, že žalobca 1/ je murárom je z môjho pohľadu v jeho neprospech, pretože ako osoba odborne vzdelaná v oblasti stavebníctva by mal žalobca 1/ vedieť, že môže realizovať stavbu výlučne v súlade s platným stavebným povolením, čo však neurobil.

2.20. Žalobcovia 1/ a 2/ si protirečia v tvrdení, že im znemožnil užívať rodinný dom súp. č. XXX v D. a zároveň sami uvádzajú, že si kúpili v zahraničí rodinný dom na hypotéku. V danej súvislosti sa obracia na súd, aby v rámci doplnenia dokazovania vyžiadal od žalobcov kúpnu zmluvu, ktorou došlo ku kúpe nehnuteľnosti žalobcami v zahraničí.

2.21. Rázne sa ohradzuje voči obvineniu žalobcov 1/ a 2/, v zmysle ktorého mal oklamať prokuratúru, ktorá vyniesla svoje rozhodnutie o proteste prokurátora. Protest prokurátora vydala Krajská prokuratúra Banská Bystrica dňa 05.06.2019 pod sp. zn. Kd 94/19/6600-7 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č. OU-BB-OVBP2-2019/013489-2-PN zo dňa 26.03.2019, ktorým bolo navrhnuté toto rozhodnutie zrušiť. Rozhodne však protest prokurátora nebol vydaný na poklade jeho klamstiev, ako to arogantne žalobcovia 1/ a 2/ tvrdia.

2.22. Pokiaľ žalobcovia 1/ a 2/ vo svojej žalobe spochybňujú odborné znalosti súdneho znalca, k tomu sa ja vyjadrovať nebude. Avšak dôrazne popiera, že by znalec Q. A. bol jeho priateľom. Namietajú aj nepravdivé tvrdenie žalobcov, že mal spíliť starý orech a drevo z neho si mal vziať znalec. Nie je pravdivé ani to, že pri meraní mal so znalcom „šuškový rozhovor“, v ktorom mu znalec mal hovoriť, že to nemá dávať na súd. Je opovržlivosťou zo strany zástupkyne žalobcov pripisovať mu k vine aj to, že ju policajti zastavili ako vodičku motorového vozidla a požiadali ju o vykonanie dychovej skúšky. Rozhodne nie je oprávnený zasahovať do práce polície a nerozhoduje o tom, komu policajti dajú vykonať dychovú skúšku.

2.23. Ohradzuje sa voči vymyslenému tvrdeniu žalobcov 1/ a 2/, že je psychiatrickým pacientom a že na invalidný dôchodok odchádzal na doporučenie psychiatra. Týmto vyjadrením sa žalobcovia dopúšťajú prečinu ohovárania a toto ich vyjadrenie v kontexte s ďalšími klamstvami uvádzanými žalobcami 1/ a 2/ na jeho osobu, bude riešiť pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

2.24. Záverom uvádza, že svojím konaním nijakým spôsobom neoprávnene nezasiahol do práv a oprávnených záujmov žalobcov 1/ a 2/, vždy len trval na tom, aby stavbu rodinného domu súp. č. XXX realizovali v súlade s platným stavebným povolením. Preto sa necíti byť zodpovedný ani čo sa týka požadovanej náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

2.25. Žalobu žalobcov 1/ a 2/ navrhuje ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním fotodokumentácie, projektovej dokumentácie, LV č. XXX k. ú. D., LV č. XX k. ú. D., LV č. XXXX k. ú. D., Stavebného povolenia č. 04/2015/A9 – To, protestu prokurátora, Rozhodnutia č. OcÚ-S2023/00012 – To a zistil tento skutkový stav:

4. Z fotodokumentácie (č. I. 12-16) predloženej žalobcami 1/, 2/ je zrejмый stav stavby rodinného domu v D., C. S. XXX/X.

5. Z listu vlastníctva č. XXX k. ú. D. (č. I. 54) je zřejmý, že nehnuteľnosti – parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX/X – záhrada o výmere 454 m² a parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 306 m² sú výlučným vlastníctvom N. O. v podiely 1/1-ina.

6. Z listu vlastníctva č. XX k. ú. D. (č. I. 55) je zrejmé, že nehnuteľnosti – parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m² a parc. č. XXX/X – záhrada o výmere 755 m² sú bezpodielovým spoluvlastníctvom A. B. v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica a E. F. B. v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. D. (č. I. 57) je zrejmé, že nehnuteľnosti – stavby súp. číslo XXX na parcele č. XXX/X – rodinný dom je v spoluvlastníctve N. O. a P. O. v podiele 1/1-ina.

8. Stavebným povolením zo dňa 26.08.2015 (č. I. 60) Obec Tomášovce povolila rekonštrukciu domu v D., C. R. XXX/X. Pre umiestnenie a uskutočnenie stavby boli určené nasledovné podmienky:

1. Stavba bude umiestená na pozemku parcelné č. C KN XXX/X,
2. Podmienky na zabezpečenie súladu urbanistického, architektonického riešenia stavby s okolím a ďalšie podmienky v zmysle § 39a ods. 2 písm. b) a § 66 ods. 3 písm. a) stavebného zákona.
 - jedná sa o rekonštrukciu rodinného domu na C. S. R. XXX/X tvaru „L“ o pôdorysných rozmeroch 16,27 x 10,99 m plus zimná záhrada o pôdorysných rozmeroch 4,00 x 3,00 m
 - rodinný dom bude jednopodlažný, nepodpivničený s neobytným podkrovím,
 - rodinný dom je osadený na hranici s pozemkom č. XXX/X a 10,1 m od bočnej hranice pozemku 857/10,
 - rodinný dom je situovaný na parcele č. XXX/X v obci D.,
 - celková podlahová plocha je 117,12 m² a celková zastavaná plocha je 153,29 m²,
 - existujúce základy sú betónové, použitý betón nových základov bude C16/20,
 - novonavrhané obvodové steny na prízemí sa navrhnu z brúsených keramických tehál LEIER, prípadne z tvaroviek,
 - pôvodná stropná monolitická konštrukcia bude nahradená nepriznaným dreveným trámovým stropom s tepelnoizolačnou výplňou z minerálnej vlny NOBASIL
 - nová strešná konštrukcia bude riešená ako klasická drevená konštrukcia sedlového tvaru, stužená v oboch smeroch, bude použitá strešná krytina Maslen s poistnou hydroizoláciou Tyvek HD Soft; sklon strešnej roviny bude 35°,
 - výška rodinného domu bude 5,8 m.

9. Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici dňa 05.06.2019 vydala „Protest prokurátora“ pod sp. zn. Kd 94/19/6600-7 (č. I. 62-66) proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č. OU-BB-OVBP2-2019/013489-2-PN zo dňa 26.03.2019, ktorým navrhol v zmysle § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre Okresnému úradu Banská Bystrica, Odboru výstavby a bytovej politiky toto rozhodnutie zrušiť.

10. Rozhodnutím č. OcÚ-S2023/00012 – To zo dňa 09.01.2023 (č. I. 58-59) vo veci občianskoprávnej námietky narušením pokojného stavu s navýšením múrov 2.NP na existujúcom rodinnom dome na hranici pozemku a tvrdením nesúladu katastrálnej hranice, ktorá je zakreslená v katastrálnom operáte Obec Tomášovce odkazuje účastníka konania (N. O.) na súd a zároveň stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní prerušuje konanie o dodatočnom povolení stavby „Rekonštrukcia rodinného domu v Tomášovciach“ do doby kým rozhodnutie súdu vo veci nadobudne právoplatnosť.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

13. Podľa § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

14. Podľa § 13 ods. 3 OZ, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

15. Podľa § 16 OZ, kto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

16. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

23. Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

24. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému právu na zaplatenie majetkovej ujmy vo výške 30.000,- eur, ako aj nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- eur je v prvom rade potrebné skúmať, či žalovaný konal v spore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, t. j., či takéto jeho konanie je konaním protiprávnym. Žalobcovia tvrdia, že uvedená majetková škoda, resp. nemajetková ujma im vznikla v súvislosti s úmyselným konaním žalovaného, ktorý svojimi podaniami na príslušný stavebný úrad, resp. prokuratúru im bráni v riadnom dokončení stavby s tým, že dosiahol jej pozastavenie, čo spôsobilo roky trvajúci spor vyúsťujúci do zníženia hodnoty stavby a zásahu do ich osobnostnej sféry, najmä práva na rodinný život. Je zrejmé, že stavebný úrad, obec D., dňa 14.08.2018 s okamžitou platnosťou zastavil v zmysle § 102 ods. 2 Stavebného zákona všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe „Rekonštrukcia rodinného domu v D.“ na pozemku CKN parcela č. XXX/X k. ú. D. pre stavebníkov – žalobcov 1/ a 2/. Zároveň rozhodnutím zo dňa 14.02.2020 zastavil všetky práce na predmetnej rozostavanej stavbe opätovne s tým, že stavebné konanie následne prerušil a rozhodnutím zo dňa 09.01.2023 odkázal žalovaného na podanie žaloby na príslušný súd vo veci námietky ohľadom narušenia pokojného stavu navýšením múrov. Predpokladom pre poskytnutie ochrany pred zásahmi do práva na ochranu osobnosti v zmysle § 13 a nasl. Občianskeho zákonníka je okrem iného skutočnosť, že zásah je neoprávnený. Nemožno hovoriť o neoprávnenom zásahu tam, kde takýto zásah zákon dovoľuje alebo kde k zásahu došlo v rámci výkonu subjektívneho práva, hoci inak sa zásah týka fyzickej osoby (§ 11 OZ). Subjektívnym právom v uvedenom zmysle je i právo fyzickej osoby v správnom konaní vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, podávať návrhy a opravné prostriedky. V predmetnej veci k neoprávnenému zásahu do osobností žalobcov malo dôjsť konaním žalovaného v súvislosti s prebiehajúcim stavebným konaním, a to podávaním námietok a opravných prostriedkov. Realizácia procesných práv účastníka správneho konania (stavebné konanie) spočívajúca v zákonne dovolenom podávaní podnetov, námietok a opravných prostriedkov je považovaná za vyjadrenie subjektívneho názoru vysloveného v rámci uplatňovania procesných práv účastníka konania a nemožno ju označiť za neoprávnený zásah do osobnosti človeka, i keď by sa inak týkala osobnosti žalobcov, ak sa tak stalo spôsobom primeraným okolnostiam, za ktorých malo k zásahu dôjsť (obdobne rozsudok NS SR sp. zn. VCdo 3/94 z 21. decembra 1997). V prejednávanej veci žalovaný uplatňoval svoje subjektívne práva v stavebnom konaní, pričom nemožno konštatovať, že by k uplatneniu práv dochádzalo neprimeraným spôsobom, t. j. nedôvodne, keďže opakovane tak stavebným úradom ako konajúcou prokuratúrou bola dôvodnosť jeho podaní konštatovaná, keďže vyústila do pozastavenia stavebných prác žalobcov, konštatovania pri miestnom šetrení nesúladu realizácie nadstavby na pôvodnom rodinnom dome znemožňujúcim

dodatočné povolenie stavby a následné prerušenie stavebného konania s odkazom na podanie žaloby v civilnom sporovom konaní N. O. v postavení žalobcu. Na začatie súdneho konania bol žalovaný N. O. priamo stavebným úradom odkázaný v zmysle rozhodnutia č. Ocú-S2023/00012-To obce Tomášovce zo dňa 09.01.2023. Z vyššie uvedených dôvodov preto nemožno konanie žalovaného N. O. považovať za konanie protiprávne, ktoré by zakladalo právo žalobcov na zaplatenie či už majetkovej škody, resp. nemajetkovej ujmy.

25. Vo vzťahu k majetkovej škode, ktorú si žalobcovia 1/, 2/ uplatnili vo výške 30.000,- eur je potrebné taktiež konštatovať, že žalobcovia síce vznik škody tvrdia, avšak žiadne dôkazy ohľadom zníženia hodnoty predmetnej nehnuteľnosti neprekladali. Nie je zrejmé v čom má žalovaná suma 30.000,- eur pozostávať. Žalobcovia 1/, 2/ si teda vo vzťahu k tejto časti uplatneného práva nespĺnili tzv. dôkaznú povinnosť, pretože súdu nepredložili žiaden dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé akým spôsobom a v akej skutočnej výške podľa ich tvrdenia nehnuteľnosť mala byť znehodnotená, t. j. o čo sa ich majetková sféra znížila, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

26. Vo vzťahu k nemajetkovej ujme tak, ako to už bolo uvedené vyššie, konanie žalovaného N. O. nemožno považovať za konanie protiprávne a ani konanie, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalovaný v rámci svojich zákonom mu dovolených prostriedkov v správnom konaní uplatňoval svoje práva a tým teda takýmto konaním do osobnostnej sféry žalobcov 1/, 2/ zasiahnuť nemohol. Rovnako žalobcovia 1/, 2/ súdu neposkytli v rámci dôkaznej povinnosti dostatok dôkazov, z ktorých by vyplývalo, že nimi tvrdené skutočnosti ohľadom kúpy domu v Írsku, rodinného života vrátane navštevovania základnej školy deťmi žalobcov v Írsku a nutnosti žiť v zahraničí vznikli v priamej príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Podstatnou skutočnosťou vo vzťahu k rozhodnutiu o nemajetkovej ujme je však tá skutočnosť, že zo strany žalovaného sa jedná o legitímny spôsob uplatňovania jeho práv v stavebnom konaní, vyjadrenie subjektívneho názoru v rámci uplatňovania jeho procesných práv a takýto zásah nie je možné označiť ako zásah neoprávnený.

27. Žalovaný taktiež namieta premlčanie práva žalobcu vzhľadom na uplynutie premlčacej lehoty. Vo vzťahu k právu na náhradu majetkovej škody vo výške 30.000,- eur vychádzajúc z tvrdenia žalobcov, že žalovaný spôsobuje im škodu v časovom úseku 10 rokov je možné ustáliť, že najneskôr dňom 19.05.2020, kedy stavebný úrad rozhodol o nesúlade realizácie nadstavby a následne stavebné konanie prerušil, je tým dátumom, ku ktorému je možné ustáliť konečný fyzický stav nehnuteľnosti vrátane jeho hodnoty, ak by konaním žalovaného došlo k znehodnoteniu nehnuteľnosti v porovnaní so stavom aký žalobcovia zamýšľali, ako nehnuteľnosť bola zrekonštruovaná. K uvedenému dátumu teda žalobcovia vedeli, ak boli presvedčení o tom, že žalovaný im spôsobuje škodu, o tom kto túto škodu spôsobuje a prípadne teda kto je za ňu zodpovedný a v akej výške. Rovnako vo vzťahu k nemajetkovej ujme žalobcovia vedeli kto eventuálne im nemajetkovú ujmu po dobu 10 rokov spôsobuje, a teda je možné konštatovať, že právo žalobcov v tomto smere tak na majetkovú ujmu (škodu) uplynutím dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, ako aj ujmu nemajetkovú uplynutím trojročnej premlčacej lehoty zaniklo, keďže žalobcovia si toto právo uplatnili na súde podaním dňa 26.07.2024. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobcov celosti zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcov 1/, 2/ v rozsahu 100 %, t. j. v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.