

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200626
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:8721200626.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a členov senátu JUDr. Igora Ragana a JUDr. Natálie Štrkolcovej v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovaným v 1. rade TATRAMONT LB, spol. s r.o., so sídlom 059 37 Štôla 1005, IČO: 31 706 754 a v 2. rade A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXXX, o zaplatenie 9.306,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 14.02.2024, č. k. 16Cb/18/2021 – 156, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie odmieta.
- II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie v časti vedenej proti žalovanej v 2. rade A. B. C..
- Uviedol, že žalobca podaním zo dňa 29.04.2022 vzal žalobu späť v časti vedenej proti vtedajšiemu žalovanému v 2. rade E. C., nar. XX.XX.XXXX. Keďže tento dňa XX.XX.XXXX zomrel, uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 30.03.2023, č. k. 16Cb/18/2021 – 119, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.01.2024, č. k. 3Cob/94/2023 – 151, bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s A. B. C., ako dedičkou po nebohom žalovanom v 2. rade. O späťvzatí žaloby rozhodol súd prvej inštancie podľa § 145 ods. 1 CSP a uviedol, že konanie proti žalovanej v 2. rade zastavil, keďže žalobca vzal žalobu v časti vedenej proti vtedajšiemu žalovanému v 2. rade späť a A. B. C., ako pripustená právna nástupkyňa žalovaného v 2. rade, so späťvzatím žaloby súhlasila.
- Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná v 2. rade. Uviedla, že napriek zastaveniu konania voči jej osobe nesúhlasí s povinnosťou žalovaného v 1. rade zaplatiť 9.360,10 eur, nakoľko túto povinnosť už ona od roku 2020 spláca mesačne sumou 153,- eur. Zostatok k septembru 2023 je podľa informácie, ktorú má z notárskeho úradu, k septembru 2023 vo výške 3.210,- eur.
- Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.
- Odvolanie bolo podané v zákonnej lehote a proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a/ CSP). Odvolanie však bolo podané neoprávnenou osobou. Odvolanie totiž môže podať len strana, v neprospech ktorej bolo súdne rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Rozhodnutím vydaným v neprospech strany nemusí byť len rozhodnutie vo veci samej (rozsudok). Môže ním byť aj procesné rozhodnutie, teda uznesenie. Takýmto uznesením bude napríklad uznesenie, ktorým súd zastavil konanie (ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1357, marg. č. 1.). Ak v danom prípade zastavil súd prvej inštancie pre späťvzatie žaloby v časti vedenej

voči vtedajšiemu žalovanému v 2. rade, na ktorého miesto nastúpila žalovaná v 2. rade, pričom táto so späťvzatím nevyjadrila nesúhlas z vážnych dôvodov (§ 146 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie rozhodol v prospech žalovanej v 2. rade, keď voči nej konanie zastavil. Žalovaná v 2. rade tak nie je osobou oprávnenou na podanie tohto odvolania. Chýba tak nevyhnutný prvok procesnej prípustnosti odvolania ako opravného prostriedku (oprávnený subjekt). Jeho absencia tak vedie k nemožnosti meritórneho prejednávania podaného odvolania, a teda k odmietnutiu odvolania podľa § 386 písm. b) CSP. Odvolací súd preto podané odvolanie odmietol.

6. Nad rozsah uvedeného odvolací súd dodáva, že žalovaná v 2. rade tvorí so žalovaným v 1. rade samostatné procesné spoločenstvo (§ 76 CSP), nakoľko sa vymáhajú samostatné procesné nároky voči žalovaným. Preto, ak žalovaná v 2. rade v podanom odvolaní argumentuje neexistenciou povinnosti žalovaného v 1. rade v uplatňovanej výške, nejde o prípustnú procesnú obranu. Každý spoločník samostatného spoločenstva robí úkony (procesné aj hmotnoprávne) sám za seba. Ak teda žalovaná nie je štatutárom žalovaného v 1. rade a ani ho nezastupuje, nemôže realizovať jeho procesnú obranu (tvrdením o zániku dlhu žalovaného v 1. rade).

7. Keďže žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).