

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 50C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423204005
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Soňa Valoušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423204005.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobkyne: Slovenská televízia a rozhlas, IČO: 56 398 255, Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanej: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, Q. V. XX, Z., o zaplatenie 81,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej proti žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 28.07.2023 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 81,96 eura s príslušenstvom titulom nezaplatenej úhrady za služby verejnosti podľa príslušných ustanovení zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) za kontrolované obdobie od 01.12.2021 do 31.01.2023.

2. Súd vo veci vydal dňa 02.08.2023 platobný rozkaz, č.k. 50C/16/2023-14, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor.

3. Uznesením zo dňa 16.10.2024, č.k. 50C/16/2023-20, rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto pôvodnej žalobkyne - Rozhlas a televízia Slovenska, s jej právnou nástupkyňou - Slovenská televízia a rozhlas.

4. Žalovaná po doručení jej predmetného uznesenia reagovala podaním doručeným súdu dňa 08.11.2024, ktoré označila ako „sťažnosť“. Súd podanie žalovanej podľa obsahu posúdil ako vyjadrenie vo veci, nakoľko v tomto uviedla námietky týkajúce sa veci samej.

5. Podaním označeným ako „Späťvzatie žaloby 7703979338“, doručeným súdu dňa 15.11.2024 o 09:27 hod. žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, dôvodiac, že žalovaná preukázala, že nespĺňala podmienku platiteľa úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Súčasne požiadala o vrátenie súdneho poplatku.

6. Podaním doručeným súdu dňa 15.11.2024 o 10:07 hod. žalobkyňa požiadala súd, aby jej predošlé podanie (Späťvzatie žaloby 7703979338) ignoroval a o tomto nerozhodoval. Uviedla, že nesprávne vyhodnotila informácie, resp. podklady poskytnuté zo strany žalovanej.

7. Súd žalobkyni doručoval na vyjadrenie odpor žalovanej spolu s jej vyjadrením doručeným súdu dňa 08.11.2024. Žalobkyňa v reakcii doručila súdu dňa 18.12.2024 podanie, v ktorom uviedla, že dňa 15.11.2024 zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu preukázania ukončenia odberu elektrickej energie zo strany žalovanej a uvedené späťvzatie priložila k podaniu.

8. Na výzvu súdu žalobkyňa dňa 07.01.2025 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že nakoľko je v evidencii platiteľov v danom odbernom mieste evidovaná žalovaná, jej námietky považuje za neopodstatnené. Žalovanou predložené dokumenty - výpis z katastra nehnuteľností a návrh na vklad nie sú zákonnými dokladmi k odhláseniu platiteľa z evidencie; žalovaná bola v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 340/2012 Z.z. povinná do 30 dní od ukončenia odberu elektrickej energie zaslať doklad o ukončení odberu, ktorý žalobkyni zaslala až dňa 13.12.2024, pričom tento sa týkal iného odberného miesta. Žalovaná je naďalej odberateľkou na predmetnom odbernom mieste, a preto jej vznikla povinnosť uhrádzať úhrady za služby verejnosti až do 30.06.2024, t.j. do zániku účinnosti zákona. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa zotrvala na svojej žalobe zo dňa 11.07.2024.

9. Podľa § 145 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu, ktorého účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. Dispozícia so žalobou je jedným zo základných procesných oprávnení žalobcu, pričom pokiaľ tento svoju žalobu zoberie späť, nemôže dodatočne svoj úkon späťvzatia žaloby odvolať. Späťvzatie späťvzatia Civilný sporový poriadok nepripúšťa. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a teda ako sa navonok prejavuje; vnútorný rozpor medzi tým, čo žalobca zamýšľal, a tým, čo navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon späťvzatia žaloby jeho účinkov, ktoré s takýmto prejavom vôle procesné právo spája. Rozhodujúce je, že späťvzatie žaloby bolo urobené určite, zrozumiteľne a spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Ak teda žalobca vzal žalobu späť, voči súdu prejavil vôľu, aby sa o veci meritórne nerozhodovalo, a svoje späťvzatie nemôže odvolať. Uplatnený nárok však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znova (k tomu aj judikáty R 54/1992, R 60/1999, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 8Sžf/64/2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 10Sžr/45/2012, uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 04.10.2011, sp. zn. III. ÚS 423/2011, uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 29.09.2016, sp. zn. II. ÚS 727/2016, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.11.2024, sp. zn. 16Co/89/2024, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.10.2024, sp. zn. 26Co/116/2024, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.08.2024, sp. zn. 14CoP/133/2024).

13. V danom prípade vzala žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 15.11.2024 o 09:27 hod. žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, čo odôvodnila tým, že žalovaná preukázala, že nespĺňala podmienku platiteľa úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.; súčasne požiadala o vrátenie súdneho poplatku. V podaní žalobkyňa presne identifikovala strany sporu aj jeho predmet a späťvzatie žaloby označila číslom, ktoré v žalobe uviedla ako variabilný symbol na identifikáciu platby žalovanej požadovanej v predmetnom konaní. Podanie žalobkyne je dostatočne určité, jednoznačne smerujúce voči predmetnému konaniu a týkajúce sa predmetu sporu, ktoré zároveň nevzbudzuje žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že žalobu mienila predmetným podaním vziať späť, dospejúc k vlastnému záveru o jej nedôvodnosti. Na uvedenom potom nemohlo nič zmeniť jej nasledujúce podanie doručené súdu dňa 15.11.2024 o 10:07, ktorým súd žiadala o ignorovanie späťvzatia z dôvodu, že nesprávne vyhodnotila podklady poskytnuté zo strany žalovanej. Omyl žalobkyne vo vlastnom vyhodnotení dôvodnosti žalobou uplatneného nároku nie je spôsobilý zvrátiť účinky, ktoré nastali doručením jej späťvzatia žaloby súdu. Navyiac, po doručení jej odporu a ďalšieho vyjadrenia žalovanej (hoci tento postup súdu spolu s jeho výzvou na dispozíciu so žalobou nebol správny, resp. majúci akúkoľvek relevantnosť vo vzťahu k právnym účinkom, ktoré nastali doručením späťvzatia žaloby súdu), žalobkyňa doručila súdu podanie, v ktorom poukázala na to, že žalobu v predmetnom konaní vzala podaním doručeným súdu dňa 15.11.2024 v celom rozsahu späť. Odhliadnuc od toho, žiadne podania žalobkyne nasledujúce po doručení späťvzatia žaloby súdu na samotné späťvzatie žaloby, už nemohli mať na procesné následky spojené s týmto úkonom vplyv. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie podľa § 173 a nasl. CSP, súd žalovanú na súhlas so späťvzatím žaloby nevyzýval a konanie zastavil.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko dospela k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, možno jej pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, z ktorého dôvodu by žalovaná mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej v konaní žiadne trov nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Pokiaľ žalobkyňa žiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku, o tomto rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.