

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/93/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200637
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4222200637.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Pavla Lukáča, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXXX/XX D., E., zastúpená: Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 50 491 300, proti žalovanému: F. B., nar. XX. XX. XXXX, G. H. XX, E., zastúpený: JUDr. Claude Trelaj, advokát so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 17C/8/2022 – 338 zo dňa 23. 10. 2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 17C/8/2022 – 449 zo dňa 01. 07. 2024 a opravným uznesením č. k. 17C/8/2022 – 443 zo dňa 26. 06. 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 17C/8/2022 – 338 zo dňa 23. 10. 2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 17C/8/2022 – 449 zo dňa 01. 07. 2024 a opravným uznesením č. k. 17C/8/2022 – 443 zo dňa 26. 06. 2024 v napadnutom I., II., III. a IV. výroku r u š í a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom prvým výrokom určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria nasledovné nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú vo výlučnom vlastníctve strán sporu: 1/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, s celkovou výmerou 2 984 m², pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh pozemku: ostatná plocha, s celkovou výmerou 2 208 m², stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/ XX, druh stavby: Bytový dom, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Bytový dom, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh stavby: poľovnícka chata, v spoluvlastníckom podiele 1/1, 2/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 12 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 9 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 27 m², stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, XXXXX/X XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, druh stavby:

Poľnohospodárska budova, v spoluvlastníckom podiele 1/1, 3/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 12 488 m², v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 4/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 1 086 m², v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 5/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., kat. úz. E., evidovaná na LV č. XXXXX, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 3 302 m², pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X s celkovou výmerou 8 553 m², pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X s celkovou výmerou 5 773 m², pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 6 118 m², v spoluvlastníckom podiele 9/328, 6/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 15 969 m², v spoluvlastníckom podiele 9/328, 7/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese Komárno, obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 598 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: záhrada s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 723 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 18 m², v spoluvlastníckom podiele 1/2, 8/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 2 550 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 18 625 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 921 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 593 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 384 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 141 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 138 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 14 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 24 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 1748 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 1 103 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 300 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 152 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 2 473 m², pozemok parcely ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 3 180 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 946 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 9 831 m², spoluvlastníckom podiele 1/1.

2. Druhým výrokom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, žalovaný nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti: 1/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, s celkovou výmerou 2 984 m², pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh pozemku: ostatná plocha, s celkovou výmerou 2 208 m², stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/XX, druh stavby: Bytový dom, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Bytový dom, stavba so súpisným číslom

XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom podiele 1/1, 2/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 12 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 9 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 27 m², stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, XXXXX/X XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, v spoluvlastníckom podiele 1/1, 3/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 12 488 m², v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 4/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 1 086 m², v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 5/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno: 12498, druh stavby: poľovnícka chata, v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 5/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec E., kat úz. E., evidovaná na LV č. XXXXX evidovaným katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 3 302 m², pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X s celkovou výmerou 8 553 m², pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X s celkovou výmerou 5 773 m², pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 6 118 m², v spoluvlastníckom podiele 9/328, 6/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 15 969 m², v spoluvlastníckom podiele 9/328, 7/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 598 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: záhrada s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 723 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 18 m², v spoluvlastníckom podiele 1/2, 8/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 2 550 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 18 625 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 921 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 593 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 384 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 141 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 138 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 14 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 24 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 1 748 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 1 103 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 300 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 152

m2, pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom. XXXXX/XX, s celkovou výmerou 2 473 m2, pozemok parcely ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 3 180 m2, pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 946 m2, pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 9 831 m2, v spoluvlastníckom podiele 1/1.

3. Tretím výrokom uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni náhradu finančného vyrovnanja za nehnuteľnosti vo výške 107 493,50 eura, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Štvrtým výrokom priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Piatym výrokom konanie vo zvyšnej časti zastavil.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 143, § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 150 ods. 1, 2, § 151 ods. 1, ods. 2, § 177 ods. 2 písm. b), § 225 ods. 1, ods. 2, § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a v časti trov s poukazom na § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP. Vychádzal zo zistenia, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn.: 6Pc/43/2008 – 20 (správne malo byť 6Pc/43/2018 – 20) zo dňa 19. 02. 2019. V podaní žalovaného doručenému súdu dňa 12. 06. 2023 strany súd informovali o uzavretí čiastkovej dohody a mimosúdnom vyporiadaní hnutelných vecí a obchodného podielu spoločnosti D. s. r. o., čo potvrdili následne strany sporu na pojednávaní dňa 16. 08. 2023 s tým, že na vyporiadaní hnutelných vecí a obchodného podielu ďalej netrvali. Masu BSM na strane aktív súd prvej inštancie ustálil tak, že aktíva tvoria nehnuteľnosti: 1/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, s celkovou výmerou 2 984 m2, pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX, druh pozemku: ostatná plocha, s celkovou výmerou 2 208 m2, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/XX, druh stavby: Bytový dom, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Bytový dom, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom XXXXX, druh stavby: poľovnícka chata, v spoluvlastníckom podiele 1/1, 2/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 12 m2, pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 9 m2, pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 27 m2, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, v spoluvlastníckom podiele 1/1, 3/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 12 488 m2, v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 4/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 1 086 m2, v spoluvlastníckom podiele 4745/20324, 5/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 3 302 m2, pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X s celkovou výmerou 8 553 m2, pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X s celkovou výmerou 5 773 m2, pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou

výmerou 6 118 m², v spoluvlastníckom podiele 9/328, 6/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „E“, druh pozemku: trvalý trávny porast s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 15 969 m², v spoluvlastníckom podiele 9/328, 7/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 598 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: záhrada s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 723 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXX/X, s celkovou výmerou 18 m², v spoluvlastníckom podiele 1/2, 8/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, a to: pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou X XXX m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 1 8625 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 921 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 593 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 384 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 141 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 138 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 14 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 24 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 1 748 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 1 103 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 300 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 152 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/XX, s celkovou výmerou 2 473 m², pozemok parcely ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 3 180 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 946 m², pozemok parcely registra „C“, druh pozemku: ostatná plocha s parcelným číslom: XXXXX/X, s celkovou výmerou 9 831 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1.

5. V konaní mal za preukázané a nesporné, že žalovaný má záujem o prikázanie nehnuteľností patriacich do BSM do jeho výlučného vlastníctva. Žalovaný v súčasnosti obýva nehnuteľnosť - poľovnícku chatu so súp. číslom XXX nachádzajúcu sa na pozemku s parc. č. XXXXX vedená na LV č. XXX, katastrálne územie G. I. G.. Žalobkyňa nemala záujem o prikázanie nehnuteľností patriacich do BSM do jej výlučného vlastníctva, súhlasila s prikázaním do výlučného vlastníctva žalovaného za podmienky vyplatenia jej vyrovnávacieho podielu. Všeobecnú hodnotu nehnuteľností, ktoré tvoria aktívum masy BSM, mal súd prvej inštancie za preukázanú odborným vyjadrením na určenie aktuálnej trhovej hodnoty zo dňa 28. 02. 2023 vypracovaného Alpia-alfa s. r. o., A. Kmeťá 24, Martin, predloženým žalovaným na sumu vo výške 214 987 eur. Všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti - poľovníckej chaty so súp. číslom 267 nachádzajúcej sa na pozemku s parc. č. XXXXX vedenej na LV č. XXX, katastrálne územie G. I. G. mal preukázanú odborným vyjadrením na určenie aktuálnej trhovej hodnoty zo dňa 19. 10. 2023 vypracovaného INVESTCONSULT s. r. o., Záhradnícka 16/3, Komárno na sumu vo výške od 50 000 do 65 000 eur. Pasíva patriace do BSM a ani prínosy žalobkyne do BSM z výlučných prostriedkov žalobkyne súd prvej inštancie nevzhladol. Čestné prehlásenie matky žalovaného zo dňa 17. 05. 2023, ktoré žalovaný predložil súdu a ktoré malo preukazovať prínos žalovaného do BSM z prostriedkov darovaných žalovanému za účelom kúpy nehnuteľností bolo rozporované právnu zástupkyňou žalobkyne. Keďže čestné vyhlásenie nebolo podporené inými listinnými dôkazmi ani výsluchmi svedkov, súd prvej inštancie ho vyhodnotil ako sporné. S poukazom na uvedené nevzhladol ani prínosy žalovaného do BSM z výlučných prostriedkov žalovaného.

6. Vzhľadom na čiastkovú mimosúdnu dohodu sporových strán o vyporiadaní hnutelných vecí a obchodného podielu spoločnosti D., s. r. o., ktorej konateľom je žalovaný, súd vykonaným dokazovaním ustálil tak, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vzhladol iba aktíva – vyššie označené

nehnutelnosti, ktorých hodnotu súd prvej inštancie ustálil na sumu 214 987 eur na základe ohodnotenia spoločnosti Alpia-alfa s. r. o., zo dňa 28. 02. 2023, predloženú žalovaným a nerozporovanú žalobkyňou. Predmetné nehnuteľnosti špecifikované vyššie prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, keďže žalovaný prejavil vôľu ponechať si nehnuteľnosti tvoriace BSM vo svojom vlastníctve a súd prvej inštancie túto skutočnosť zohľadnil. Výšku vyrovnávacieho podielu vypočítal tak, že žalovaný dostal do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v hodnote 214 987 eur, ktorých podiel vo výške 1. t. j. v sume 107 493,50 eura patrí žalobkyni. Z tohto dôvodu zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 107 493,50 eura titulom zaplatenia vyrovnávacieho podielu za nehnuteľnosti tvoriace BSM. Lehotu na plnenie súd prvej inštancie určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

7. Strany sporu v priebehu konania uzavreli čiastkovú dohodu o vypořadání BSM, zahŕňajúcu najmä obchodný podiel a hnutelné veci, v ktorej časti žalobkyňa zobrala žalobu na pojednávaní dňa 23. 10. 2023 späť. Súd prvej inštancie túto časť nepožal do masy BSM a konanie v tejto časti zastavil.

8. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni, ktorá bola úspešnejšou stranou sporu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník

9. Proti tomuto rozsudku do výroku I., II., III., IV podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný namietajúc nezákonnosť a vecnú nesprávnosť rozsudku, pričom sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd prvej inštancie zahrnul do masy BSM strán sporu aj nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, kat. úz. G. I. G.. Už vo vyjadrení zo dňa 12. 06. 2023 uviedol, že nejde o nehnuteľnosť v BSM, ale o nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, čo vyplýva aj z LV č. XXX. V prípade, ak by išlo o nehnuteľnosť v BSM, ako pri LV č. XXX, zápis vlastníkov by bol - počet vlastníkov 1 1 B. F. C. B. a A. B., C. I., C. XXXX/XXX, E., PSČ 946 03, SR, dátum narodenia XX. XX. XXXX, dátum narodenia XX. XX. XXXX, BSM 1/1. Keďže ide o konanie o vypořadanie BSM, súd nemal právomoc o vypořadání podielového spoluvlastníctva rozhodovať. Táto nehnuteľnosť nemala byť do masy BSM zahrnutá. O tejto skutočnosti bol súd prvej inštancie informovaný, a teda nepadnutý rozsudok považoval za nezákonný. Nesúhlasil ani s tým, že súd prvej inštancie nezohľadnil prínos žalovaného do BSM, keď rozporoval čestné prehlásenie matky žalovaného zo strany žalobkyne. Žalobkyňa však nedokázala relevantne preukázať, že nehnuteľnosti, o ktorých sa matka žalovaného zmieňuje v Čestnom prehlásení dokázali strany sporu získať z vlastných zdrojov. Vytkol, že súd prvej inštancie nemal nezaujatý názor k danému dôkazu a opakovane poukazoval na jednoznačnú disparitu strán sporu pri získaní majetku tvoriaceho BSM. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 537/2012 – 37 zo dňa 13. 03. 2013. Podotkol, že v čase získania majetku do BSM nebolo nutné medzi blízkymi osobami uzatvárať písomne zmluvy o pôžičke, čas a titul nadobudnutia nehnuteľnosti je presne uvedený v listoch vlastníctva, a teda nie je na mieste názor súdu, že tieto považuje zo strany žalovaného za nepreukázané. Dôkaz už zabezpečený do spisu, nie je potrebné znova zabezpečovať. Taktiež nie je v súlade s rozhodovacou praxou odmietnuť listinný dôkaz. Čestné prehlásenie sa predkladá ako jeden z podkladov pre rozhodnutie. Ide o prostriedok, ktorým osoba čestne prehlasuje, že údaje uvedené v čestnom prehlásení alebo vyhlásení sú pravdivé, a teda tieto okolnosti už existujú v čase podpísania čestného prehlásenia. Na tomto základe neprihliadanie na takýto listinný dôkaz bez dostatočného preukázania jeho nepravdivosti žalobkyňou nebolo v súlade so zákonom. Hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX mala byť odpočítaná z celkovej čiastky finančného vyrovnania. CSP nestanovuje ultimátne lehotu plnenia len 3 dni, a nestanovuje ani povinnosti strany sporu žiadať, alebo dokonca preukazovať odôvodnenosť dlhšej lehoty na plnenie. Viackrát poukazoval na fakt, že nie je v jeho silách a možnostiach plniť v dohľadnej dobe 6 mesiacov ani sumu nižšiu. Súd prvej inštancie mal o tejto skutočnosti informácie. S ohľadom na povahu sporu nemohol súd určiť plnenie v splátkach a to ani na požiadanie, mohol však na základe vykonaného dokazovania určiť primeranú dobu na plnenie, a to aj bez návrhu. Taktiež mal na základe čestného prehlásenia nadobudnutie 100 % vlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným v čestnom prehlásení odrátať od masy BSM, a teda vyčísliť len a iba skutočnú zostatkovú hodnotu BSM. Preto rozsudok v tejto časti považoval za nezákonný, nesprávny s poukazom na vykonané dokazovanie. Nesúhlasil ani s výrokom o trovách konania. Žalobkyňa požadovala v predžalobnej výzve finančné vyrovnanie vo výške 300 000 eur, až následne upúšťala z tejto požiadavky, pričom keď jej ponúkal sumu 70 000 eur, trvala na sume 150 000 eur. S poukazom na uvedené úspešnejšou stranou sporu bol žalovaný.

10. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach ako vecne správny potvrdiť a žalobkyni priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec G. I. G., katastrálne územie G. I. G. evidovaná na liste vlastníctva č. XXX je súčasťou masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ako titulu nadobudnutia vlastníckeho práva. Nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas manželstva manželmi na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto nemôže ísť o dar alebo dedenie alebo o iný zákonný dôvod, ktorý by vylučoval to, že nehnuteľnosti patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Forma zápisu v katastri nehnuteľností nie je absolútne smerodajná. Podstatným teda ostáva fakt, že predmetná nehnuteľnosť bola nadobudnutá oboma manželmi za trvania ich manželstva. Žalovaný preukazoval prínos len jediným písomným dôkazom, a to čestným vyhlásením zo strany jeho matky, čo však nebolo podporené žiadnymi ďalšími dôkazmi, na základe čoho súd nemal na výber a žalovaným tvrdený prínos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyhodnotil ako sporný. Toto čestné vyhlásenie je neurčité, nejasné a absolútne nepreukazuje akékoľvek investície do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný pri tomto tvrdení absolútne nepreukázal dôkazné bremeno, keďže do dnešného dňa nie je zrejmé ani údajná výška investícií žalovaného. Tvrdenia žalovaného ohľadom vnosov neboli žiadnym spôsobom preukázané. Žalovaný neuviedol ani len konkrétnu výšku jeho investícií do spoločného majetku, prípadne či boli skutočne použité na zabezpečenie predmetných nehnuteľností alebo na iné veci v mase bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nebol tvrdený ich pôvod a preukázané ich skutočné vynaloženie do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podobné nejasné a neurčité vyjadrenia uvádzal žalovaný od začiatku konania pred súdom. Takisto ale žalovaný počas celého konania nenavrhol jednotlivé dôkazy včas, čím sa opakovane dopúšťal porušenia zásady koncentrácie konania. Zároveň nešlo však o dôkazy, ktoré žalovaný nemohol bez vlastného zavinenia uplatniť skôr, a takisto ich mohol v rámci jeho možností vykonať aj sám a nezaťažovať zbytočne súd jeho návrhmi na vykonanie. Procesným následkom nedodržania koncentračnej zásady je procesná preklúzia práv sporovej strany uplatniť v konaní skutkové tvrdenie či dôkazný návrh. V danom prípade žalovaný neuniesol na povinnosť tvrdenia nadväzujúce dôkazné bremeno, a preto súd prvej inštancie nemal žiadny dôvod určiť jednotlivé podiely na bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rozdielne. Takisto absolútne nebol relevantný dôvod na predĺženie lehoty žalovanému na plnenie bez návrhu. Žalovaný v rámci konania nepožadoval takéto predĺženie a na poslednom uskutočnenom pojednávaní sa vyjadril v zmysle, že v rámci danej veci ponecháva rozhodnutie na súde. V súvislosti s tvrdením žalovaného ohľadom hodnoty sporu uviedla, že od začiatku konania bola hodnota nehnuteľností sporná. Žalobkyňa v žalobe uviedla len ich odhadovanú hodnotu. Následne boli za účelom kvalifikovanejšieho určenia ich hodnoty doložené aj potvrdenia realitných kancelárií. V rámci konania bola zvažovaná aj možnosť vykonania znaleckého dokazovania kvôli spornej hodnote nehnuteľností. Žalobkyňa nakoniec na poslednom uskutočnenom pojednávaní vyjadrila súhlas s hodnotou nehnuteľností navrhovanou žalovaným a táto hodnota bola v konečnom dôsledku ustálená a stala sa nespornou. V súvislosti s trovami konania poukázala na to, že v žalobe žiadala od súdu určenie výšky finančného vysporiadania a žiadnu presnú sumu neuviedla. Konkrétne sumy zmieňované v rámci mimosúdnych rokovaní sú nezáväzné a pre rozhodnutie súdu nepodstatné. Súd prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalovanému, na základe jeho vlastnej požiadavky a určil výšku finančného vyrovnania, čím žalobnému návrhu žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel. Na základe uvedeného preto nevzhládla dôvod na priznanie akéhokoľvek úspechu žalovanému v predmetnom spore.

11. Žalovaný v odvolacej replike opakovane poukázal na vyjadrenie zo dňa 12. 06. 2023, v ktorom uvádza, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, parc. „C“ č. XXXX/X, č. XXXX/X, XXXX/X boli získané aj súdnym vysporiadaním s ostatnými vlastníkmi, ktorých vyplatil z peňazí svojej matky. Podielové spoluvlastníctvo na základe darovacej zmluvy je evidované na LV č. XXX. Pokiaľ však vychádzame z tvrdenia žalobkyne, že forma zápisu v katastri nehnuteľností nie je absolútne smerodajná, je namieste predpoklad, že žalobkyňa nemala žiadnu formu spoluvlastníctva na uvedených nehnuteľnostiach tvoriacich predmet sporu. Žalobkyňa doteraz formu zápisu nerozporovala. Keďže veril do posledného momentu v pravdivé opísanie skutočností zo strany žalovaného, pričom bral ohľad na vek a zdravotný stav matky, v prípade zrušenia a vrátenia veci je odhodlaný navrhnuť výsluch matky ako dôkaz. Poukázal na to, že k mimosúdnej dohode nedošlo aj pre nároky vo výške finančného vyrovnania, a tieto boli niekolkonásobne vyššie ako súdom prvej inštancie priznaný vyrovnací podiel. Teda pričinenie žalovaného o riešenie veci sporom, neodôvodňuje rozhodnutie v smere, že je povinný nahradiť trovy konania žalobkyne.

12. Žalobkyňa v odvolacej duplike uviedla, že tvrdenia žalovanej neboli v súdnom konaní absolútne preukázane, v rámci posledného vyjadrenia poukazuje na to, že niektoré nehnuteľnosti boli uhradené na základe daru od jeho matky, čo predtým v konaní vyslovene netvrdil, výšku daru od svojej matky nepreukázal, nepreukázal, že tento údajný dar bol použitý na kúpu nehnuteľnosti. Žalobkyňa opakovane uviedla, že aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese E., obec G. I. G., katastrálne územie G. I. G. evidovaná na liste vlastníctva č. XXX je súčasťou masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ako titulu nadobudnutia vlastníckeho práva. Nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas manželstva manželmi na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto nemôže ísť o dar alebo dedenie alebo o iný zákonný dôvod, ktorý by vylučoval to, že nehnuteľnosti patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Forma zápisu v katastri nehnuteľností nie je absolútne smerodajná. Podstatným teda ostáva fakt, že predmetná nehnuteľnosť bola nadobudnutá oboma manželmi za trvania ich manželstva. Ďalej uviedla, že strana sporu je povinná v konaní navrhovať dôkazy včas, absolútne nie je zrejme, čo sa má výsluchom matky žalovanej preukázať, keďže v rámci súdneho konania žalovaný sám ani len nevedel uviesť, aká je výška jeho potencionálnych investícií, táto sa neuvádza ani v čestnom vyhlásení. Toto čestné vyhlásenie je neurčité, nejasné a absolútne nepreukazuje akékoľvek investície do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tvrdenia žalovanej ohľadom vnosov neboli žiadnym spôsobom preukázané. Žalovaný neuviedol ani len konkrétne výšky jeho investícií do spoločného majetku, prípadne či boli skutočne použité na zabezpečenie predmetných nehnuteľností alebo na inej veci v mase bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nebol tvrdný ich pôvod a preukázané ich skutočné vynaloženie do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podobne nejasné a neurčité vyjadrenia uvádzal žalovaný od začiatku konania pred súdom. Takisto ale žalovaný počas celého konania nenavrhol jednotlivé dôkazy včas, čím sa opakovane dopúšťal porušenia zásady koncentračie konania. Zároveň neslo však o dôkazy, ktoré žalovaný nemohol bez vlastného zavinenia uplatniť skôr, a takisto ich mohol v rámci jeho možností vykonať aj sám a nezaťažovať zbytočne súd jeho návrhmi na vykonanie. Procesným následkom nedodržania koncentračnej zásady je procesná preklúzia práv sporovej strany uplatniť v konaní skutkové tvrdenie či dôkazný návrh.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., III. a IV. výroku je potrebné v celom rozsahu zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

15. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

17. Vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu sa musí týkať všetkého majetku, ktorý podľa § 143 OZ patril do BSM a ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku. Ak niektorá zo strán tvrdí, že niektoré zistené veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverne spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, pričom dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto tvrdí, že konkrétna vec do vyporiadania nepatrí. Ak svoje tvrdenie nepreukáže a inak je preukázané, že táto vec za trvania manželstva strán existovala, platí zásada, že vec patrí do BSM a treba ju vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje tú stranu, ktorá tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jej oddeleného majetku. V konaní o vyporiadanie BSM súd nie je viazaný návrhmi strán, a to ani pri určení rozsahu tohto spoluvlastníctva, ani pri určení spôsobu jeho vyporiadania. Stranám sporu z odôvodnenia rozsudku musí byť jasné, z čoho súd pri rozhodovaní vychádzal a ktoré veci podľa zistenia súdu do BSM patrili. Z

odôvodnenia rozsudku musí byť teda jasné, čo všetko bolo predmetom tohto spoluvlastníctva ku dňu jeho zániku a na základe akých dôkazov súd tú-ktorú vec, investície, dlhy a pohľadávky do vyporiadania pojal.

18. Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa zvyčajne vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí súd prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov (patrí do aktív) a tiež na nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok (patrí do pasív). Ak pri vyporiadaní nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplataenia príslušnej peňažnej sumy. Vyporiadanie tzv. v širšom zmysle, znamená, že je potrebné vyporiadať aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva sporových strán a ich spoločného hospodárenia, pričom toto vyporiadanie sa vykonáva iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú stranami sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

19. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne posúdil po právnej stránke. Žalovaný v priebehu sporu namietal, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese E., obec: G. I. G., katastrálne územie: G. I. G., evidované na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, majú strany sporu v podielovom spoluvlastníctve v rozsahu spoluvlastníckeho podielu každý 1. Uvedené zodpovedá aj výpisu z LV č. XXX, kat. úz. G. I. G., pričom titulom nadobudnutia je darovacia zmluva V-247/2004, Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva V 1829/07 z 28. 05. 2007. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 12. 06. 2023 namietal, že v prípade tejto nehnuteľnosti má zápis vlastníctva inú formu, a nie je možné o nich rozhodovať v konaní o vyporiadanie BSM. Zároveň v tomto vyjadrení uvádzal dôvody, pre ktoré by súd prvej inštancie mal uplatniť pri rozhodovaní disparitu podielov. Napriek tomu, že žalovaný konaní namietal zaradenie nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX, kat. úz. G. I. G., súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s touto námietkou. Aj keď možno súhlasiť s tvrdením žalobkyne, že forma zápisu v katastri nehnuteľnosti nie je smerodajná, bolo však potrebné sa v rámci odôvodnenia vysporiadať s tým, prečo súd prvej inštancie napriek forme zápisu vlastníctva na LV, tieto nehnuteľnosti považoval za masu BSM. V tomto smere konanie o vyporiadanie majetku tvoriaceho BSM bývalých manželov je konaním, v ktorom spôsob vyporiadania strán sporu vyplýva z právneho predpisu - § 150 Občianskeho zákonníka, a preto súd vzhľadom na § 143 OZ nie je viazaný návrhmi strán ani na rozsah a ani na spôsob vyporiadania BSM, je však povinný zisťovať čo patrí do BSM. S ohľadom na titul nadobudnutia predmetných nehnuteľností bolo na mieste zisťovať, akým spôsobom manželia predmetné nehnuteľnosti nadobudli, za akých okolností, aby bolo možné ustáliť, či tieto tvoria masu BSM, alebo sú predmetom podielového spoluvlastníctva strán sporu. V prípade, ak by išlo o nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve, tieto nemôžu tvoriť masu BSM a musia byť predmetom osobitného konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v rámci ktorého platia iné kritéria pokiaľ ide o jeho vyporiadanie. Keďže súd prvej inštancie neuviedol v tomto smere žiadnu argumentáciu, odvolací súd nemal možnosť posúdiť správnosť alebo nesprávnosť odvolacej námietky žalovaného o tom, že tieto nehnuteľnosti netvoria masu BSM.

20. Pokiaľ išlo o vnos žalovaného do BSM, súd prvej inštancie nezohľadnil tento vnos, keďže žalovaný, ktorého zaťažovala dôkazné bremeno, nepreukázal, či a v akej výške malo dôjsť k investíciám do spoločného majetku. V tomto smere doložené Čestné prehlásenie a skutočnosti v ňom uvedené žalobkyňa poprela, v dôsledku čoho žalovaný sa dostal do dôkaznej núdze, keďže v konaní nenavrhol iný dôkaz na preukázanie ním uvedených skutkových tvrdení vo vzťahu k jeho vnosu do BSM strán sporu. Z doposiaľ vykonaného dokazovania tak nebol preukázaný vnos žalovaného na spoločný majetok strán sporu.

21. Súd prvej inštancie však žiadnym spôsobom nereflektoval na argumentáciu žalovaného vo vyjadrení zo dňa 12. 06. 2023, ktorý požadoval, aby pri vyporiadaní BSM nebola uplatnená parita podielov a BSM bolo vyporiadané dispartine s ohľadom na to, že sa zaslúžil o získanie majetku zo zdrojov pochádzajúcich od blízkych členov rodiny a bol ďalej zveľaďovaný a udržiavaný jeho starostlivosťou. V tomto smere poukázal na to, že zákon explicitne neupravuje spôsob nerovného vyporiadania a disparita môže byť

vyjadrení nie iba percentom či zlomkom, ale aj prikázaním veci jednému z manželov bez toho, aby bol zviazaný finančne sa s druhým manželom, pokiaľ ide o túto vec, vyporiadať. (Ústavný súd SR sp. zn. III. 343/2014). V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov a iba v odôvodnených prípadoch môžu byť podiely manželov na spoločnom majetku stanovené odlišným spôsobom. Uplatnenie takéhoto výnimočného postupu musí byť vždy odôvodnené individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pristúpiť k nerovnomernému určaniu podielov je podľa súdnej praxe možné iba výnimočne v záujme zásady spravodlivosti a dobrých mravov. Hľadiská, z ktorých majú sudy pri určovaní veľkosti podielov vychádzať, Občiansky zákonník podrobne a vyčerpávajúcym spôsobom nevymedzuje. Tieto hľadiská vyplývajú z časti z právnej úpravy (§ 150 OZ), ktorá je dotváraná súdnym výkladom pri rozhodovaní konkrétnych právnych sporov. Ustanovenie § 150 OZ patrí k normám s relatívne neurčitou hypotézou, ktorá prenecháva súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vymedzil sám hypotézu právnej normy zo širokého, vopred neobmedzeného okruhu okolností. Je vecou úvahy súdu, aby na základe riadne zisteného skutkového stavu veci v rámci vymedzenom ustanovením § 150 OZ zistené konkrétne skutkové okolnosti úvahou premietol do rozsahu, v akom určí výšku podielov každého z bývalých bezpodielových spoluvlastníkov na spoločnom majetku. Táto úvaha však nemôže byť ľubovoľná. Určenie výšky podielov treba vždy oprieť o dostatočne zistený skutkový stav s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho prípadu a riadne ho odôvodniť. Pre úvahu o výške podielov sú významné v prvom rade okolnosti uvedené v § 150 OZ, ktorými sú potreby maloletých detí, zásluhy manželov na nadobudnutí a udržaní spoločného majetku a starostlivosť o rodinu a obstarávanie spoločnej domácnosti. Vzhľadom na ich demonštratívny výpočet v tomto ustanovení („prihliadne predovšetkým na“) však tieto hľadiská nemožno považovať za výlučné a prihliadať treba aj na ďalšie relevantné okolnosti. Zohľadniť treba najmä vzájomné práva a povinnosti manželov vyplývajúce z ustanovenia § 18 ZoR, podľa ktorého majú muž a žena v manželstve rovnaké práva a povinnosti, sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, spoločne sa starať o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Pre rozhodnutie súdu o určení výšky podielov je významné aj hľadisko zásluhovosti na nadobudnutí a udržaní spoločného majetku. Rozdielne stanovenie podielov pri vyporiadaní z tohto dôvodu by mohlo byť výnimočne odôvodnené vyššou mierou zásluhovosti jedného z manželov na nadobudnutí a udržaní majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve v porovnaní s druhým manželom. Podľa záverov súdnej praxe väčšie zásluhy na nadobudnutí spoločného majetku zásadne nemožno bez ďalšieho priznať iba tomu manželovi, ktorý rozmnožil spoločný majetok väčším dielom vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti než druhý manžel. V súlade s výslovnou dikciou zákona totiž treba zohľadniť aj činnosť druhého manžela, ktorú vynaložil pri starostlivosti o deti a obstarávanie spoločnej domácnosti. Pokiaľ sa jeden z manželov počas manželstva riadne staral o deti a obstarával spoločnú domácnosť, zásadne nemožno znižovať jeho rovnaký podiel na vyporiadavanom spoločnom majetku manželov s argumentáciou, že sa o nadobudnutie spoločného majetku nepričinil svojím zárobkom. Rozdielne určenie podielov by však mohlo byť odôvodnené, ak by ten z manželov, koho podiel na nadobudnutí a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a pri obstarávaní spoločnej domácnosti bol menší, nevyužíval svoje schopnosti a možnosti. Samotná okolnosť, že každý z manželov má iné predpoklady na výkon zárobkovej činnosti, bez ďalšieho k nerovnomernému určaniu podielov nevedie. Úvahu o rozdielnom určení podielov by ale mohlo založiť, ak by jeden z manželov nepracoval, hoci by pracovať mohol, a to najmä v prípadoch, keď sa prací vyhýbal (R 70/1965). Do úvah o výnimke odôvodňujúcej prelomenie zásady rovnosti pri vyporiadavaní majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa môžu premietnuť aj okolnosti nadobudnutia spoločného majetku manželmi a prínosy jedného z manželov do bezpodielového spoluvlastníctva, za ktoré treba považovať nielen peniaze, ktorými manžel prispel na zabezpečenie alebo zhodnotenie spoločnej veci, ale i hodnotu jeho majetku, ktorá bola použitá k rovnakému účelu. Pri vyporiadaní takto nie je vylúčené zohľadniť ani prínos jedného z manželov spočívajúci v tom, že za trvania manželstva bol transformáciou spoločného členského podielu, o nadobudnutie ktorého sa pričínil výlučne jeden z manželov, resp. ktorý bol nadobudnutý použitím výlučného majetku jedného z manželov, nadobudnutý spoločný byt patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (Ústavný súd SR, I. ÚS 537/2012).

22. V tomto smere sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysporiadal s návrhom žalovaného na disparitu podielov. Keďže žalovaný v priebehu sporu navrhol, aby súd pri vyporiadaní aplikoval zásadu disparity podielov, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie sa v odôvodnení vysporiadať s týmto návrhom žalovaného. Aj v prípade, že by nevzhladol dôvod na disparitu podielov, bolo potrebné svoje rozhodnutie v tomto smere odôvodniť v napadnutom rozhodnutí. Prvoinštančný súd sa vôbec nevysporiadal s povinnosťou tvrdenia a dôkazným bremenom na strane žalovaného, nevyhodnotil, či

dôvody na disparitu boli žalovaným skutkovo preukázané alebo nie a či na základe zisteného skutkového stavu je možné vyvodiť právne závery tak, ako to uviedol vo svojom písomnom vyhotovení rozhodnutia. Na právne závery uvedené v rozsudku prvoinštančného súdu neexistujú skutkové zistenia. Pritom platí, že podľa § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré v skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé

23. Keďže prvoinštančný súd pri rozhodovaní nevychádzal z citovaného zákonného ustanovenia, týmto procesným postupom porušil čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, teda bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces. Strana sporu má právo vedieť, aký skutkový a právny stav viedol prvoinštančný súd k tomu, že ich vec posúdil tak, že zahrnul do masy BSM aj nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, kat. úz. G. I. G., prečo uplatnil zásadu rovnosti podielov, keď žalovaný žiadal aplikovať zásadu disparity podielov. Tvrdenia prvoinštančného súdu v rozsudku v tomto smere absentujú, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť.

24. Žalovaný v odvolaní namietal aj výrok o trovách konania. Súd prvej inštancie v tomto prípade rozhodol tak, že žalobkyni, ktorá bola úspešnou v spore, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd odôvodnenie súdu prvej inštancie ani v časti trov konania nepovažoval za dostatočné, keďže nie je zrejmé, akým spôsobom a na základe akých úvah súd prvej inštancie dospel k tomuto záveru. V tomto smere odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 266/2022 z 23. júna 2022, zo záverov ktorého vyplýva, že „v rozhodnutí o náhrade trov konania v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je nevyhnutné zvážiť výsledok sporu z toho pohľadu, čo strany svojimi návrhmi obsiahnutými nielen v žalobe a vo vyjadrení, ale aj v ich ďalších podaniach vrátane odvolaní žiadali.“ Z hľadiska odôvodnenia nestačí len uvedenie, že žalobkyňa bola úspešnejšou stranou v spore. V ďalšom konaní bude s ohľadom na výsledok sporu potrebné skúmať, čo strany sporu návrhmi obsiahnutými nielen v žalobe a vo vyjadrení žiadali a akým spôsobom bolo vo veci rozhodnuté, a týmto spôsobom porovnať úspech tej ktorej strany v konaní a na základe toho rozhodnúť o trovách konania.

25. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

26. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

27. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

28. Podľa § 219 ods. 1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

29. Súd prvej inštancie v zmysle pokynov odvolacieho súdu posúdil návrh žalobkyne na doplnenie rozsudku tak, že vo veci rozhodol dopĺňacím rozsudkom dňa 01. 07. 2024 č. k. 17C/8/2022 – 449. Keďže na ustanovenia o dopĺňacom rozsudku sa použijú primerane ustanovenia o rozsudku, súd prvej inštancie vo veci mal nariadiť pojednávanie, na ktoré predvoláva strany sporu na tomto pojednávaní rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom. Keďže rozsudok vo veci samej bol vyhlásený a rozhodnutý na pojednávaní, nemožno postupovať v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

30. Keďže s ohľadom na uvedené skutočnosti neboli v tejto veci dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého rozsudku a ani na jeho zmenu, odvolací rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v napadnutom I., II., III. a IV. výroku zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§

391 ods. 2 CSP) vec znovu prejedná, pričom bude postupovať v zmysle pokynov odvolacieho súdu. Následne vo veci opätovne rozhodne, pričom vo svojom rozhodnutí uvedie, ktoré skutočnosti mal za preukázané a na základe čoho, ktoré nemá za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a prečo nevykonal prípadne ďalšie navrhnuté dôkazy. Svoje rozhodnutie zdôvodní tak, aby bolo presvedčivé, jasné a zrozumiteľné a rozhodne o náhrade trov, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

31. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.