

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoR/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210919
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8223210919.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mareka Košča, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpeného Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, IČO: 52824837, proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenému Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 14, 080 01 Prešov, IČO: 37874845, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 7Cr/1/2023-103 zo dňa 18.11.2024, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu D. E. zriadeného pri asociácii pre rozhodcovské konanie, vydaného dňa 7.8.2023 v konaní vedenom pod sp. zn. 15610/2023. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že z rozhodcovského rozsudku rozhodcu F. G. H., so sídlom I. B. X, XXX XX E., sp. zn. 15610/2023 zo dňa 7.8.2023 je zrejmé, že žalobcovi (žalovanému v rozhodcovskom konaní) bola uložená povinnosť zaplatiť terajšiemu žalovanému dlžnú čiastku vo výške 1.067,97 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.7.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť zaplatiť trovy konania. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplynulo, že rozhodcovský súd posúdil právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský, a preto aplikoval zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní č. 335/2014 Z. z. V uvedenom konaní sa žalobca domáhal zaplatenia čiastky 1.067,97 eur s prísl., a to z titulu nezaplatenej ceny za poskytovanie elektronických komunikačných služieb, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia a zmluvnej pokuty.

3. Predmetom konania bolo posúdiť dôvodnosť podanej žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní z hľadísk uvedených v § 45 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Žalobca vymedzil žalobu tak, že navrhol zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodov uvedených v § 45 ods. 1 písm. e), g), i), j) a l) Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

4. Strany sporu uzatvorili platnú spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, ktorá obsahuje všetky náležitosti zvedené v § 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V rozhodcovskom konaní bol

správne zistený skutkový stav, keďže predmetom rozhodcovského konania bolo zaplatenie ceny poskytnutých elektronických služieb, zaplatenie kúpnej ceny za mobilné telefóny a zaplatenie primeranej zmluvnej pokuty. Žalobcovi (v rozhodcovskom konaní žalovanému) bola doručená žaloba do vlastných rúk dňa 2.5.2023, kedy mu začala plynúť tridsaťdňová lehota na doručenie žalobnej odpovede. V stanovenej lehote žalobca nedoručil rozhodcovskému súdu svoju žalobnú odpoveď. Rozhodcovský súd prihliadal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a právny vzťah medzi stranami sporu posúdil z hľadiska dodržania zákonných ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Po dôkladnom preskúmaní zmluvy a všeobecných podmienok, rozhodcovský súd neposúdil žiadne z ustanovení ako neprijateľnú podmienku a tieto vyhodnotil vzhľadom na povahu poskytovaných služieb a ostatných rozhodných okolností súvisiacich s uzatvorením zmluvy za primerané a nevytvárajúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o existujúcu judikatúru súdov vo vzťahu k zmluvnej pokute, rozhodcovský súd uviedol, že žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri poskytnutí benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelenej SIM karty a predaji mobilného telefónu, a teda, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri poskytnutí benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelenej SIM karty a predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Taktiež žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky, čím žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodcovský súd poukázal na článok 2., bod 2.5 písm. b) Dodatku k zmluve. Rozhodcovský súd posúdil zmluvu uzavretú medzi stranami za platnú s poukazom na nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb, kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia a primeranej zmluvnej pokuty.

5. Súd nezistil, aby rozhodcovský súd zaviazal spotrebiteľa na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Výška ceny telekomunikačných služieb a nezaplatená časť kúpnej ceny mobilných telefónov nebola sporná a pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, rozhodcovský súd správne posúdil ako prijateľné zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, ktorá predstavovala výšku zľavy za poskytnuté telekomunikačné služby, resp. zľavu za mobilné telefóny a jej konkrétna výška bola ovplyvnená časom, kedy si spotrebiteľ prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a bola znižovaná o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý spotrebiteľ dodržal zmluvné podmienky. Súd sa stotožnil s právnym názorom rozhodcovského súdu, že žalovaný dostatočne odstránil súdmi vytykané vady, ktoré mali za následok vyhlásenie dojednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú podmienku a dojednanú zmluvnú pokutu medzi stranami sporu považoval za primeranú. Samotná zmluva o elektronických komunikáciách obsahuje všetky obligatórne náležitosti uvedené v § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6. O trovách rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca bol v konaní neúspešný, avšak s ohľadom na jeho materiálnu núdzu posúdenú Centrom právnej pomoci v rozhodnutí zo dňa 21.9.2023, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, súd nepriznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi z dôvodu, že priznanie náhrady trov konania úspešnému žalovanému by mohlo mať nepriaznivé sociálne dôsledky na žalobcu a na druhej strane nemožno predpokladať, že by nepriznanie náhrady trov konania žalovanému mohlo mať preňho nepriaznivé ekonomické dopady.

7. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Odvolanie podal z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

9. Namietal, že primeranosť zmluvnej pokuty a jej zakomponovanie do formulárovej spotrebiteľskej zmluvy malo byť podrobené kvalitnejšiemu súdnemu prieskumu. Inštitút zmluvnej pokuty a jej konkrétny model tzv. degresívnej klesajúcej zmluvnej pokuty je častým zabezpečovacím prostriedkom mobilných

operátorov. Rozhodovacia prax preto už zaujala pomerne komplexné stanovisko k tejto problematike a označila takéto jednostranné uvedenie zmluvnej podmienky vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Preto namietal nedostatok rozhodcovského rozsudku, ktorý sa touto skutočnosťou nezaobrá. Už v čase podania žaloby na rozhodcovský súd existovala relevantná rozhodovacia prax súdov, vrátane odvolacieho súdu, o detekovaní neprijateľných zmluvných podmienok v obdobných zmluvách, akými sú aj zmluvy uzavreté v jeho prípade s iným veriteľom/operátorom. O tomto type zmluvnej pokuty ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke už polemizoval súd napr. rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.3.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.8.2017 ako aj na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 7.2.2018. Osobitne poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Csp/203/2019 z 24.6.2020. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Práve tieto okolnosti mal rozhodcovský súd posúdiť a nepriznať žalovanému plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

10. Žalovaný navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

11. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, nemožno mať pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie a neboli zistené žiadne vady, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Podľa § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

16. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

17. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že žalobca sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu v Bratislave zriadeného pri Asociácii pre rozhodcovské konanie, vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, vedenom pod sp. zn. 15610/2023 zo dňa 7.8.2023. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú naplnené zákonné dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom poukázal na to, že nezistil, aby rozhodcovský súd zaviazal spotrebiteľa na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Výška ceny telekomunikačných služieb a nezaplatená časť kúpnej ceny mobilných telefónov nebola sporná a pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, rozhodcovský súd správne posúdil ako prijateľné zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, ktorá predstavovala výšku zľavy za poskytnuté telekomunikačné služby, resp. zľavu za mobilné telefóny a jej konkrétna výška bola ovplyvnená časom, kedy si spotrebiteľ prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a bola znižovaná o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý spotrebiteľ dodržal zmluvné podmienky. Nakoľko neboli zistené dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. e), g), i), j) a l) Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, okresný súd žalobu zamietol.

18. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

19. Základnou odvolacou námietkou žalobcu bolo jeho tvrdenie, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalovanému právo na plnenie a žalobcovi povinnosť plniť. Preto mal rozhodcovský súd nepriznať žalovanému plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku; má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom, a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty ale musí spĺňať kritérium primeranosti (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Sankcia (zmluvná pokuta) musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom, aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť primeraná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa za riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti.

24. Zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie, ktorým je odvolací súd viazaný (§ 383 CSP) vyplýva, že zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. záväzku viazanosti dojednaného medzi stranami, v ktorom sa žalobca zaviazal, že bude využívať dohodnutý program služieb počas vopred určenej doby 24 mesiacov, čo znamená tiež povinnosť riadne platiť poplatky za poskytované služby počas celej tejto doby; dôvodom dojednania obdobia viazanosti malo byť poskytnutie zľavy z poplatkov za služby v súhrnnej výške 81,60 eur v prípade mobilného telefónu Xiaomi 11 Lite a 19,50 eur v prípade mobilného telefónu Samsung Galaxy A12. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti predstavoval sumu 81,60 eur resp. 19,50 eur s tým, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti.

25. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho inštitútu má oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, pričom žalobca mal možnosť výberu, či si vstúpi do právneho vzťahu so žalovaným, ktorého predmetom bolo poskytovanie verejných služieb (bez dodania, resp. kúpy mobilného telekomunikačného zariadenia) so zľavou v sume 81,60 eur v prípade mobilného telefónu Xiaomi 11 Lite a 19,50 eur v prípade mobilného telefónu Samsung Galaxy A12 podľa zmluvy s tým, že po dohodnutú dobu (viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom služby ako užívateľ telekomunikačnej služby a bude riadne a včas za tieto služby uhrádzať ich cenu. Výška zmluvnej pokuty sa odvíja od rozsahu vybraných služieb, dĺžky viazanosti a benefitov, ktoré si žalobca vybral a závisí od doby, kedy došlo z jeho strany k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré založilo nárok dodávateľa služby na zmluvnú pokutu, pretože bola dojednaná tak, že sa znižuje podľa toho, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalobcom počas doby viazanosti. Je logický ekonomický záujem dodávateľa služby poskytnúť zákazníkovi na začiatku zmluvného vzťahu ekonomickú výhodu, ktorú si mienil vyvážiť zmluvnou viazanosťou zákazníka po určitú dobu, v ktorej pri určitom produkte služieb a objeme nákladov

s ním spojených, pravidelnými úhradami za služby zákazníkom, dosiahne jej návratnosť a aj určitý zisk. Za týchto okolností má odvolací súd za to, že regresívny model výpočtu zmluvnej pokuty nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom v minulosti judikovaná neprijateľnosť dojednania zmluvnej pokuty spočívala na porušení akejkoľvek zmluvnej povinnosti zákazníkom a bola stanovená pevne, bez zohľadnenia doby, ktorá zákazníkovi uplynula zo záväzku viazanosti a zákazník ju bol povinný zaplatiť v plnej výške bez ohľadu na to, či zmluvné povinnosti prestal plniť krátko po začatí plynutia doby viazanosti alebo krátko pred jej ukončením.

26. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. e), g), i), j) a l) preukázané a dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa v napadnutom rozhodnutí riadne vysporiadal so zisteným skutkovým stavom, ktorý správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj dostatočne odôvodnil tak, aby bolo presvedčivé a dáva odpovede na všetky relevantné otázky vznesené stranami sporu v konaní. To znamená, že súd prvej inštancie sa v napadnutom rozhodnutí zaoberal námietkami žalobcu, ktorými namietal, že rozhodcovským rozsudkom došlo k priznaniu nároku v rozpore so zákonom a ktorého výkon by bol v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že uvedená námietka žalobcu nie je dôvodná.

27. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a vzhľadom na to, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a predmetnú vec správne právne posúdil, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil v celom rozsahu.

28. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).