

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201127  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201127.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov – matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D. F. XXX/XX, XXX XX G. E. H., otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XXX, XXX XX G. E. H., právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu zrušenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 15.05.2025 návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd udelil súhlas s vycestovaním maloletého dieťaťa A. B. B., nar. XX.XX.XXXX s matkou C. D. do Belgického kráľovstva, do mesta Beveren, psč 9120, za účelom presťahovania, zabezpečenia bývania, vzdelávania a výkonu zamestnania matky. Matka ďalej žiadala, aby súd určil miesto pobytu maloletého dieťaťa v Belgicku, Beveren 9120, u matky. Právo styku otca bude realizované s maloletým počas školských prázdnin podľa belgického školského kalendára, pričom matka zabezpečí dopravu maloletého dieťaťa na územie Slovenskej republiky na vlastné náklady, alebo umožní otcovi návštevu dieťaťa v meste pobytu v Belgicku.

2. Súd uznesením č. k. 25P/61/2025-31 zo dňa 22.05.2025 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom v zmysle § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Dňa 23.06.2025 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matky, pričom matka žiadala konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súd konanie zastavil a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.