

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Pc/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125249033  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125249033.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, o návrhu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. D. E. C., F. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva proti G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. C., F. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste v H. F., takto

### rozhodol:

I. Návrh maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva proti G. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na návrh matky maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. XXX/XX, K. D. E. C., F. XX tunajší súd uznesením č.k. 8P/101/2024-25 zo dňa 23.10.2024 ustanovil maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletej A. v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva. Dňa 10.03.2025 kolízny opatrovník doručil súdu návrh o prípustnosť zapretia otcovstva k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX voči G. B., nar. XX.XX.XXXX. Kolízny opatrovník návrh odôvodňuje tým, že maloleť A. sa narodila počas trvania manželstva matky maloletej I. B. s G. B. hoci v čase rozhodnom pre počatie maloletej s ním nežila v spoločnej domácnosti a ani sa s ním intímne nestýkala, v tom čase sa intímne stýkala len so D. L., ktorého označuje za biologického otca maloletej A.. Otcovstvo k maloletej však bolo určené podľa prvej zákonnej domnienky, t.j. otcom maloletej je manžel matky, teda G. B.. Obidvom rodičom uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, preto sa matka maloletej domáha zapretia otcovstva takýmto spôsobom prostredníctvom kolízneho opatrovníka o pripustenie podania návrhu na zapretie otcovstva maloleťou A..

2. Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia 300-tého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné považuje sa za otca manžel matky.

4. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke zaprieť na súde, že je jeho otcom.

5. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

6. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

7. Súd zistil, že I. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX. Po uzavretí manželstva sa im narodili deti M. XX.XX.XXXX, M. 01.09.2005, G. M. XX.XX.XXXX, N. XX.XX.XXXX a A. XX.XX.XXXX. Toto manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, O. L., č.k. 8P/97/2023-103 zo dňa 15.02.2024 právoplatným 21.03.2024 rozvedené, v tom čase súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G. M. a A. tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na každé z detí výživným v minimálnej výške a styk otca s deťmi ponechal na dohodu rodičov. V čase rozvodu manželstva tunajší súd rozsudkom č.k. 3Pc/13/2022-85 zo dňa 29.05.2023 právoplatným 11.07.2023 určil, že G. B., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletej N. B., nar. XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní značka 3Pc/13/2022 ktoré sa začalo na návrh navrhovateľky – matky I. B., nar. XX.XX.XXXX sa navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva nielen k maloletej N., nar. XX.XX.XXXX, ale aj k maloletej A., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že zákonná lehota na zapretie otcovstva k maloletej A. uplynula v uvedenom konaní súd návrh matky ohľadom maloletej A. zamietol.

V čase podania návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej A. o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva maloletá A. dovŕšila 7 rokov veku, obidvom jej rodičom uplynula zákonná lehota ustanovená na zapretie otcovstva k nej.

8. Na pojednávaní dňa 26.06.2025 kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu. Na tomto pojednávaní matka maloletej súhlasila s tým, že kolízny opatrovník podal návrh o prípustnosť zapretia otcovstva k maloletej A. voči G. B.. Uviedla, že v čase rozvodu manželstva biologickým synom G. B. bol len G. M., nar. XX.XX.XXXX. Po rozvode G. M. a A. boli jej zverené do osobnej starostlivosti, G. B. bol zaviazaný prispievať na každé z detí výživným v minimálnej výške. O G. M. sa G. B. zaujíma, o ostatné deti nie. Biologickým otcom maloletej N. a A. je D. L., ktorého bližšie údaje nepozná, mal by byť vo výkone trestu odňatia slobody. D. L., keď žili v spoločnej domácnosti tak sa zle správal hlavne k maloletej A., ktorá keď bola menšia tak ju aj bil, k maloletej N. sa tak zle nesprával. V súčasnosti býva s priateľom G. J., so synom G. M., s dcérami N. a A. aj najstarším synom G. v priateľovom byte, s nimi tam bývajú aj priateľove deti 14-ročný P. a XX-XXXXX P.. Na otázku súdu, čo sleduje matka zapretím otcovstva G. B. k maloletej A. uviedla „no nič, že ten otec, ktorý je zapísaný nie je otec“.

9. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že maloletá N. B., nar. XX.XX.XXXX má zapísanú iba matku, otca nie (otcovstvo G. B., nar. XX.XX.XXXX bolo zapreté v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 3Pc/13/2022).

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodila v čase trvania manželstva jej matky s G. B., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti tak matke ako aj otcovi maloletej uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva. Otcovstvo G. B., nar. XX.XX.XXXX k sestre maloletej A. k N. B., nar. XX.XX.XXXX bolo úspešne zapreté, avšak maloletá nemá iným mužom určené otcovstvo k nej. Matka uvádza, že otcom obidvoch týchto dcér je D. L., ktorý má byť vo výkone trestu odňatia slobody, o dcéry sa nezaujíma; otcovstvo k maloletej N. nebol určiť súhlasným vyhlásením. V konaní nebolo preukázané, že je potrebné v záujme maloletej A. rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. Nie je v záujme maloletej A., aby prípadným zapretím otcovstva bola vystavená riziku straty nároku na výživné od „matrikového otca“ G. B., nakoľko určenie otcovstva zo strany biologického otca, ktorým by mal byť D. L. je neisté. Po zapretí otcovstva k jej sestre N. nastala situácia, že táto nemá určeného žiadneho otca.

11. V zmysle Čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťaťa má okrem iného poznať svojich rodičov. V zmysle Čl. 3 ods. 1 tohto dohovoru záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Z uvedeného vyplýva, že maloletá má právo poznať svojich rodičov, avšak nie za akýchkoľvek okolností. Podľa tvrdenia jej matky maloletá žila so svojim biologickým otcom D. L. v spoločnej domácnosti, ten sa, keď bola menšia, dokonca k nej zle správal. Nie je teda v záujme maloletej, aby bolo zapreté otcovstvo, ktoré už má zapísané v rodnom liste, nakoľko sa vystavuje nebezpečenstvu, že tam nebude mať uvedeného žiadneho otca, pretože matka nedokáže riadne označiť dátumom narodenia biologického otca maloletej a tvrdí, že biologický otec sa ani o A., ani o jej sestru N. nezaujíma.

12. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletej zaprieť otcovstvo preto návrh kolízneho opatrovníka zastupujúceho maloletú o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva proti G. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani žiadne dôvody pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

14. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdala matka maloletej a kolízny opatrovník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno; odvolať sa nemôžu tí, ktorí sa práva na podanie odvolania vzdali.