

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Pc/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200857  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200857.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. B. E., toho času C. XX/XX, XXXX F., G., proti osobe oprávnenej na výživné: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky A. B. voči dcére B. B. určenú naposledy uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Pc/9/2022-64 zo dňa 19.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Vo svojom návrhu uviedla, že dcéra ukončila štúdium, je dospelá a dokáže dosahovať príjem. Poukázala na to, že sama je študentkou, má náklady so svojím štúdiom a nemôže si dovoliť naďalej uhrádzať dcére výživné.

2. Osoba oprávnená na výživné s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila. Pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila. Súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, potvrdením o ukončení štúdia, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/9/2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.11Pc/9/2022 - 64 zo dňa 19.09.2022 bol schválený zmiar, v zmysle ktorého sa navrhovateľka zaviazala uhrádzať dcére Nikolette zvýšené výživné zo sumy 70 € mesačne na sumu 220 € mesačne, počnúc dňom 10.05.2022.

5. Z predloženého potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove vyplýva, že dcéra navrhovateľky, B. B., ukončila bakalárske vysokoškolské štúdium, ktoré trvalo od 01.09.2020 do 19.05.2025.

6. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preukázaný. V zmysle všeobecnej premisy vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorej časové ohraničenie je viazané do doby, pokiaľ nie sú deti schopné samostatne sa živiť. Hmotnoprávnou podmienkou zániku vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je teda nadobudnutie objektívnej schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Dcéra navrhovateľky, B. B., ukončila bakalárske vysokoškolské štúdium dňom X.XX.XXXX, čo mal súd za preukázané potvrdením u ukončení štúdia. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že B. B. je objektívne schopná si sama svoje potreby uspokojovať, teda nadobudla schopnosť sama sa živiť, preto sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.